

2017-2022
臺灣教育
民意調查



財團
法人

黃昆輝教授教育基金會

台灣教育民意調查

黃昆輝 主編

民調小組

郭生玉、王麗雲、陳美芳、馮清皇、盧世祥、周仲賢

財團法人黃昆輝教授教育基金會 出版

台灣教育民意調查

目次

董事長序言

一、 幼兒教育的品質

(一) 幼兒教育重要議題民意調查.....

(二) 五歲幼兒教育義務化民意調查..... 1

二、 國民教育的品質

(一) 國民中小學教育品質民意調查—教學品質.....

(二) 國民中小學教育品質民意調查—學習品質..... 29

(三) 國民中小學教育品質民意調查—校園環境與安全品質..... 43

(四) 國民中小學教育品質民意調查—校務運作品質..... 57

(五) 青少年偏差行為民意調查..... 71

三、 國人的教育價值觀

(一) 國人的教育價值觀民意調查（上）.....

(二) 國人的教育價值觀民意調查（下）..... 103

(三) 國人的教育價值觀民意追蹤調查..... 119

(四) 教師的社會聲望民意調查..... 133

四、 國人的公民素養

(一) 國人的公民素養民意調查（上）.....

163

(二) 國人的公民素養民意調查 (中)	179
(三) 國人的公民素養民意調查 (下)	193
(四) 成熟民主社會的公民素養民意調查	207
五、 大學的人才培育	
(一) 高等教育重要議題民意調查 (上)	221
(二) 高等教育重要議題民意調查 (下)	233
(三) 大學生學習滿意度調查	247
(四) 大學生的自我省思、理想與抱負調查	261
(五) 大學生經濟生活民意調查	275
(六) 國家未來人才培育民意調查	293
六、 各縣市教育施政滿意度調查	
(一) 2020 年各縣市教育施政滿意度民意調查	309
(二) 2022 年各縣市教育施政滿意度民意調查	321
七、 其他重要教育議題	
(一) 技職教育重要議題民意調查	335
(二) 重要教育議題民意調查 (一)	349
(三) 重要教育議題民意調查 (二)	361
(四) 全民國防教育民意調查	377

董事長 序

教育民調是以系統、客觀的科學方法，收集公眾對教育有關政策或問題的意見和態度，其結果可做為教育行政機關擬定、修正與執行政策的參考。藉此，教育的施政更能夠合乎公眾的期待與需求。因此，教育民調堪稱是教育施政的一盞明燈。目前台灣社會上盛行各類選舉民調，唯獨缺乏教育專業的民調。有鑒於此，本會乃於創會之初，就成立民意調查小組，由四位國立大學教授和一位媒體專家組成，並請郭生玉教授領銜主持。六年來，有計劃、有系統的進行各種教育議題的民調工作，並適時召開記者會公布民調結果，不但博得各家媒體廣泛的報導，並深獲教育行政當局的重視。

良好品質的民調必須具有優良的效度和信度，亦即要有很高的正確性和可靠性，但近年來各個機構或單位所公布的選舉民調結果，屢見南轅北轍，莫衷一是的情形，民調在公眾心目中的公信力，已逐漸喪失。為避免機構效應，建立公眾對本會教育民調的信心，本會以「超然、客觀、公正」的立場，做為執行各項民調的最高指導方針。

為追求民調的品質最正確和可靠，以達到提升民調的公信力，本會在執行民調的過程中，對結果會產生影響的誤差因素，都竭盡心力加以控制，使誤差降至最低的程度。問卷設計是民調的核心，其誤差對民調品質的影響最大。因此，本會在問卷的設計上採取最嚴謹的步驟，每項調查都先探討相關文獻，或邀請專家座談後，才確定調查的目標與重點。民調小組三位教授就據之各自撰寫民調所需的 2 至 3 倍題目。擬題時必須完全避免預設立場和誘導性語意。小組五位委員從擬定的題目中，擇優汰劣，選取有共識的問題，進行討論、修正、補充和淘汰。對保留下來的題目，再針對題意或用字遣詞，進行充分討論，甚至辯論，直到毫無疑慮為止。以如此用心認真的態度設計問題，是因為教育民調題目多數屬於抽象的概念性質，題意必須要很清楚明確，才不致有不同的意義存在，否則，調查的答案必然因誤解而分歧，影響調查的正確性。

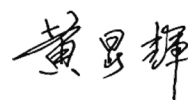
造成民調誤差的因素，除了上述的問卷之外，尚有抽樣的設計、調查的方法與過程、以及資料的統計分析等。這些因素的控制，在調查之前，都會依據

調查的目的、對象與資料的類型，做詳細適當的規劃，並在調查過程中確實執行。

本會所進行的教育民調，調查方法主要採用市話民調和網路民調兩種，題目比較少且簡單易懂的議題，以採用市話民調為主。以市話民調所抽取的樣本數年長者偏高，年少者卻偏低，因而會根據內政部公告的性別、戶籍、年齡與教育程度四項特徵的比率，逐項反覆連續修正，以使樣本與母群體特徵的結構一致，樣本更具有代表性。惟恐這樣的調整仍不足，後幾年的民調乃再增加部分的手機樣本，使樣本更具有代表性。至於題目較多且稍有深度的議題，以採用國立台灣師範大學研究團隊自行設計的網路民調為主。配合議題的特性，抽樣的範圍盡可能擴大，因為上網填答的人數愈多，抽樣的誤差愈小。

從 2017 年至 2022 年的六年期間，本會總共做了 27 次的教育民調。依其所屬的性質，可分為七大類別：1、幼兒教育的品質；2、國民教育的品質；3、國人的教育價值觀；4、國人的公民素養；5、大學的人才培育；6、各縣市教育施政滿意度調查；7、其他重要教育議題。這些資料係台灣目前唯一有計劃、有系統的教育民調，對關心台灣教育的學者、團體或教育行政機關，頗有參考價值。因此，特別綜合整理，彙編成冊（2017-2022）。

最後，本會之所以能夠連續六年不間斷的進行民調，獲得這些頗為寶貴的資料，主要是因為林陳海董事長熱心教育而慷慨的捐助以及民調小組的竭智盡力。在此，要特別表示由衷的敬意與謝意。

 謹識

2023 年 2 月

幼兒教育重要議題民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2017 年 6 月 18 日至 19 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2017 年 6 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,068 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 幼兒教育重要議題民意調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	521	48.9%
	女性	547	51.1%
合計		1,068	100%
居住地區	北北基	320	30.0%
	桃竹苗	160	15.0%
	中彰投	208	19.5%
	雲嘉南	153	14.3%
	高屏澎	172	16.1%
	宜花東金馬	55	5.1%
合計		1,068	100%
年齡	20-34 歲	279	26.1%
	35-49 歲	320	30.0%
	50-64 歲	291	27.2%
	65 歲以上	178	16.7%
合計		1,068	100%
學歷	國中以下	268	25.1%
	高中職	301	28.2%
	大專以上	499	46.7%
合計		1,068	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對 2~5 歲幼兒進入公立幼兒園就讀難易度；對幼兒園環境衛生、餐點、飲水、空調；對幼兒園遊戲空間與設施安全；幼兒園師資專業能力；整體辦學品質；最需要改善的項目；對教育部規定幼兒園不能教國字注音符號、不能教英語；以遊戲活動方式教國字注音符號和英語；還有私幼以「一例一休政策」為由調

漲學費的合理性；對幼教經費占中央教育經費 3% 是否合理等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾認為 2 足歲到 5 足歲的幼兒要進入幼兒園是困難的，高達 72.3%（36.8% 為很困難，35.5% 為有點困難），僅有 16.5% 的民眾認為是容易的（4.4% 為很容易，12.1% 為還算容易）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 35-49 歲的民眾，認為 2~5 歲幼兒進入公立幼兒園就讀有困難的比率，高達 81.8%。
- (二) 目前家中有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，認為 2~5 歲幼兒進入公立幼兒園就讀有困難的比率，高達 84.1%。
- (三) 居住地區在北北基、宜花東金馬的民眾，認為 2~5 歲幼兒進入公立幼兒園就讀有困難的比率，分別達 78.3% 與 72%。

二、受訪民眾對台灣目前幼兒園的環境衛生、餐點、飲水、空調等方面，感到滿意的比率達 53.2%（3.9% 為很滿意，49.3% 為還算滿意），感到不滿意的民眾則有 25.6%（5.5% 為很不滿意，20.1% 為不太滿意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 34 歲以下及 35-49 歲的民眾，對幼兒園環境衛生、餐點、

飲水、空調表示滿意的比率，分別達 69.1% 與 57.7%。

(二) 目前家中有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，對幼兒園環境衛生、餐點、飲水、空調表示滿意的比率，達 67.1%。

(三) 居住在宜花東金馬地區的民眾，對幼兒園環境衛生、餐點、飲水、空調表示不滿意的比率，是所有地區最高的，達 34.2%。

三、受訪民眾對台灣目前幼兒園的遊戲空間與設施安全感到滿意的比率達有 47.8% (3.0% 為很滿意，44.8% 為還算滿意)，感到不滿意的有 36.5% (6.8% 為很不滿意，29.7% 為不太滿意)。

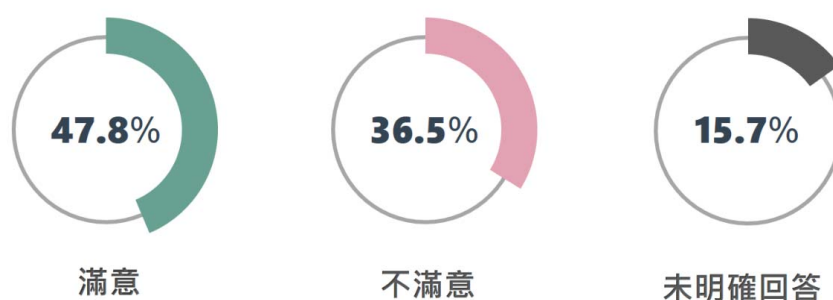


圖 1 民眾對國內幼兒園遊戲空間與設施安全之滿意情形

四、受訪民眾對台灣目前幼兒園師資的專業能力感到滿意的比率達 52.9% (5.5% 為很滿意，47.4% 為還算滿意)，感到不滿意的則為 32.8% (6.4% 為很不滿意，26.4% 為不太滿意)。

經變項交叉分析後，得知：

(一) 年齡在 34 歲以下的民眾，對國內幼兒園師資專業能力表示滿意的比率較其他年齡層高，達 63.1%；但 35-49 歲者表示不滿意的比率較其他年齡層高，達 38.4%。

(二) 在所有地區中，居住在宜花東金馬地區的民眾，對國內幼兒園師資專業能力表示不滿意的比率最高，達 36.7%。

(三) 目前家中有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，對國內幼兒園師資專業能力表示滿意的比率，達 60.6%。

五、整體來說，受訪民眾對國內幼兒園的辦學品質感到滿意的比率達 56.1%（4.4% 為很滿意，51.7% 為還算滿意），感到不滿意的比率則為 30.1%（5.6% 為很不滿意，24.5% 為不太滿意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 34 歲以下的民眾，對國內幼兒園整體辦學品質表示滿意的比率，是所有年齡層最高的，達 69%。
- (二) 目前家中有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，對國內幼兒園整體辦學品質表示滿意的比率高達 63.5%。
- (三) 所有地區的民眾，對國內幼兒園整體辦學品質表示滿意的比率，皆達五成以上。

六、民眾認為目前幼兒教育最需改善之項目，其比率最高的為「縮短公私立幼兒園收費差距」（33.1%）、其次為「廣設公立幼兒園」（31.8%）、接著是「改善幼兒園環境設施」（17.8%）、以及「降低幼兒園每班人數」（8.2%）。

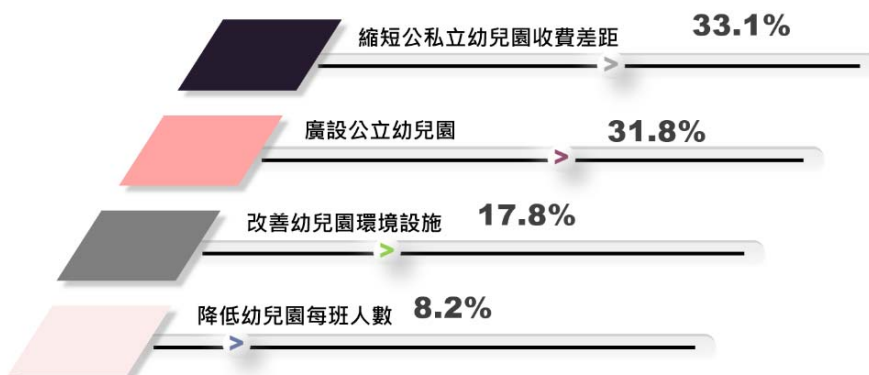


圖 2 民眾認為目前幼兒教育最需改善之項目

七、依照法令規定，公、私立幼兒園不能教國字注音符號，認為不合理的民眾達 75.4%，認為合理者僅有 17.2%。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾認為國內幼兒園不能教國字注音符號是不合理的，所有地區皆達七成以上，其中，居住在桃竹苗地區者更高達 79.3%。
- （二）年齡在 34 歲以下及 35-49 歲的民眾，認為國內幼兒園不能教國字注音符號是不合理的比率較其他年齡層高，分別達 81.0% 與 81.8%。
- （三）家有小孩就讀托兒所及幼兒園的民眾，認為國內幼兒園不能教國字注音符號是不合理的比率，高達 80.8%。

八、依照法令規定，公、私立幼兒園不能教英語，受訪民眾認為不合理的比率高達 70.5%，而僅有 22.0% 的受訪民眾認為這樣的規定合理。

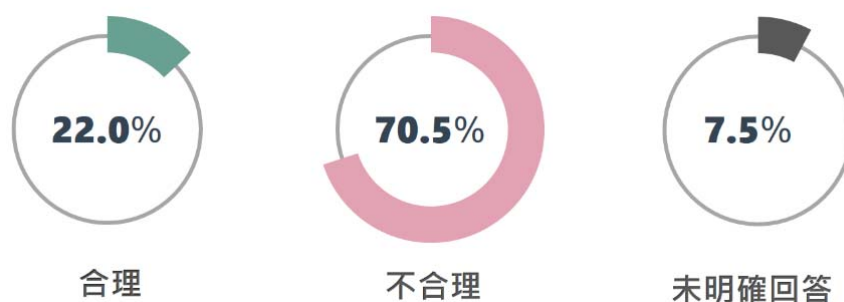


圖 3 民眾認為法令規定國內幼兒園不能教英語之合理情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾認為國內幼兒園不能教英語是不合理的，在所有地區皆有七成左右。
- （二）年齡在 34 歲以下及 35-49 歲的民眾，認為國內幼兒園不能教英

語是不合理的比率，較其他年齡層高，分別達 82.4% 與 72.1%。

（三）家有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，認為國內幼兒園不能教英語是不合理的比率，高達 76.5%。

九、如果幼兒園是透過遊戲活動的方式，讓幼兒學習國字注音符號，受訪民眾表示支持的比率高達 91.4%（54.9% 為很支持，36.5% 為還算支持），僅有 4.6% 不支持（1.3% 為很不支持，3.3% 為不太支持）。

經變項交叉分析後，得知：

（一）多數地區的民眾支持幼兒園以遊戲活動方式教國字注音符號的比率，高達九成以上；居住在宜花東金馬及中彰投的民眾則分別為 82.6% 與 86.9%。

（二）多數年齡層的民眾表示支持幼兒園以遊戲活動方式教國字注音符號者的比率，高達九成以上；65 歲以上的民眾則為 78.1%。

十、如果幼兒園是透過遊戲活動的方式，讓幼兒學習英語，受訪民眾表示支持的比率高達 87.7%（53.1% 為很支持，34.6% 為還算支持），不支持的比率僅 8.3%（3.4% 為很不支持，4.9% 為不太支持）。

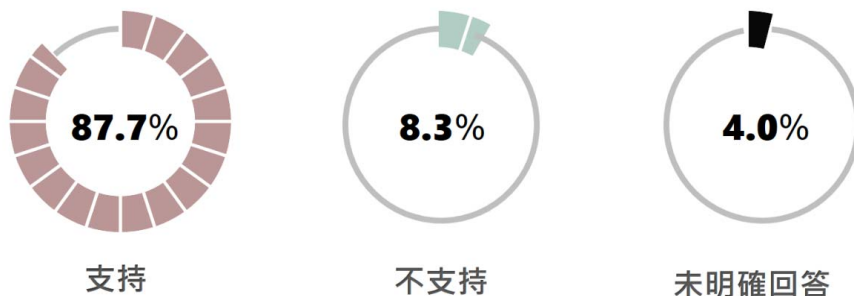


圖 4 民眾對幼兒園以遊戲活動方式教英語之支持情形

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 多數地區的受訪民眾支持幼兒園以遊戲活動方式教英語的比率，達八成五以上；而居住在桃竹苗地區的民眾表示支持的比率，更高達 91.0%。
- (二) 年齡在 34 歲以下的受訪民眾，支持幼兒園以遊戲活動方式讓幼兒學習英語的比率，高達 94.7%。
- (三) 家有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，表示支持幼兒園以遊戲活動方式教英語者，其比率幾近九成（89.0%）。

十一、有些私立幼兒園以政府實施「一例一休」政策，增加經營的成本，而提出調漲學費的要求，受訪民眾表示不合理的比率達 63.4%，而認為合理者，其比率僅達 29.0%。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 50-64 歲以下的受訪民眾，認為私立幼兒園以「一例一休政策」的理由調漲學費是不合理的比率，較其他年齡層高，達 70.9%。
- (二) 家有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，認為私立幼兒園以「一例一休政策」的理由調漲學費是不合理的比率，高達 69%。

十二、根據教育部的資料統計，在大學、高中職、國中、國小、幼兒五個教育階段中，幼兒教育經費大約占中央教育經費 3%，受訪民眾表示不合理的比率達 59.4%（25.7% 為很不合理，33.7% 為不太合理），僅有 22.8% 表示合理（3.3% 為很合理，19.5% 為還算合理）。

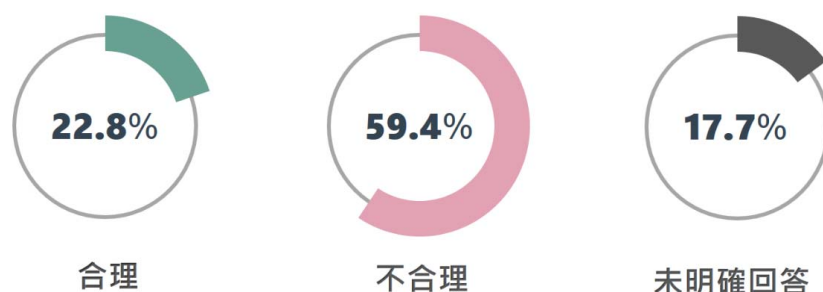


圖 5 民眾認為幼兒教育經費占中央教育經費 3% 之合理情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在北北基、桃竹苗、中彰投地區的民眾，認為幼兒教育經費占中央教育經費 3% 是不合理的比率，皆達六成以上。
- （二）多數年齡層的民眾，認為幼兒教育經費占中央教育經費 3% 是不合理的比率，高達六成以上。
- （三）家有小孩就讀托兒所及幼兒園的家長，認為幼兒教育經費占中央教育經費 3% 是不合理的，比率高達 72.2%。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）縮短公私立收費差距、廣設公立幼兒園與增加幼教經費是受訪者共識

幼兒教育是教育部長期政策較為忽略的教育階段之一，受訪民眾認為 2 足歲到 5 足歲的幼兒要進入幼兒園就讀是困難的，比率高達 72.3%，尤其是北北基和宜花東金馬的困難度最高。目前幼兒教育最需改善的項目，以「縮短公私立幼兒園收費差距」（33.1%）比率最高、其次是「廣設公立幼兒園」（31.8%）。目前幼兒教育經費大約占中央教育經費 3%，受訪民眾比率達 59.4% 認為不合理，似乎顯示編列太低。另有些私立幼兒園以政府實施「一例一休」政策，增加經營的成本，而提出調漲學費的要求，受訪民眾也高達 63.4% 認為不合理。

足證政府縮短公私立收費差距、廣設公立幼兒園、增加幼兒教育經費，刻不容緩。

（二）對於幼兒園的辦學品質和整體環境，半數民眾持滿意的態度

對於國內幼兒園的辦學品質，整體來說，受訪民眾感到滿意的比率達 56.1%，其中對於台灣目前幼兒園的環境衛生、餐點、飲水、空調等方面，感到滿意的比率達 53.2%，對師資的專業能力感到滿意的比率達 52.9%，對幼兒園的遊戲空間與設施安全感到滿意的比率有 47.8%。整體而言，調查結果顯示受訪民眾有過半數滿意目前幼兒園的辦學品質、環境衛生、師資專業能力與園所的安全。不過各項不滿意的比率也有兩到三成，顯示還是有努力改進的空間，尤其是北北基區的受訪民眾，對於園所遊戲空間與設施安全，滿意和不滿意的都有四成多，可能是各園所間環境品質參差不齊，以致民眾評價兩極，有待持續觀察留意。

（三）不得教英語和國字注音符號的課程大綱七成以上民眾認為不合理

您知道幼兒園不得教英語和國字注音符號嗎？依照幼兒園教保活動課程大綱、幼兒園教保服務實施準則及相關函釋，幼兒園是不能教英語和國字注音符號的。本次調查結果有七成以上受訪民眾認為現行規定不合理。如果幼兒園透過遊戲活動方式，讓幼兒學習國字注音符號，受訪民眾表示支持的比率高達 91.4%；如果透過遊戲活動的方式，讓幼兒學習英語，受訪民眾支持率也高達 87.7%。顯示目前教育政策所規範的課程內容不符合社會民眾的期待。

二、調查結果對教育的意義

（一）提供更多公立幼兒園之入園機會，亟需各級政府予以承諾與落實

本次調查凸顯了目前公立幼兒園入園機會困難、公私立幼兒園收費差距大、政府對幼兒教育的經費編列不足的問題。在本調查研究的交叉分析中發現，34 歲以下年齡層的受訪民眾較其他三個年齡層反應強度更高；同樣的情形也出

現在目前家中有小孩就讀托兒所及幼兒園的受訪族群，政府應該多了解這兩個族群的需求，傾聽這些民眾的聲音，國人才敢生小孩，有能力養育下一代，培植國家根基和命脈。

（二）課程大綱應正向表述幼兒英語和國字注音符號的學習方式

幼兒園能不能教英語和國字注音符號，長期以來學者間多所爭議，雖然幼兒的學習要考慮其語文、認知和動作等發展，但是語文的學習可以透過日常對話、卡通影片、圖形繪畫，融入生活情境和遊戲活動當中，讓幼兒自然地接觸這些學習內涵，潛移默化。政府應該重新思考檢討，減少課程內容的負向表列，幼兒園教學不能教什麼、學什麼，應該增加正向陳述，可以教什麼、怎麼教，以引導學生有效學習，建議幼兒園教保活動課程大綱應正向表述幼兒英語和國字注音符號的學習方式，如此可以豐富幼兒園的教學內涵，並符合社會民眾的期待和需求。

附錄：重要幼兒教育議題民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您認為目前幼兒進入公立幼兒園就讀的機會如何？
(1) 很困難 (2) 有點困難 (3) 還算容易 (4) 很容易
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
2. 您對目前幼兒園的環境衛生、飲食、飲水、空調等，感到滿意嗎？
(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
3. 您對目前幼兒園的遊戲空間與設施的安全，感到滿意嗎？
(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
4. 您對目前幼兒園師資的專業能力感到滿意嗎？
(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
5. 您對幼兒園的辦學品質感到滿意嗎？
(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
6. 您認為目前幼兒教育最需要改善的是什麼？
(1) 廣設公立幼兒園 (2) 縮短公私立幼兒園收費差距
(3) 改善幼兒園的環境設施 (4) 降低幼兒園每班人數
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
7. 公立幼兒園依規定不能教國字注音符號，您認為合理嗎？
(1) 很合理 (2) 還算合理 (3) 不太合理 (4) 很不合理
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
8. 公立幼兒園依規定不能教英語，您認為合理嗎？
(1) 很合理 (2) 還算合理 (3) 不太合理 (4) 很不合理
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 您是否支持幼兒園透過遊戲活動的方式，讓幼兒學習國字注音符號？

- (1) 很支持 (2) 還算支持 (3) 不太支持 (4) 很不支持
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 您是否支持幼兒園透過遊戲活動的方式，讓幼兒學習英語？

- (1) 很支持 (2) 還算支持 (3) 不太支持 (4) 很不支持
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

11. 私立幼兒園因政府「一例一休」政策的實施，而醞釀提高學費，您覺得合理嗎？

- (1) 很合理 (2) 還算合理 (3) 不太合理 (4) 很不合理
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

12. 根據教育部資料統計，在國小、國中、高中職、大學與幼兒五個教育階段中，幼兒經費占中央教育預算約 3%，您覺得幼兒教育經費的編列是否合理？

- (1) 很合理 (2) 還算合理 (3) 不太合理 (4) 很不合理
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

五歲幼兒教育義務化民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2018 年 2 月 24 日至 28 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2018 年 1 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,072 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 五歲幼兒教育義務化民意調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	522	48.7%
	女性	550	51.3%
合計		1,072	100%
居住地區	北北基	320	29.9%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	207	19.3%
	雲嘉南	156	14.6%
	高屏澎	172	16.0%
	宜花東金馬	53	4.9%
合計		1,072	100%
年齡	20-34 歲	272	25.6%
	35-49 歲	318	29.9%
	50-64 歲	292	27.4%
	65 歲以上	182	17.1%
合計		1,064	100%
學歷	國中以下	260	24.2%
	高中職	302	28.2%
	大專以上	510	47.6%
合計		1,072	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 11 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對五歲幼兒教育義務化的實施時機是否成熟；五歲幼兒教育義務化的實施是否有助於生育率的提高；實施五歲幼兒教育義務化時所面臨的問題有那些；以及配合政策時令，針對行政院賴清德院長在 2017 年年終記者會所拋出的「私幼公共化」議題等。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾對於政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化，以解決目前幼兒教育的問題，有 81.7% 表示同意（44.1% 為很同意，37.6% 為還算同意），有 13.7% 表示不同意（2.4% 為很不同意，11.3% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住在雲嘉南地區的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比率相對較高，幾近九成（89.1%）；
 - (二) 年齡在 65 歲以上的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比率相對較高，達 91.0%；
 - (三) 家有小孩讀幼兒園的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比率相對較高，達 90.8%。
- 二、受訪民眾認為，實施五歲幼兒教育義務化政策，有益於增設公立幼兒園的作法，其比率由高至低依序為：「利用中小學減班所空餘的教室附設公立幼兒園」（82.6%）、「鼓勵各縣市善用空間增設公立幼兒園」（81.4%）、「獎助社區或民間企業提供空間，讓政府開辦公立幼兒園」（70.6%）。

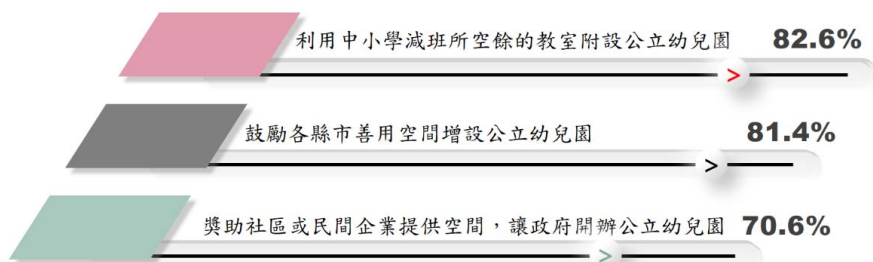


圖 1 民眾認為有益於增設公立幼兒園之作法

三、受訪民眾認為，實施五歲幼兒教育義務化政策，有益改善當前幼兒教育的問題，其比率由高至低依序為：「增加公立幼兒園數量」（79.0%）、「減少公、私立幼兒園辦學品質的落差」（69.8%）、「提高年輕夫妻的生育意願」（59.1%）。

四、受訪民眾認為，實施五歲幼兒教育義務化政策可能遇到的問題，其比率由高至低依序為：「部分地區公立幼兒園分布不均」（74.2%）、「引發私立幼兒園的反對」（70.4%）、「造成政府財政沉重負擔」（58.8%）。

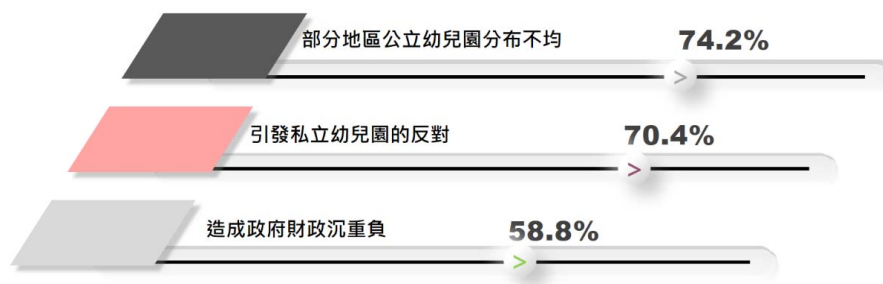


圖 2 民眾認為實施五歲幼兒教育義務化政策可能遇到之問題

五、受訪民眾對於「政府目前提供經費補助五歲幼兒就讀幼兒園，私立幼兒園會因為這樣提升辦學品質」的說法，有 45.4% 表示同意（12.6% 為很同意，32.8% 為還算同意），有 45.9% 表示不同意（10.6% 為很不同意，35.3% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 男性受訪民眾對於「政府目前提供經費補助五歲幼兒就讀幼兒園，私立幼兒園會因為這樣提升辦學品質」的說法，表示同意的比率相對較高，為 49.9%，女性表示不同意的比率相對較高，為 48.9%；
- (二) 受訪民眾對於「政府目前提供經費補助五歲幼兒就讀幼兒園，私立幼兒園會因為這樣提升辦學品質」的說法，表示不同意的比率，隨學歷的提高而上升。

六、如果政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，受訪民眾有 45.5% 認為家長會選擇公立幼兒園，有 7.5% 認為家長會選擇私立幼兒園，有 39.0% 認為公、私立幼兒園都可以。



圖 3 若實施五歲幼兒教育義務化政策，民眾認為家長選擇幼兒園之取向

經變項交叉分析後，得知：如果政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，男性受訪民眾認為家長會選擇公立幼兒園的比率相對較高，為 52.6%；而女性受訪民眾則表示家長認為公、私立幼兒園都可以的比率相對較高，為 42.6%。

七、受訪民眾認為，實施五歲幼兒教育義務化政策，政府應優先處理的問題，其比率由高至低依序為：「幼兒園辦學品質落差大」（83.0%）、「收費不合理」（79.9%）、「公立幼兒園分布不均」（76.7%）。

八、受訪民眾對「教育部以經費補助五歲幼兒就讀公、私立幼兒園，目前五歲幼兒的入園率已經達到 96%，在這樣的條件下，就是實施五歲幼兒教育義務化政策適當時機」的看法，有 79.4% 表示贊成（40.0% 為很贊成，39.4% 為還算贊成），有 15.7% 表示不贊成（2.6% 為很不贊成，13.1% 為不太贊成）。

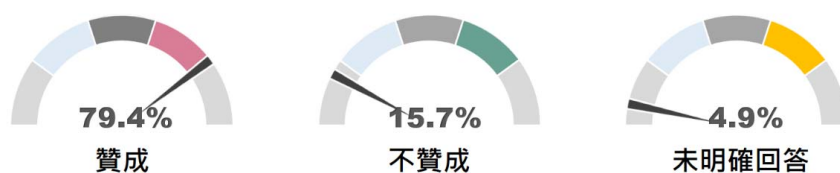


圖 4 民眾贊同現在就是實施五歲幼兒教育義務化政策適當時機之情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾認為現在是實施五歲幼兒教育義務化政策適當時機，表示贊成的比率隨年齡的增加而上升，其中 50 歲以上受訪民眾表示贊成的比率相對較高，達八成五（50-64 歲者為 84.7%，65 歲以上者為 87.0%）；
- （二）高中職以下學歷的受訪民眾，認為現在是實施五歲幼兒教育義務化政策適當時機，表示贊成的比率相對較高，皆達八成以上；
- （三）家有小孩讀幼兒園的受訪民眾，認為現在是實施五歲幼兒教育義務化政策適當時機，表示贊成的比率相對較高，為 87.1%。

九、受訪民眾對於「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程表」的說法，有 84.6% 表示同意（50.0% 為很同意，34.6% 為還算同意），有 10.8% 表示不同意（2.7% 為很不同意，8.1% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在雲嘉南地區的受訪民眾，對「政府應該儘快公布實施五

歲幼兒教育義務化的時程表」的說法，表示同意的比率最高，達九成以上（91.9%）；

（二）國中以下學歷的受訪民眾，對「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程表」的說法，表示同意的比率相對較高，達九成以上（90.1%）。

十、受訪民眾對於「政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的政策，以符合世界發展趨勢，並與鄰近其他國家的作法接近」的看法，有 84.3% 表示同意（46.2% 為很同意，38.1% 為還算同意），有 11.9% 表示不同意（2.4% 為很不同意，9.5% 為不太同意）。

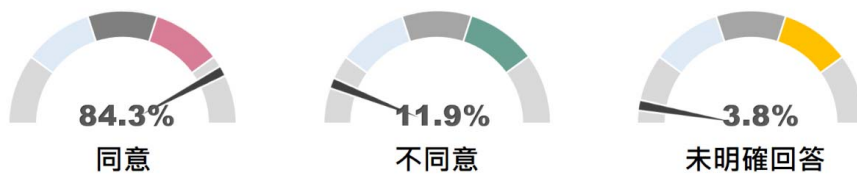


圖 5 民眾同意政府應優先實施五歲幼兒教育義務化政策之情形

經變項交叉分析後，得知：

（一）居住在雲嘉南地區的受訪民眾，對於「政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的政策，以符合世界發展趨勢，並與鄰近其他國家的作法接近」的看法，表示同意的比率相對較高，達 91.8%；

（二）家有小孩讀幼兒園的受訪民眾，對於「政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的政策，以符合世界發展趨勢，並與鄰近其他國家的作法接近」的看法，表示同意的比率相對較高，達 90.2%。

十一、受訪民眾對於「行政院透過『私幼公共化』的規劃實施，以提升年輕人生育意願」的看法，有 53.6% 表示同意（26.6% 為很同意，27.0% 為還算同意），有 42.3% 表示不同意（14.3% 為很不同意，28.0% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 49 歲以下的受訪民眾，對於「行政院透過『私幼公共化』的規劃實施，以提升年輕人生育意願」的看法，表示不同意的比率相對較高，皆達四成五以上（20-34 歲者為 46.2%，35-49 歲者為 50.6%）；
- (二) 大專以上學歷的受訪民眾，對於「行政院透過『私幼公共化』的規劃實施，以提升年輕人生育意願」的看法，表示不同意的比率相對較高，達 50.3%；
- (三) 居住在北北基及中彰投地區的受訪民眾，對於「行政院透過『私幼公共化』的規劃實施，以提升年輕人生育意願」的看法，表示不同意的比率相對較高，分別為 48.1% 與 46.8%。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）民眾肯定「五歲幼兒教育義務化」對提高年輕夫婦生育率有一定助益

整體受訪民眾有 59.1% 認為「五歲幼兒教育義務化」可以提高年輕夫妻的生育意願。有趣的是，過了生育年齡的 50 歲以上受訪者，有 67% 認為如此，但真正在適合生育年齡的受訪者（20-34 歲）只有 50.4% 認為如此，剛好過半，顯見要大幅提升年輕夫妻生育意願，應仍需有其他配套作法，一起「催生」。

（二）民眾壓倒性支持「五歲幼兒教育義務化」政策，認為可解決目前幼教諸多問題，亦符合世界潮流

有 81.7% 的受訪者同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化政策，其中家中有小孩就讀幼兒園者，或是 65 歲以上受訪者，支持率更在九成以上。賴院長所來自的雲嘉南地區，受訪者同意「政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化政策」的比率亦最高，達 89.1%。

目前幼兒教育較為人詬病的問題包括「公立幼兒園數量不夠」、「公私立幼兒園辦學品質落差大」。「五歲幼兒教育義務化」的作法，有 79% 認為可以增加公立幼兒園的數量，有 69.8% 認為可以減少公立、私立幼兒園辦學品質的落差。「五歲幼兒教育義務化」應可解決幼兒教育常被抱怨的問題。

民眾對參考世界發展趨勢及鄰近國家作法，推動「五歲幼兒教育義務化」的看法，頗為明確一致，有 84.3% 的受訪民眾同意台灣應該參考世界發展趨勢及鄰近國家作法，實施「五歲幼兒教育義務化」，其中雲嘉南地區或家有小孩就讀幼兒園者，同意的比率更在九成以上。

（三）高比率的民眾認為實施「五歲幼兒教育義務化」的時機已經成熟，政府應訂定實施時間表

有 79.4% 的受訪者認為現在就是實施「五歲幼兒教育義務化」好的時間點，其中雲嘉南地區、教育程度為國中以下、或家有小孩讀幼兒園的受訪者，贊成比率更高達八成五以上。也有高達 84.6% 的受訪者認為政府應該盡快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程表，雲嘉南地區或國中以下教育程度受訪者支持度更在九成以上。

（四）民眾認為「幼兒園分布不均」及「私立幼兒園反對」，會是政策主要挑戰。若要推動，應先處理「辦學品質落差」、「收費不合理」及「分布不均」的問題

雖然民眾幾乎壓倒性的支持「五歲幼兒教育義務化」，但也了解該政策執行有其需克服的困難。有 74.2% 的民眾認為「部分地區公立幼兒園分布不均」會是主要困難。地廣人稀、地處偏遠的宜花東金馬，以及 20-34 歲適合生育年齡的填答者，認為「公立幼兒園分布不均」是主要困難的比率，更高達八成。

有 70.4% 的民眾同意「五歲幼兒教育義務化」會「引發私立幼兒園的反對」。雖然如此，私立幼兒園應可不用過度緊張，民調中有 45.5% 的受訪者認為「五歲幼兒教育義務化」後，家長會選公立幼兒園，另有 46.5% 的受訪者認為家長公私立幼兒園都可（39.0%），或會選擇私立幼兒園（7.5%）。「五歲

幼兒教育義務化」後，私立幼兒園應仍有其一定的市場與客群。

辦理「五歲幼兒教育義務化」，受訪民眾認為政府應優先處理「幼兒園辦學品質落差大」的問題（83.0%），其次為「收費不合理」的問題（79.9%）及「公立幼兒園分布不均」的問題（76.7%）。

有近八成的受訪者認為公立幼兒園分布不均，若要增設公立幼兒園，受訪民眾認為可「利用中小學減班所空餘的教室附設公立幼兒園」，或是「鼓勵各縣市善用空間增設公立幼兒園」，這些作法支持度都在八成以上，至於「獎助社區或民間企業提供空間，讓政府開辦公立幼兒園」，也有 70.6% 的支持率。

（五）經費投入是否能改善私立幼兒園的品質，民眾看法兩極化

關於幼兒園品質落差大的問題，政府投入經費補助是否能解決？其實目前政府已經提供經費，補助幼兒就讀幼兒園，對於經費補助能否提高私立幼兒園的辦學品質，民眾同意與不同意的意見各半（同意：45.4%，不同意：45.9%），意見兩極化。居住在宜花東金馬、年齡在 35-49 歲、或學歷在大專以上的受訪民眾，不同意的比率皆過半。

二、調查結果對教育的意義

（一）肯認實施「五歲幼兒教育義務化」的時代價值

民意調查除了協助教育部門對已推行教育政策之執行成效，發揮檢視與補強作用外，對於未來新教育政策應如何進行選擇、規劃或安排，亦可適度提供民眾普遍的看法，以對政府部門在制定與推動各項新政策時，有所助益。由本次民意調查之結果可顯著看出，受訪民眾不僅認為實施五歲幼兒教育義務化工作，時機業已成熟，且同意政府應符應世界發展之趨勢，優先實施此一政策，其比率近達九成。爰此，政府教育部門應如何肯認此一民意，著實進行政策規劃、資源整合，即時發布實施，實具有其必要性與價值性。

（二）梳理實施「五歲幼兒教育義務化」的可能困境

雖然民眾幾乎壓倒性的支持「五歲幼兒教育義務化」，但也了解該政策執行有其需克服的困難，若能藉由調查事先掌握或梳理民眾憂心之問題，相信將有助於政策之推動與執行成效。透過本次民意之調查，對於受訪民眾所憂心的問題，包括：公立幼兒園數量不足且分布不均；各幼兒園之間辦學品質落差大；幼兒園收費不合理等，均有實際反映之量化資料，教育行政部門應可參酌、應用。

（三）及時反映「私幼公共化」政策的主流民意

本次調查期間因適逢行政院賴院長期由「私幼公共化」的規劃實施，以提升年輕人生育意願之政策議題，為適時掌握國人對此議題之政策知覺，特納入電話訪談之中。經統計後，雖有 53.6% 之受訪民眾表示同意，卻仍有高於四成的民眾表示不同意。若從公共政策評估的角度視之，此一規劃方案是否得宜，似乎仍具有可議空間，因此，藉由民意調查及時反映政策時令的作法，將可提供為政者察覺、掌握主流民意所在之價值。

附錄：五歲幼兒教育義務化民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 為有助解決目前幼兒教育的問題，您是否同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

義務化：免繳學費，而且像入小學一樣，全部都須入園就讀。

2. 為實施五歲幼兒教育義務化的政策，您認為下列哪些作法有助增設公立幼兒園？【複選】

- (1) 利用中小學減班所空餘的教室附設公立幼兒園。
(2) 獎助社區或民間企業提供空間，讓政府開辦公立幼兒園。
(3) 鼓勵各縣市善用空間增設公立幼兒園。

3. 您認為實施五歲幼兒教育義務化的政策，對解決目前幼兒教育的問題，有哪些幫助：【複選】

- (1) 減少公、私立幼兒園辦學品質的落差。
(2) 增加公立幼兒園的數量。
(3) 提高年輕夫妻的生育意願。

4. 若實施五歲幼兒教育義務化的政策，您認為可能遭遇到的困難是什麼？【複選】

- (1) 引發私立幼兒園的反對。
(2) 部分地區公立幼兒園分布不均。
(3) 造成政府財政沉重負擔。

部分地區公立幼兒園分布不均：指部分地區幼兒無法就近就讀公立幼兒園。

5. 政府提供經費補助五歲幼兒就讀幼兒園，您認為私立幼兒園會不會因此降低收費？

- (1) 會 (2) 不會 (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

經費補助：經費補助係指學費補助。

6. 若政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，您會為小孩選擇什麼幼兒園？
(1) 公立幼兒園 (2) 私立幼兒園 (3) 公、私立幼兒園都可以
 7. 為實施五歲幼兒教育義務化的政策，您認為政府應該優先處理的問題是什麼？【複選】
(1) 公立幼兒園分布不均的問題。
(2) 收費不合理的問題。
(3) 幼兒園辦學品質落差大的問題。
 8. 教育部以經費補助五歲幼兒就讀公、私立幼兒園，五歲幼兒入園率已達96%，您是否贊成在這樣的條件下，是實施五歲幼兒教育義務化的適當時機？
(1) 很贊成 (2) 還算贊成 (3) 不太贊成 (4) 很不贊成
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
 9. 您是否同意政府應該宣布五歲幼兒教育義務化實施的時程表？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
 10. 您是否同意政府應優先實施五歲幼兒教育義務化的政策，以符合世界發展趨勢，並與鄰近國家並駕齊驅？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
 11. 行政院規劃零歲到五歲幼兒實施私幼公共化政策，您是否同意這個政策可以提升年輕人生育的意願？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
- 私幼公共化：係指政府對選讀私立托兒所及幼兒園所繳交費用與公立收費差額的補助。

國民中小學教育品質民意調查—教學品質

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2017 年 7 月 24 日至 25 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2017 年 6 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,078 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 教學品質滿意度調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	527	48.9%
	女性	551	51.1%
合計		1,078	100%
居住地區	北北基	321	29.8%
	桃竹苗	164	15.4%
	中彰投	204	19.3%
	雲嘉南	158	14.5%
	高屏澎	172	16.0%
	宜花東金馬	54	5.0%
合計		1,078	100%
年齡	20-34 歲	281	26.2%
	35-49 歲	321	29.9%
	50-64 歲	292	27.2%
	65 歲以上	179	16.7%
合計		1,073	100%
學歷	國中以下	270	25.2%
	高中職	301	28.1%
	大專以上	499	46.7%
合計		1,070	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 11 題（詳如附錄），內容主要包括：國中小整體教學品質、教學主要問題、教學品質改善事項、考試是否領導教學，以及教師教學表現等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、對於台灣目前國中國小整體教學品質，有 37.0% 受訪民眾表示滿意（3.7% 為很滿意，33.3% 為還算滿意），50.2% 不滿意（13.5% 為很不滿意，36.7% 為不太滿意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 34 歲以下及 35-49 歲的受訪民眾，表示不滿意的比率相對較高，分別達 53.2% 與 59.0%。
- （二）具有高中職及大專以上學歷的受訪民眾，表示不滿意的比率相對較高，分別達 50.3% 與 59.5%。
- （三）家有小孩就讀國中的受訪民眾，表示不滿意的比率最高，高達 61.9%。

- 二、有 33.0% 受訪民眾比較信任公立國中可以將學生教好，但有 31.9% 比較信任私立國中。



圖 1 民眾對公立國中的信任情形

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 34 歲以下的受訪民眾，信任公立國中可以把學生教好的比率較高，達 39.6%。惟年齡在 35-49 歲者，信任私立國中可以把學生教好的比率卻較高，達 40.1%。
- (二) 居住在中彰投、雲嘉南地區的民眾，有較高的比率信任私立國中可以把學生教好，比率分別達 38.0% 及 35.9%。
- (三) 家有小孩就讀國中、國小及幼兒園的民眾，信任私立國中可以把學生教好的比率較高，分別達 44.5%、39.0% 與 41.4%。

三、受訪民眾認為目前國中教學主要的問題，依比率高低順序為：

「考試過多，課業壓力太大」(61.2%)、「教學內容太多，老師經常趕課」(56.9%)、「除了教科書外，還要買參考書」(51.7%)、「光靠學校教學，不足以應付升學考試」(49.0%)、以及「班級秩序不佳，學生無法專心上課」(48.7%)。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 34 歲以下的民眾，認為目前國中教學主要的問題是「考試過多，課業壓力太大」及「教學內容太多，老師經常趕課」的比率，相對較高，皆達六成以上。
- (二) 年齡在 35-49 歲的民眾，認為目前國中教學主要的問題是「光靠學校教學，不足以應付升學考試」的比率相對較高，達 57.9%。

四、如果要提升國中國小的教學品質，受訪民眾認為最需改善的事項，依比率高低順序為：「引起學生學習動機」(44.8%)、「提高教師教學熱忱」(22.7%)、「處理不適任教師」(18.1%)、以及「充實教學設備」(7.7%)。

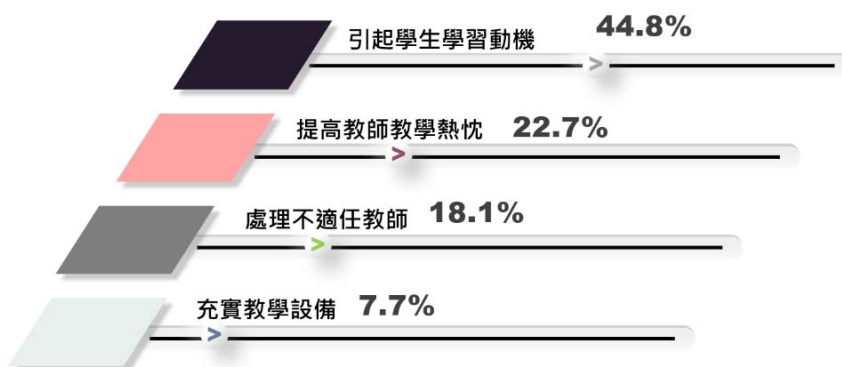


圖 2 民眾認為提升國中國小的教學品質最需改善的事項

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡層愈低的受訪民眾認為「引起學生學習動機」是提升國中國小的教學品質最需改善的事項，其比率愈高。其中，年齡在 34 歲以下者，其比率更高達 67.8%。
- （二）學歷愈高的受訪民眾認為「引起學生學習動機」是提升國中國小的教學品質最需改善的事項，其比率也愈高。其中，具大專以上學歷者，其比率更高達 54.8%。

五、有人說：「學生升學率的高低，可以代表國中老師的教學品質」，有 39.7% 受訪民眾表示同意這樣的說法（9.0% 為很同意，30.7% 為還算同意），49.1% 不同意（13.0% 為很不同意，36.1% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 49 歲以下受訪民眾，表示不同意的比率相對較高（34 歲以下為 60.8%，35-49 歲為 56.4%）。
- （二）具有大專以上學歷的民眾，表示不同意的比率最高，達 60.7%。

六、目前國中老師的教學，能夠提供思考和討論的機會，讓學生不只是死背死記。有 54.9% 受訪民眾表示同意這樣的說法（17.3% 為很同意，37.6% 為還算同意），30.4% 不同意（7.9% 為很不同意，22.5% 為不太同意）。



圖 3 民眾對目前國中老師教學方式的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 34 歲以下的受訪民眾，以及學歷在高中職以上的民眾，表示同意的比率較高，皆達六成以上。
- （二）家中有小孩就讀國中、國小階段的民眾，表示同意的比率較高，分別為 58.1% 與 57.4%。

七、目前國中每個科目都能正常上課，不會只重視升學考試科目。有 47.9% 受訪民眾表示同意這樣的說法（16.1% 為很同意，31.8% 為還算同意），41.3% 不同意（15.0% 為很不同意，26.3% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：學歷在高中職及國中以下的民眾，表示同意的比率較高（國中以下為 57.3%，高中職為 56.6%），惟具有大專以上學歷者，表示不同意的比率亦達五成以上。

八、目前國中國小的老師，會針對不同能力的學生給予適合的教導，讓每一位學生都獲得充分的發展。有 58.7% 受訪民眾表示同意這樣的說法（23.8% 為很同意，34.9% 為還算同意），35.2% 不同意（11.2% 為很不同意，24.0% 為不太同意）。

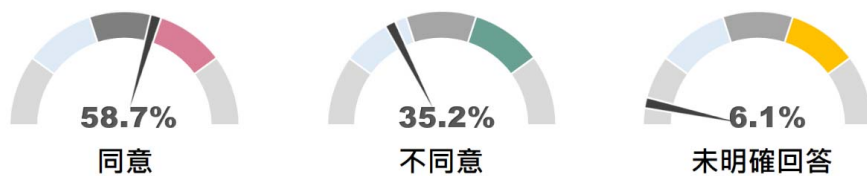


圖 4 民眾對國中小的老師提供不同能力學生適性學習發展的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在花東金馬地區的民眾，表示同意的比率最高，達 73.8%。
- （二）具有高中職以下學歷者，表示同意的比率相對較高，皆達六成以上。
- （三）家中有小孩就讀國小與幼兒園的民眾，表示同意的比率相對較高，皆達六成以上。

九、當學生遇到學習的困難時，國中國小的老師都能給予鼓勵和協助，不會隨便放棄學生。有 63.8% 受訪民眾表示同意這樣的說法（27.3% 為很同意，36.5% 為還算同意），30.1% 不同意（8.7% 為很不同意，21.4% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：年齡在 65 歲以上、具國中以下學歷、家中有小孩就讀幼兒園的受訪民眾，表示同意的比率相對較高，皆達七成以上。

十、目前國中國小的教學，注重生活教育，培養尊重他人的禮貌與態度。有 64.5% 受訪民眾表示同意這樣的說法（31.6% 為很同

意，32.9% 為還算同意），30.1% 不同意（9.7% 為很不同意，20.4% 為不太同意）。



圖 5 民眾對國中小教學，注重生活教育，培養尊重他人的禮貌與態度的看法

經變項交叉分析後，得知：家中有小孩就讀幼兒園及國小的受訪民眾，表示同意的比率相對較高，平均達七成以上。

十一、受訪民眾認為年金改革會對國中、國小老師產生的影響，依比率高低順序為：「引發現任教師延後退休的打算」（56.3%）、「降低老師的教學熱忱」（52.0%）、「讓優秀人才不願意當老師」（51.4%）、以及「讓年輕教師可以領到退休金」（45.9%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在宜花東金馬的受訪民眾，認為年金改革會對國中國小老師產生的前三項影響，比率較高，皆達七成以上。
- （二）年齡在 35-49 歲的民眾，認為年金改革會對國中國小老師產生的前三項影響，比率較高，分別達 61.5%、60.4%、58.7%。
- （三）具有大專以上的民眾，認為年金改革會對國中國小老師產生的前三項影響，比率較高，皆達五成以上。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）民眾對國民中小學整體教學品質的滿意程度不高

國中教育從 1968 年實施九年義務教育以來已將近 50 年，也是歷次教育改革的重點，然而民眾對台灣目前國中小整體教學品質的滿意程度僅有三成七，顯示教育單位還有很大的努力空間。受訪民眾認為目前國中教學主要的問題，依比率由高至低為「考試過多，課業壓力太大」（61.2%）、「教學內容太多，老師經常趕課」（56.9%）、「除了教科書外，還要買參考書」（51.7%）、「光靠學校教學，不足以應付升學考試」（49.0%）、以及「班級秩序不佳，學生無法專心上課」（48.7%）。而受訪民眾認為要提升國中小的教學品質，最需改善的事項主要是「引起學生學習動機」（44.8%）。足見目前國中小教學主要的問題就是考太多、內容太多，有教科書還要參考書，學校上課外還要課後補習，導致學生失去學習胃口、喪失學習動機、上課搗亂，而教師也在教學進度壓力下不斷趕課，以致於提升學生學習興趣，成了改善國中小教學品質的最重要事項。

（二）升學率之高低已不足以代表教學品質

隨著民眾教育程度的提升，以及社會趨勢的變遷，以往升學率掛帥的教學方式已經逐漸不受到民眾的認同。民眾對於「學生升學率的高低，可以代表國中老師教學品質」的看法，達 49.1% 表示不認同，也有 47.9% 受訪民眾同意「目前國中每個科目都能正常上課，不會只重視升學考試科目」，54.9% 受訪民眾同意「目前國中老師的教學，能夠提供思考和討論的機會，讓學生不只是死背死記」。

而「當學生遇到學習的困難時，國中小的老師都能給予鼓勵和協助，不會隨便放棄學生」、「目前國中小的老師，會針對不同能力的學生給予適合的教導，讓每一位學生都獲得充分的發展」、「目前國中小的教學，注重生活教育，培養尊重他人的禮貌與態度」三項教師的教學表現，也獲受訪民眾六成左右的認同，足見受訪民眾對於目前教師的教學表現，尚屬肯定。

（三）學生課業負擔之改善問題應受重視

以此推論，未來十二年國教推動素養導向課程、重視差異化教學、學生生活實踐的方向是正確的，但對照上開國中教學的主要問題，如果十二年國教課綱未來領綱的公布，如果還是一味增加學習的內容，把 7 個領域變成 8 個領域、又有 19 個議題，加上國中小的彈性學習課程，高中又有校訂必修、選修課程，各個科目又一直增加學科內容，那麼新課綱頒布後，可能事與願違，學生考試壓力沒有減少、課業負擔一樣沉重，依舊無法改善目前的教學品質。

（四）提高教師教學熱忱為教學品保之首要工作

至於年金改革對國中小教師產生的影響，受訪民眾認為依率由高至低為「引發現任教師延後退休的打算」（56.3%）、「降低老師的教學熱忱」（52.0%）、「讓優秀人才不願意當老師」（51.4%），均達五成以上，而政府標榜的「讓年輕教師可以領到退休金」則僅 45.9%，讓人擔心長遠下去會不會間接降低國中小的教學品質，連本次調查結果受訪民眾肯定的教師教學表現也因此崩盤，值得政府持續關注、提出配套措施。

二、調查結果對教育的意義

（一）真實反映民眾對教學品質的感受

本項民意調查主要目的在於針對當前國民中小學教師教學品質相關議題，做焦點式的探究，期能藉由民調真實反映民眾對我國當前國民中小學教師專業素質、專業表現、教學品質等的看法，以供關心國民中小學教育問題的人士或公民團體，不斷公開討論。另，從公共政策分析的角度而言，本項民意調查也可透過民眾對現行各項重大教育政策執行成效滿意度的反映，協助政府教育部門發揮執行後評估與修整的功能，讓長久以來為人所詬病的「政府失能」、「政策失靈」現象，重新獲得重視。

（二）提前掌握民眾對未來政策的期待

本項民意調查除了協助教育部門對已推行教育政策之執行成效，發揮檢視與修補作用外，對於未來可能發展的新教育政策（例如，教師分級、輪調、激勵等制度）應如何進行選擇、規劃、安排等，也適度提供民眾普遍的看法，深信這對未來政府部門在制定與推動各項重大教育政策時，將有所助益，所制定的政策也較能貼近與符合民眾的期待。

（三）促進教育研究的典範轉移

民意調查在性質上係屬一種以問題為導向的研究方法，主要焦點乃聚焦於受訪民眾對於現有國民中小學各項教育問題意見的蒐集與探究，並透過問題的分析、困境的研判、窒礙的梳理，研擬各種可能解決策略、方案，以引發中央與地方教育部門的重視、參考、採納，進而讓各種問題得以紓解。因此，與一般教育上所做的學術基礎研究或理論建構研究有所不同，為台灣教育研究之樣態創立一項新的典範。

附錄：教學品質滿意度調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您是否同意升學率的高低，可以代表國中教師的教學品質？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
2. 您是否同意目前國中老師的教學，能提供學生思考與討論的機會，不只是死背死記？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
3. 您是否同意目前國中每個科目都能正常上課，不會只重視升學考試（會考）科目？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
4. 您認為目前國中教學主要的問題有哪些？（複選）
(1) 考試過多，課業壓力太大 (2) 光靠學校教學，不足以應付升學考試（會考） (3) 除了教科書外，還要買參考書 (4) 教學內容太多，老師經常趕課 (5) 班級秩序管理不佳，學生無法專心上課
(6) 不知道 / 無意見 / 未回答
5. 您是否同意目前國中小老師，對不同能力的學生會給予適合的教導，讓每一位學生都獲得充分發展？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
6. 您是否同意目前國中小老師在學生學習碰到困難時，都能不斷地給予鼓勵和協助，不會隨便放棄學生？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
7. 您是否同意目前國中小的教學，能夠注重生活教育，培養尊重他人的禮

貌與態度？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 您認為要提升國中小教學品質，最需要改善的是什麼？（單選）

- (1) 處理不適任教師 (2) 提高教師教學熱忱 (3) 充實教學設備
(4) 引起學生學習動機 (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 您比較信任公立國中或私立國中可以把學生教好？

- (1) 公立國中 (2) 私立國中 (3) 都信任 (4) 都不信任
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 您對目前國中小整體教學品質感到滿意嗎？

- (1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

11. 您認為年金改革對國中小老師的影響有哪些？（複選）

- (1) 降低老師的教學熱忱 (2) 讓優秀人才不願意當老師 (3) 讓
年輕教師可以領到退休金 (4) 提高退休教師的尊嚴 (5) 不知道
/ 無意見 / 未回答

國民中小學教育品質民意調查—學習品質

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2017 年 8 月 20 日至 22 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2017 年 7 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,070 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 學習品質滿意度調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	522	48.9%
	女性	548	51.1%
合計		1,070	100%
居住地區	北北基	322	30.1%
	桃竹苗	162	15.1%
	中彰投	204	19.1%
	雲嘉南	156	14.5%
	高屏澎	173	16.2%
	宜花東金馬	53	5.0%
合計		1,070	100%
年齡	20-34 歲	278	26.1%
	35-49 歲	318	29.9%
	50-64 歲	291	27.3%
	65 歲以上	178	16.7%
合計		1,065	100%
學歷	國中以下	265	24.8%
	高中職	299	28.0%
	大專以上	504	47.2%
合計		1,068	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 11 題（詳如附錄），內容主要包括：學生基本的五育學習和面臨的學習問題（如課業與考試壓力）、「民主法治素養」、「生活基本自理能力」及「自動自發學習表現」等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾認為在國中正常教學的情況下，學生會有學習困難無法應付會考而需要補習的科目，依比率高低順序為：「英語」（68.5%）、「數學」（62.6%）、「自然」（20.9%）、「國文」（17.9%）以及「社會」（11.1%）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住在宜花東金馬地區的受訪民眾，認為在國中正常教學的情況下，學生會有學習困難無法應付升學考試（會考），而需要補習的科目以英語的比率最高，達 79.3%；居住在中彰投地區的受訪民眾，認為需要補習的科目以數學的比率最高，達 70.1%。
- (二) 家有小孩就讀各級學校的受訪民眾，認為英語科是在國中正常教學的情況下，學生會有學習困難無法應付升學考試（會考）而需要補習的比率，都在 66% 以上。

- 二、受訪民眾認為十二年國教實施以後，國中學生的課業壓力確實有減輕的，有 26.6% 表示同意（5.4% 為很同意，21.2% 為還算同意），有 61.4% 表示不同意（27.3% 為很不同意，34.1% 為不太同意）。



圖 1 民眾對「十二年國教實施後，國中學生的課業壓力確實有減輕」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 35-49 歲的受訪民眾，有 73.0% 不同意十二年國教實施後，國中學生的課業壓力確實有減輕的說法。
- (二) 家有小孩就讀各級學校的受訪民眾，不同意十二年國教實施後，國中學生的課業壓力確實有減輕的說法，其比率皆高達六成三以上，尤其家有小孩就讀國中的受訪民眾，不同意的比率更高達 68.6%。

三、受訪民眾對於讓國中學生家長知道自己孩子的段考成績全校排名的，有 63.8% 表示支持（26.2% 為很支持，37.6% 為還算支持），而有 30.5% 不支持（13.0% 為很不支持，17.5% 為不太支持）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 35-49 歲的受訪民眾，有 70.8% 支持讓國中學生家長知道自己孩子的段考成績全校排名。
- (二) 家有小孩就讀國小及國中的受訪民眾，支持讓國中學生家長知道自己孩子的段考成績全校排名的比率，分別為 71.4% 與 69.5%。

四、受訪民眾對目前國中小學生學習比較不滿意的方面，依比率高

低順序為：「品格培育」（58.6%）、「人際互動」（34.0%）、「體能鍛鍊」（23.6%）、「藝文素養」（22.6%）以及「知識獲得」（16.0%）。

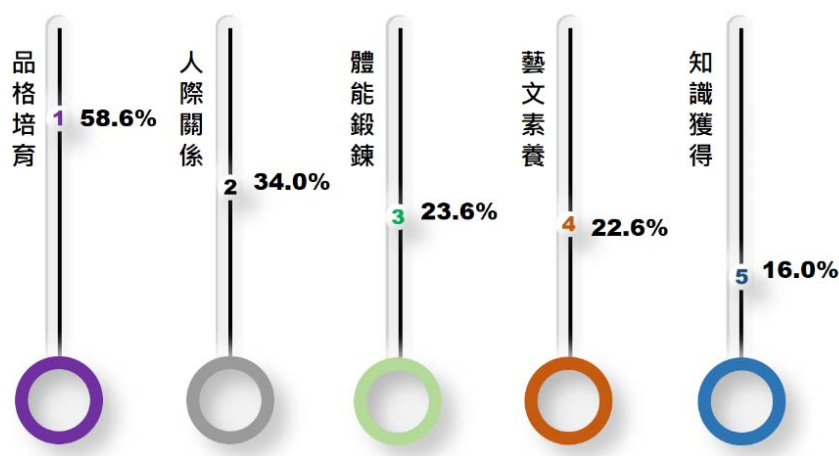


圖 2 民眾對國民中小學學生學習覺得比較不滿意的方面

五、受訪民眾對目前國民中小學學生面臨較大的學習問題，依比率高低順序為：「缺乏興趣與動機」（45.7%）、「缺乏有效的學習方法」（39.6%）、「學習科目太多」（36.2%）及「缺乏成就感與自信心」（33.1%）。

六、受訪民眾對於目前國民中小學學生自動自發學習的表現，表示滿意的有 19.9%（1.2% 為很滿意，18.7% 為還算滿意），表示不滿意的有 67.3%（16.7% 為很不滿意，50.6% 為不太滿意）。

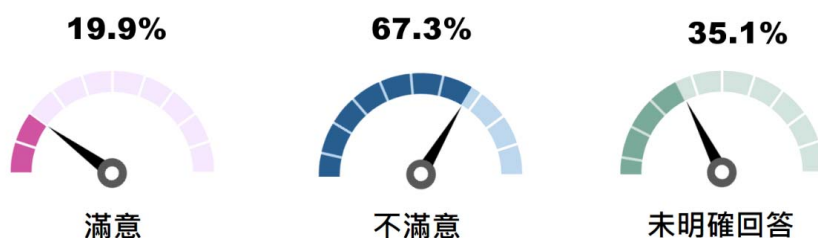


圖 3 民眾對「目前國民中小學學生自動自發學習的表現」看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 學歷為高中職及大專以上的受訪民眾，對目前國民中小學學生自動自發學習的表現感到不滿意者，比率皆達七成以上。
- (二) 受訪民眾家中有小孩就讀各級學校者，對目前國民中小學學生自動自發學習的表現感到不滿意的比率，皆達 70% 以上。

七、受訪民眾對於目前國民中小學學生的母語溝通表達能力，表示滿意的有 35.0% (4.1% 為很滿意，30.9% 為還算滿意)，表示不滿意的有 56.3% (17.3% 為很不滿意，39.0% 為不太滿意)。

經變項交叉分析後，得知：居住在桃竹苗地區的受訪民眾，對於目前國民中小學學生的母語溝通表達能力表示不滿意的比率相對較高，達 71.4%。

八、受訪民眾對於目前國民中小學學生的民主法治素養，表示滿意的有 23.2% (1.0% 為很滿意，22.2% 為還算滿意)，表示不滿意的有 63.5% (19.8% 為很不滿意，43.7% 為不太滿意)。

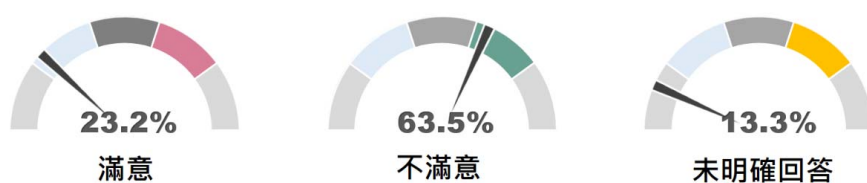


圖 4 民眾對「目前國民中小學學生的民主法治素養」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 學歷為高中職及大專以上的受訪民眾，對目前國民中小學學生的民主法治素養表示不滿意的比率相對較高，分別達 67.9% 與 66.0%。
- (二) 年齡在 35-49 歲及 50-64 歲的受訪民眾，對目前國民中小學學

生的民主法治素養表示不滿意的比率相對較高，分別達 67.1% 與 72.5%。

九、民眾對目前國中學生各項能力的評分，平均分數超過 3 分的項目有「電腦運用能力」（3.81）及「待人誠實」（3.02）；未達 3 分的項目依得分高低順序為：「溝通表達能力」（2.92）、「獨立思考能力」（2.76）、「對他人及社會的關心」（2.62）及「情緒管理能力」（2.54）。

十、受訪民眾對於目前國民小學學生的生活自理能力，表示滿意的有 39.4%（4.1% 為很滿意，35.3% 為還算滿意），表示不滿意的有 53.7%（13.0% 為很不滿意，40.7% 為不太滿意）。

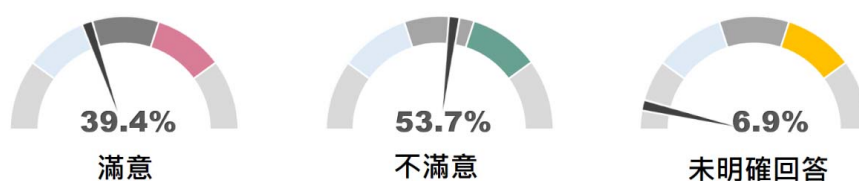


圖 5 民眾對「國民小學學生生活自理能力」的看法

經變項交叉分析後，得知：家中有小孩就讀幼兒園及國小的受訪民眾，不滿意目前國民小學學生生活自理能力的比率相對較高，幾近六成。

十一、民眾對目前國小學生各項能力的評分，平均分數超過 3 分的項目有「口語表達能力」（3.18）、「待人有禮貌」（3.15）、「數學基本運算能力」（3.10）及「閱讀理解能力」（3.05）；未達 3 分的項目依得分高低順序為：「主動完成回家功課」（2.98）及「不亂發脾氣」（2.74）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）國中英數兩科學習成效不佳，補習情況較為嚴重

受訪民眾認為在國中正常教學的情況下，學生會有學習困難無法應付升學考試（會考），而需要補習的科目，前二科是：「英語」（68.5%）、「數學」（62.6%）。如果根據國立台灣師範大學心測中心分析 106 年國中教育會考各科能力等級加標示人數百分比統計表，考生英語和數學等級 C 待加強的最多，高達 30.62% 和 30.15%，證實受訪民眾的看法，和實際情形非常接近。而受訪民眾認為十二年國教實施以後，有 61.4% 表示不同意國中學生的課業壓力確實有減輕，顯見推動十二年國教的目標並未達成。

由於擔心國中生有學習困難，而課業壓力也未確實減少，受訪民眾有 63.8% 支持讓國中生家長知道自己孩子的段考成績全校排名。雖然《國民小學及國民中學成績評量準則》第九條第三項規定：「學校得公告說明學生分數的分布情形，但不得公開呈現個別學生在班級及學校排名」。但如何讓家長了解孩子的學習困難、減少無謂的課業壓力，而讓家長大略知道孩子的落點，也可提早思考未來會考志願的選填。主管教育行政機關有必要檢討公布方式，讓家長更了解孩子的學習表現相關資訊。

（二）對學生在品格培育的學習最不滿意

受訪民眾對目前國中小學生學習比較不滿意的，依比率高低順序為：「品格培育」（58.6%）、「人際互動」（34.0%）、「體能鍛鍊」（23.6%）、「藝文素養」（22.6%）以及「知識獲得」（16.0%），可知，民眾最不滿意的學生學習是五育的德育。

而受訪民眾對目前國民中小學學生面臨較大的學習問題，依比率高低順序為：「缺乏興趣與動機」（45.7%）、「缺乏有效的學習方法」（39.6%）、「學習科目太多」（36.2%）及「缺乏成就感與自信心」（33.1%）。而受訪民眾對

於目前國民中小學學生自動自發學習的表現，表示不滿意的也高達 67.3%。由於教師教學與學生學習是對應的，上述結果顯示，未來教育改革的方向很明確，就是要引導學生學習興趣與動機、運用有效的學習方法，自動自發的學習，讓學生成為自主學習者。

（三）國中生能力最好的是電腦運用，國中小學生能力最不佳的是情緒管理

對於目前國中小學生的能力表現，受訪民眾的看法又是如何呢？首先受訪民眾對於目前國民中小學學生的母語溝通表達能力，表示不滿意的達 56.3%；再者，對於目前國民中小學學生的民主法治素養，表示不滿意也高達 63.5%。台灣是個自由、民主、開放的社會，但國中小學生能不能用母語溝通、是否具備民主法治素養，還需要再加強。

如果單獨看國中生的能力，我們用 1 分到 5 分來表示，5 分代表很好，1 分代表很差，3 分代表中等，結果發現受訪民眾對目前國中生的能力，分數超過 3 分的項目有「電腦運用能力」（3.81）及「待人誠實」（3.02）；未達 3 分的項目依得分高低順序為：「溝通表達能力」（2.92）、「獨立思考能力」（2.76）、「對他人及社會的關心」（2.62）及「情緒管理能力」（2.54）。

如果單獨看國小學生的能力，受訪民眾對於目前國民小學學生的生活自理能力，表示不滿意的有 53.7%，也超過半數。同樣用 1 分到 5 分來表示，結果發現受訪民眾對目前國小學生的能力，分數超過 3 分的項目有「口語表達能力」（3.18）、「待人有禮貌」（3.15）、「數學基本運算能力」（3.10）及「閱讀理解能力」（3.05）；未達 3 分的項目依得分高低順序為：「主動完成回家功課」（2.98）及「不亂發脾氣」（2.74）。可見國中生的電腦運用能力不錯、待人也算誠實，而國小生在口語表達能力、待人有禮貌、數學基本運算能力、閱讀理解能力等，基本的讀寫算、基本待人能力，在中等以上。但情緒管理，會不會亂發脾氣，則同樣是國中小學生最需要提升的地方。

二、調查結果對教育的意義

（一）得知民眾對學生學習品質的焦慮

如同上文所述，受訪民眾對於我國當前國民中小學學生學習的狀況，高度表示憂慮，不僅基礎學科學習成效不佳，學習動力、態度也普遍低落，自我情緒管理、生活自理、與人溝通、關懷他人等能力更不如期待。對應於受訪民眾對現有國民中小學教育品質的不滿，各國中小甚至地方與中央教育行政部門如何透過問題的診斷、原因的解析，進而擬定策進作為、改善現況，乃為本次調查價值之一。

（二）回歸國民中小學教育的學習重心

《十二年國民基本教育課程綱要總綱》明示，十二年國教課綱乃以「啟發生命潛能、陶養生活知能、促進生涯發展、涵育公民責任」為總體目標，協助學生學習發展。直言之，培養學生理解自我、懂得生活、利於他人，本是國民中小學階段之核心學習內容。然而，因長期升學制度的扭曲、教學重點的偏離，在凡事以考試為考量，以升學為標的的價值觀下，目標早已被遠拋雲霄，以至於在本次回歸國民教育本質的調查問題下，原本應培養的能力或素養，並未獲高度青睞，甚至感到陌生，對應之下不滿意的程度當然高漲。因此，如何喚起國民中小學學校教師回歸國教本質、重拾課程標的、找回教學重心，乃本次調查價值之二。

（三）協助教育公平與卓越理想的實現

國民中小學係屬義務教育，提供每位國民接受機會均等、品質卓越的教育，乃為中央與地方政府執政的理想目標。惟各國民中小學或因區域、經濟、文化等因素的不同，甚至有所差異，其間，儘管中央教育部已竭盡所能透過政策或行動措施，全力進行強化與補實，卻往往因缺乏一個大規模且貼近現場的問題蒐集，而無法盡其功。因此，本項民意調查應可補實政府施政之不足，針對全國各地區之國民中小學學生學習品質進行現況問題蒐集，協助政府逐步體現公平與卓越教育之理想目標，此乃本次調查價值之三。

附錄：學習品質滿意度調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 目前國中小學生，在下列哪一方面的學習，讓您覺得最不滿意？（複選）

- (1) 知識獲得 (2) 品格培育 (3) 體能鍛鍊 (4) 藝文素養
(5) 人際互動 (6) 不知道 / 無意見 / 未回答

2. 您認為在國中正常教學下，哪些科目學生學習有困難，無法應付會考（升學考試），需要補習？（複選）

- (1) 國文 (2) 英語 (3) 數學 (4) 社會 (5) 自然
(6) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 您對目前國小學生的生活基本自理能力（如：整理書包、房間、衣物等），感到滿意嗎？

- (1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

4. 您是否同意實施十二年國教以後，國中學生的課業壓力確實減輕了？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 您是否支持讓國中學生家長知道自己孩子段考成績的全校排名？

(1) 很支持 (2) 還算支持 (3) 不太支持 (4) 很不支持

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 您認為目前國中小學生學習面臨最大的問題是什麼？

(1) 缺乏興趣與動機 (2) 缺乏成就感與自信心 (3) 缺乏有效的學習方法 (4) 學習科目太多 (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

7. 您對目前國中小學生自動自發學習的表現，感到滿意嗎？

(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 您認為國中學生下列各項能力學得怎麼樣？

	很好	好	中等	差	很差
(1)電腦運用能力	5	4	3	2	1
(2)溝通表達能力	5	4	3	2	1
(3)情緒管理能力	5	4	3	2	1
(4)獨立思考能力	5	4	3	2	1
(5)關懷他人及社會能力	5	4	3	2	1
(6)待人誠實	5	4	3	2	1

9. 您認為國小學生下列各項能力學得怎麼樣？

	很好	好	中等	差	很差
(1)閱讀理解能力	5	4	3	2	1
(2)數學基本運算能力	5	4	3	2	1
(3)口語表達能力	5	4	3	2	1
(4)待人有禮貌	5	4	3	2	1
(5)不亂發脾氣	5	4	3	2	1
(6)主動完成家庭作業	5	4	3	2	1

10. 您對目前國中小學生的母語溝通能力，感到滿意嗎？

- (1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

11. 您對目前國中小學生的民主法治素養，感到滿意嗎？

- (1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

國民中小學教育品質民意調查—校園環境與安全品質

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2017 年 9 月 24 日至 26 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2017 年 9 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,069 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 校園環境與安全品質滿意度調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	520	48.7%
	女性	549	51.3%
合計		1,069	100%
居住地區	北北基	320	29.9%
	桃竹苗	163	15.3%
	中彰投	205	19.2%
	雲嘉南	156	14.6%
	高屏澎	173	16.2%
	宜花東金馬	52	4.8%
合計		1,069	100%
年齡	20-34 歲	277	26.0%
	35-49 歲	319	29.9%
	50-64 歲	291	27.2%
	65 歲以上	180	16.9%
合計		1,067	100%
學歷	國中以下	269	25.2%
	高中職	301	28.2%
	大專以上	497	46.6%
合計		1,067	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對國中小學生的安全擔心程度、安全教育應行改進事項、校園是否開放、校園環境和校舍建築的美化和綠化等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾對各項國中學生安全問題，擔心程度平均分數超過 4 分的項目，依序有「毒品入侵校園」(4.55)、「學生參加幫派」(4.38)、「校園霸凌」(4.31)及「性騷擾(含性侵害)」(4.25)；介於 3 至 4 分的項目，依序有「學生自我傷害」(3.75)及「不當處罰」(3.34)。

二、受訪民眾對國中、國小校園附近有不良場所，會影響學生的安全，有 83.8% 表示擔心(42.4% 為很擔心，41.4% 為還算擔心)，有 13.0% 表示不擔心(1.7% 為很不擔心，11.3% 為不太擔心)。

經變項交叉分析後，得知：

(一) 受訪民眾對國中小校園附近有不良場所會影響學生安全表示擔心的比率，女性高達 88.9%，男性為 78.4%。

(二) 家中有小孩就讀各級教育階段的家長，對國中小校園附近有不良場所會影響學生安全表示擔心的比率，皆達 80% 以上。

三、受訪民眾對國中、國小學生在學校被傳染到流行性疾病，有 81.0% 表示擔心(40.8% 為很擔心，40.2% 為還算擔心)，有 16.0% 表示不擔心(1.8% 為很不擔心，14.2% 為不太擔心)。



圖 1 民眾對「國中小學生在學校被傳染到流行性疾病」的擔心程度

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 除居住在高屏澎地區的受訪民眾外 (75.0%)，居住其他地區的民眾對國中小學生在學校被傳染到流行性疾病，表示擔心的比率皆達 80% 以上。
- (二) 家中有小孩就讀國中及國小的家長，對國中小學生在學校被傳染到流行性疾病，表示擔心的比率皆達 80% 以上。

四、受訪民眾認為需要加強之國中、國小安全教育項目，依比率高低順序為：「戲水安全」(87.0%)、「防災教育」(86.0%)、「飲食衛生安全」(84.5%)、「上下學交通安全」(84.4%) 以及「網路使用安全」(84.2%)。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 對於國中小安全教育項目，幾乎所有地區的受訪民眾表示都需要加強的比率，皆達 80% 以上。(除北北基的網路使用安全，及宜花東金馬的戲水安全，分別為 78.4% 與 79.4% 外)。
- (二) 年齡在 34 歲以下及 50-64 歲的受訪民眾，表示戲水安全需要加強的比率，高達九成以上，分別為 90.0% 與 90.3%。
- (三) 家中有小孩就讀國小及國中的受訪民眾，認為五項安全教育需要加強的比率，皆達八成以上。

五、受訪民眾認為，有協助維護國小學生上下學交通安全責任之對象，依比率高低順序為「老師」（80.0%）、「家長」（78.0%）以及「交通警察」（57.1%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）大部分地區的受訪民眾，認為老師有協助維護國小學生上下學交通安全的責任，其比率皆達八成以上。（除北北基 76.4% 及宜花東金馬 76.0%）
- （二）除 65 歲以上的受訪民眾外，其他所有年齡層的民眾均表示老師有協助維護國小學生上下學交通安全的責任，其比率皆達八成以上。

六、受訪民眾對目前國中、國小營養午餐的衛生品質，有 36.6% 表示感到滿意（3.2% 為很滿意，33.4% 為還算滿意），有 16.2% 表示感到不滿意（2.1% 為很不滿意，14.1% 為不太滿意）。



圖 2 民眾對「目前國中小營養午餐衛生品質」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 34 歲以下的受訪民眾，對目前國中小營養午餐衛生品質表示感到滿意的比率相對較高，達 53.1%。
- （二）家有小孩就讀國小或國中的受訪民眾，對目前國中小營養午餐衛生品質表示感到滿意的比率相對較高，達 46.1%。

七、受訪民眾對目前國中、國小的門禁管理措施，能有效阻止不明人士進入校園，有 69.1% 表示同意（43.1% 為很同意，26.0% 為還算同意），有 23.5% 表示不同意（9.1% 為很不同意，14.4% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 34 歲以下的受訪民眾，對目前國中小的門禁管理措施，能有效阻止不明人士進入校園，表示同意的比率最高，達 74.4%。
- （二）家中有小孩就讀國中及國小的家長，對目前國中小的門禁管理措施，能有效阻止不明人士進入校園，表示同意的比率相對較高，分別為 71.8% 與 69.9%。

八、受訪民眾對國中、國小採用植物栽種作為學校綠圍牆，有 61.1% 表示贊同（26.9% 為非常贊同，34.2% 為贊同），有 31.4% 表示不贊同（14.8% 為非常不贊同，16.6% 為不太贊同）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 34 歲以下受訪民眾，對國中小採用植物栽種作為學校綠圍牆，表示贊同的比率最高，達 76.9%。
- （二）家中沒有小孩就讀國中或國小的受訪民眾，對國中小採用植物栽種作為學校綠圍牆，表示贊同的比率為 64.4%；但家中有小孩就讀國中或國小的民眾，表示贊同的比率為 53.7%。

九、受訪民眾對目前國中、國小放學後實施的校園開放政策，有 81.7% 表示支持（35.9% 為非常支持，45.8% 為支持），有 14.4% 表示不支持（5.5% 為非常不支持，8.9% 為不太支持）。

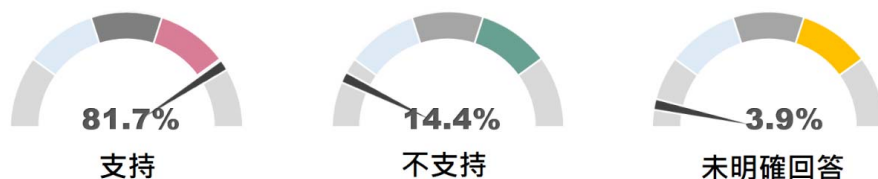


圖 3 民眾對「目前國中小放學後，實施校園開放政策」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 除居住在桃竹苗地區的受訪民眾外 (75.6%)，居住其他地區的民眾對目前國中小放學後，實施校園開放政策，表示支持的比率皆達 80% 以上。
- (二) 年齡在 34 歲以下及 35-49 歲的受訪民眾，對目前國中小放學後，實施校園開放政策，表示支持的比率相對較高，分別為 91.5% 與 87.4%。

十、受訪民眾對目前國中、國小校園環境的綠化與美化工作，有 29.1% 表示「綠化與美化都不錯」，有 13.7% 表示「綠化不錯，美化有待加強」，有 6.3% 表示「美化不錯，綠化有待加強」，有 39.1% 表示「綠化與美化都有待加強」。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住在北北基、桃竹苗及雲嘉南地區的受訪民眾，對國中小校園環境綠化與美化工作，表示「綠化與美化都有待加強」的比率，皆高於總平均，分別為 41.3%、46.0% 與 40.4%。
- (二) 受訪民眾對國中小校園環境綠化與美化工作，表示「綠化與美化都有待加強」者，隨著家中有小孩就讀各級教育階段愈高，其比率愈高。

十一、受訪民眾對目前國中、國小校舍建築的安全與美觀，有 22.5% 表示「安全與美觀都不錯」，有 8.9% 表示「安全不錯，美觀有待加強」，有 19.6% 表示「美觀不錯，安全有待加強」，有 40.2% 表示「安全與美觀都有待加強」。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住在北北基地區的受訪民眾，表示國中小校舍建築「安全與美觀都有待加強」的比率最高，達 49.3%；而居住宜花東金馬地區的受訪民眾，表示「美觀不錯，安全有待加強」的比率最高，達 36.8%。
- (二) 年齡在 50-64 歲及 65 歲以上的受訪民眾，表示國中小校舍建築「安全與美觀都有待加強」的比率，皆達四成以上，分別為 46.6% 與 40.9%。

十二、受訪民眾對目前國中、國小對學生的心理輔導工作，有 39.1% 表示感到滿意（5.0% 為很滿意，34.1% 為還算滿意），有 42.7% 表示感到不滿意（10.5% 為很不滿意，32.2% 為不太滿意）。

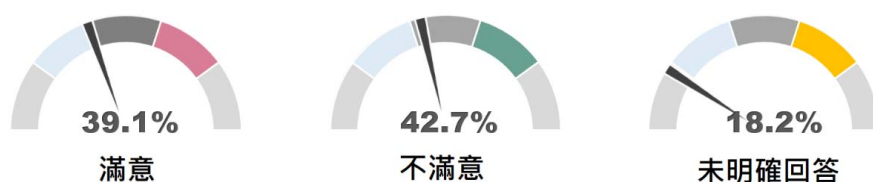


圖 4 民眾對「目前國中小對學生心理輔導工作」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住在宜花東金馬的受訪民眾，對目前國中小學生的心理輔導工作，表示感到不滿意的比率相對較高，達 50.2%。
- (二) 家中有小孩就讀國小及國中的受訪民眾，對目前國中小學生的

心理輔導工作，表示感到滿意與不滿意的比率幾乎接近相同，比率皆在 40% 左右。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）民眾最擔心的是國中小學生的人身安全

受訪民眾對各項國中學生安全問題，擔心程度如果用 1 分到 5 分來表示，5 分代表很擔心，1 分代表很不擔心，3 分代表中等，平均分數超過 4 分的項目，依序有「毒品入侵校園」（4.55）、「學生參加幫派」（4.38）、「校園霸凌」（4.31）及「性騷擾（包含性侵害）」（4.25）；介於 3 至 4 分的項目，依序有「學生自我傷害」（3.75）及「不當處罰」（3.34）。可見，民眾相當擔心國中生的人身安全，害怕國中生因毒品入侵校園、參加幫派、校園霸凌、性騷擾（包含性侵害）而受到傷害。而雖然學校的輔導和管教工作，心理輔導和正向管教已在校園逐步落實，但是學生自我傷害及不當體罰，受訪民眾的擔心程度還是在中等以上。

再則，受訪民眾對「國中小校園附近有不良場所影響學生安全」的擔心程度也很高，達 83.8%，尤其女性受訪者更高達 88.9%。第三、受訪民眾對國中小學生在學校被傳染到流行性疾病，表示擔心的也有 81.0%。顯示，如何營造學校和社區成為安全健康的環境、或如何加強安全教育，讓學生學會因應危險或污染的環境，是教育重要的課題。

（二）民眾高度認為國中小安全教育需要加強

受訪民眾認為需要加強之國中、國小安全教育項目，依比率高低順序為：「戲水安全」（87.0%）、「防災教育」（86.0%）、「飲食衛生安全」（84.5%）、「上下學交通安全」（84.4%）以及「網路使用安全」（84.2%），調查的項目可以複選，而調查的結果顯示，受訪民眾表示五個項目都需要加強，比率皆高

達 80% 以上。這項結果可說，已經是受訪民眾絕大多數的共識，安全和防災的議題，務必要列入學校課程與教學的內涵。

其中有關「上下學交通安全」一項，受訪民眾認為有協助維護責任的對象，依比率高低順序為：「老師」（80.0%）、「家長」（78.0%）以及「交通警察」（57.1%）。這項調查結果，說明了受訪民眾對於老師能夠協助維護國中小學生上下學交通安全的期待。雖然學生自己的交通安全意識與行為習慣非常重要，而老師也沒有交通指揮權，但基於保護學生安全是教師的倫理守則，而交通安全教育更是安全教育的重要一環，因此如何透過法規制度、實務運作、配套措施，讓親師合作，共同參與維護學生交通安全，有待更廣泛的討論，取得共識、確定作法。

（三）民眾高度支持國中小校園開放政策，也認為門禁能有效管理，但不少受訪民眾認為校園環境美化綠化和校舍安全美觀，均有待加強

受訪民眾對目前國中、國小放學後實施的校園開放政策，有 81.7% 表示支持，只有 14.4% 表示不支持。另有 61.1% 的受訪民眾對國中、國小採用植物栽種作為學校綠圍牆，表示贊同，足見政府的校園開放政策是受到民眾支持的。而對於目前國中、國小的門禁管理措施，能有效阻止不明人士進入校園，也有 69.1% 受訪民眾表示同意，說明了校園開放，只要能有效管理，是不會妨礙校園安全的。

但是受訪民眾對目前國中、國小校園環境的綠化與美化工作，有 39.1% 表示「綠化與美化都有待加強」，有 13.7% 表示「綠化不錯，美化有待加強」，有 6.3% 表示「美化不錯，綠化有待加強」，只有 29.1% 表示「綠化與美化都不錯」。而對目前國中、國小校舍建築的安全與美觀，有 40.2% 表示「安全與美觀都有待加強」，有 19.6% 表示「美觀不錯，安全有待加強」，有 8.9% 表示「安全不錯，美觀有待加強」，只有 22.5% 表示「安全與美觀都不錯」。可知，受訪民眾對校園環境美化綠化和校舍建築美觀安全都滿意的不到三成，有待政府和學校持續努力。

（四）民眾表示國中小營養午餐及學生心理輔導工作品質，也有待提升

營養午餐，關係到學生最基本的生理需求；而學生心理輔導則是高層次的心理需求。但受訪民眾對目前國中、國小營養午餐的衛生品質，只有 36.6% 表示感到滿意，比率並不高，感到不滿意則有 16.2%，無明確反應卻高達 47.1%，值得再深入討論和探究。再看受訪民眾對目前國中、國小學生的心理輔導工作，只有 39.1% 表示感到滿意，有 42.7% 表示感到不滿意，這項調查發現在《學生輔導法》公布滿三年之際，受訪民眾還是感受不到國中小對學生的輔導成效，值得深入了解背後可能隱藏的問題。

二、調查結果對教育的意義

（一）毒品與幫派進入校園問題，亟待重視

毒品與幫派進入校園滋事已不再只是電影上的情節，現實的校園生活裡已不時如實發生。根據內政部相關統計資料顯示，全國吸毒人口不但日創新高，吸毒的年齡層也逐漸往下探，其中要以高中職學生比例最高，其次則依序是國中生、大專院校生，且歷年均不乏國小生誤入毒窟的案例，教人聽了不寒而慄。也無怪乎，受訪民眾會以高比率的數據表述對此問題的焦慮。對應起這種「毒品 - 幫派」高度因果關係連結的問題，警政、衛政、社政與教政等相關單位應不可再消極以對，相反的應以更加積極的態度，想方設法予以正面打擊，徹底阻絕毒品繼續危害校園事件的發生。

（二）學生校內校外安全維護，人人有責

沒有安全的校園無教育可言，相信每一位從事教育工作者都能深刻體會這句話的意義，因為，教師乃因學生而存有。依此，面對受訪民眾對學生戲水、防災、飲食衛生、上下學交通等安全問題所給予的高期待，各級學校教師們如何調整心態，重新體認「不放棄每一個學生」的真正價值，而身體力行的從保護每位學生做起，讓「視生如己出」的教育美談，再度成為社會矚目的焦點，這將是在高唱教師個人權益外，可另行思索與行動的方向。

（三）學生身心靈之成長資源，仍需加注

台灣社會因貧富差距的日增、少子女問題的嚴重，窮困與孤寂的問題儼然已逐漸轉移到校園，使得三餐不繼、有話無人可訴的生活困擾，成為當今學子的成長危機。期間，儘管「窮不能窮教育，苦不能苦孩子」的誓言被喊得震天價響，終極卻也常因一句「經費短缺不足無以為繼」而強奪與斷絕孩子的希望。因此，如何回歸「珍惜童真，經營夢想」的教育遠景，中央教育行政當局應改變現有行政思維，重新調整預算規劃方針，大膽針對「義務教育經費支出由中央負責」的可行性進行討論與研議，以讓每位國中小學生實質獲得公平且卓越的教育照顧。

附錄：校園環境與安全品質滿意度調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您對目前國中小營養午餐的衛生品質，感到滿意嗎？

(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

2. 您是否擔心國中小校園附近有不良場所影響到學生的安全？

(1) 很擔心 (2) 還算擔心 (3) 不太擔心 (4) 很不擔心

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 您是否擔心國中小學生在學校受到流行性疾病的傳染？

(1) 很擔心 (2) 還算擔心 (3) 不太擔心 (4) 很不擔心

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：流行性疾病係指流行性感冒、腸病毒、登革熱等。

4. 您是否同意目前國中小學的門禁管理措施，能有效阻止不明人士進入校園？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 您是否贊同國中小學採用植物栽種作為學校綠圍牆？

(1) 非常贊同 (2) 贊同 (3) 不太贊同 (4) 非常不贊同

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 您是否支持目前國中小放學後，實施校園開放的政策（如：開放運動場供社區民眾使用等）？

(1) 非常支持 (2) 支持 (3) 不太支持 (4) 非常不支持

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

7. 對於目前國中小校園環境的綠化與美化工作，您覺得如何？

(1) 綠化與美化都不錯 (2) 綠化不錯，美化有待加強 (3) 綠化

與美化都有待加強 (4) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 對於目前國中小校舍建築的安全與美觀，您覺得如何？

(1) 安全與美觀都不錯 (2) 安全不錯，但美觀有待加強 (3) 美

觀不錯，但安全有待加強 (4) 安全與美觀都有待加強 (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 國中小下列各項安全教育，您覺得比較需要加強的項目是哪些？【複選】

- (1) 戲水安全 (2) 網路使用安全 (3) 上下學交通安全 (4) 飲食衛生安全 (5) 防災教育(如：防震、防火等)

10. 您認為國小學生上下學的交通安全，誰有協助維護的責任？【複選】

- (1) 家長 (2) 老師 (3) 交通警察
(4) 不知道 / 無意見 / 未回答

11. 下列國中學生安全問題，您擔心的程度如何？【用 1 分到 5 分來表示，5 分代表很擔心，1 分代表很不擔心，3 分代表中等】

	很擔心	擔心	中等	不擔心	很不擔心
(1) 毒品入侵校園	5	4	3	2	1
(2) 學生參與幫派	5	4	3	2	1
(3) 校園霸凌(如：被欺負、被勒索、被排擠)	5	4	3	2	1
(4) 不當處罰(如：體罰、師長言語侮辱)	5	4	3	2	1
(5) 性騷擾(含性侵害)	5	4	3	2	1
(6) 學生自我傷害(如：割腕、自殺)	5	4	3	2	1

12. 您對目前國中小學生的心理輔導工作，感到滿意嗎？

- (1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 不太滿意 (4) 很不滿意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：心理輔導工作係指對學生情緒困擾、自暴自棄、離家出走、孤僻、逃學、中輟等行為的心理輔導。

國民中小學教育品質民意調查—校務運作品質

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2017 年 11 月 26 日至 28 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2017 年 10 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,070 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 校務運作品質滿意度調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	521	48.7%
	女性	549	51.3%
合計		1,070	100%
居住地區	北北基	320	29.9%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	207	19.3%
	雲嘉南	157	14.7%
	高屏澎	168	15.8%
	宜花東金馬	54	5.0%
合計		1,070	100%
年齡	20-34 歲	275	25.7%
	35-49 歲	320	30.0%
	50-64 歲	291	27.2%
	65 歲以上	182	17.0%
合計		1,068	100%
學歷	國中以下	272	25.4%
	高中職	302	28.2%
	大專以上	496	46.4%
合計		1,070	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 13 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對學校治理與校長權責、教師的考績與調動、中小學校務運作評價等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾對「校長應該要為學校的發展和辦學成效，負完全的責任」的看法，有 51.5% 表示同意（23.4% 為很同意，28.1% 為還算同意），有 43.5% 表示不同意（10.3% 為很不同意，33.2% 為不太同意）。

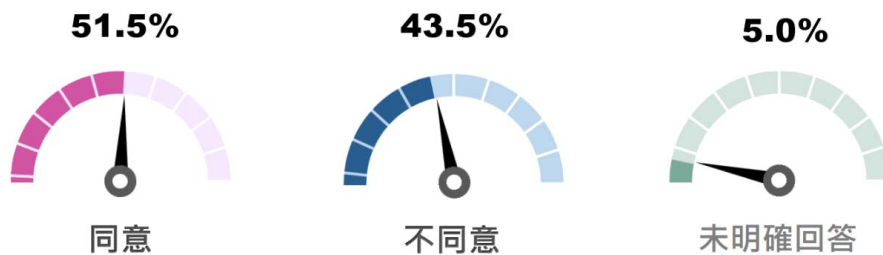


圖 1 民眾對「校長應該要為學校的發展和辦學成效，負完全的責任」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 受訪民眾對「校長應該要為學校的發展和辦學成效，負完全的責任」表示同意的比率，隨年齡層的增加而遞增，其比率分別為：44.6%（20-34 歲）、45.7%（35-49 歲）、56.6%（50-64 歲）、64.3%（65 歲以上）。惟年齡在 20-34 歲及 35-49 歲的受訪民眾，表示不同意的比率相對較高，分別為 54.7% 與 52.1%。
- (二) 受訪民眾對「校長應該要為學校的發展和辦學成效，負完全的責任」表示同意的比率，隨學歷程度的提高而遞減，其比率分別為：61.2%（國中以下）、49.7%（高中 / 職）、47.5%（大專以上）。

二、受訪民眾對「國中、國小校長在法律規範中屬於何種身分定位，比較有利於領導學校發展」的看法，有 75.7% 認為是「合議的委員」，有 15.5% 認為是「機關的首長」。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 女性受訪民眾對「國中、國小校長在法律規範中屬於何種身分定位，比較有利於領導學校發展」，表示「合議的委員」的比率相對較高，達 81.5%。
- (二) 受訪民眾對「國中、國小校長在法律規範中屬於何種身分定位，比較有利於領導學校發展」，表示「合議的委員」的比率，隨年齡層的增加而遞減，其比率分別為：84.4%（20-34 歲）、79.6%（35-49 歲）、71.3%（50-64 歲）、63.4%（65 歲以上）。
- (三) 受訪民眾對「國中、國小校長在法律規範中屬於何種身分定位，比較有利於領導學校發展」，表示「合議的委員」的比率，隨學歷程度的提高而遞增，其比率分別為：65.8%（國中以下）、79.1%（高中 / 職）、79.1%（大專以上）。

三、受訪民眾認為校園民主化後，目前國中、國小的校長只有責任沒有權力，做事綁手綁腳的主要原因，依比率高低順序為：「家長會的牽制」（52.7%）、「校長的遴選方式」（32.7%）、「教師會的牽制」（32.7%）以及「缺乏教職員工的聘用與解聘權」（31.6%）。

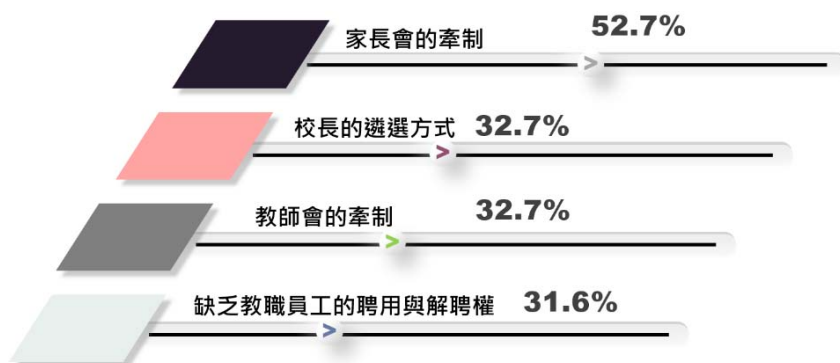


圖 2 民眾認為校園民主化後，國中小的校長做事綁手綁腳的主要原因

四、受訪民眾對「國中小教師在學校內組成教師團體，對校務運作是一種助力還是一種阻力」的看法，有 63.7% 認為是一種助力，有 22.5% 認為是一種阻力。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾對「國中小教師在學校內組成教師團體，對校務運作是一種助力還是一種阻力」，認為是助力的比率，隨年齡層的增加而遞減，其比率分別為：74.6%（20-34 歲）、68.8%（35-49 歲）、59.6%（50-64 歲）、46.1%（65 歲以上）。
- （二）學歷在高中 / 職及大專以上學歷的受訪民眾，對「國中小教師在學校內組成教師團體，對校務運作是一種助力還是一種阻力」，認為是助力的比率相對較高，分別為 70.0% 與 68.1%。

五、受訪民眾對「國中小各校的家長會，對校務運作是一種助力還是一種阻力」的看法，有 53.0% 認為是一種助力，有 32.9% 認為是一種阻力。



圖 3 民眾對「國中小各校的家長會，對校務運作是助力還是阻力」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）女性受訪民眾對「國中小各校的家長會，對校務運作是一種助力還是一種阻力」，認為是「助力」的比率相對較高，達 58.2%。
- （二）家有小孩讀國小或國中的受訪民眾對「國中小各校的家長會，

對校務運作是一種助力還是一種阻力」，認為是「助力」的比率相對較高，其比率為 60.1%。

六、受訪民眾對「依照法律規定國中小各校的教師代表有投票權選舉該校的校長，這樣會影響校長的辦學空間」的看法，有 57.5% 表示同意（18.1% 為很同意，39.4% 為還算同意），有 34.3% 表示不同意（5.3% 為很不同意，29.0% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾對「依照法律規定國中小各校的教師代表有投票權選舉該校的校長，這樣會影響校長的辦學空間」，表示同意的比率，隨年齡層的增加而遞減，其比率分別為：63.5%（20-34 歲）、59.1%（35-49 歲）、58.8%（50-64 歲）、44.3%（65 歲以上）。
- （二）受訪民眾對「依照法律規定國中小各校的教師代表有投票權選舉該校的校長，這樣會影響校長的辦學空間」，表示同意的比率，隨學歷程度的提高而遞增，其比率分別為：45.2%（國中以下）、57.8%（高中 / 職）、63.9%（大專以上）。

七、受訪民眾對「議會審查學校預算時，國中小校長不應列席，由教育主管機關首長出席備詢即可」的看法，有 43.9% 表示同意（15.6% 為很同意，28.3% 為還算同意），有 50.6% 表示不同意（19.8% 為很不同意，30.8% 為不太同意）。

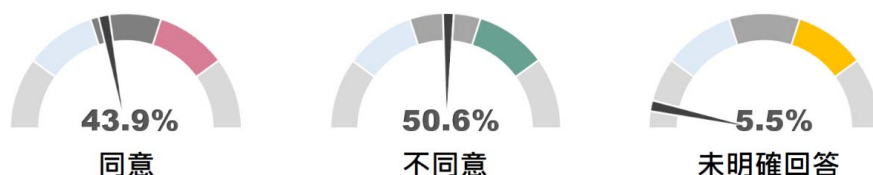


圖 4 民眾對「議會審查學校預算時，國中小校長不應列席」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 受訪民眾對「議會審查學校預算時，國中小校長不應列席，由教育主管機關首長出席備詢即可」，表示不同意的比率，隨年齡層的增加而遞減，其比率分別為：59.0%（20-34 歲）、56.0%（35-49 歲）、43.2%（50-64 歲）、41.1%（65 歲以上）。
- (二) 受訪民眾對「議會審查學校預算時，國中小校長不應列席，由教育主管機關首長出席備詢即可」，表示不同意的比率，隨學歷程度的提高而遞增，其比率分別為：39.9%（國中以下）、50.2%（高中 / 職）、56.7%（大專以上）。

八、受訪民眾對「國中小教師幾乎人人考績都甲等，這種沒有差別的考績制度能激勵教師的服務熱忱」的看法，有 26.8% 表示同意（8.9% 為很同意，17.9% 為還算同意），有 66.2% 表示不同意（33.5% 為很不同意，32.7% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾對「國中小教師幾乎人人考績都甲等，這種沒有差別的考績制度能激勵教師的服務熱忱」，表示不同意的比率，隨學歷程度的提高而遞增，其比率分別為：53.1%（國中以下）、65.7%（高中 / 職）、73.8%（大專以上）。

九、受訪民眾對「為活化教師人力資源，透過立法規定國中小教師定期輪調至鄰近不同學校服務」的看法，有 57.1% 表示同意（28.6% 為很同意，28.5% 為還算同意），有 37.5% 表示不同意（14.8% 為很不同意，22.7% 為不太同意）。

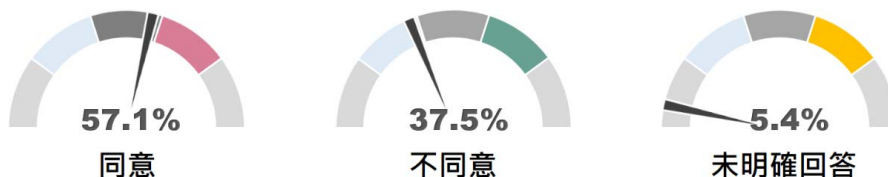


圖 5 民眾對「立法規定國中小教師定期輪調至鄰近不同學校服務」的看法

經變項交叉分析後，得知：家有小孩讀國小及國中的受訪民眾，對「為活化教師人力資源，透過立法規定國中小教師定期輪調至鄰近不同學校服務」，表示同意的比率相對較高，分別為 62.8% 與 63.4%。

十、受訪民眾對目前國中、國小校長表現的各項評分，依平均分數高低順序為：「能帶領學校進步」（3.44）、「能帶得動老師」（3.27）、「能傾聽家長意見」（3.25）、「能有效解決問題」（3.24）以及「能關心學生」（3.20）。

十一、受訪民眾對國中小校務運作比較滿意的項目，依比率高低順序為：「學校設備」（40.3%）、「學生輔導」（40.2%）、「教學安排」（39.0%）以及「學生管教」（34.8%）。

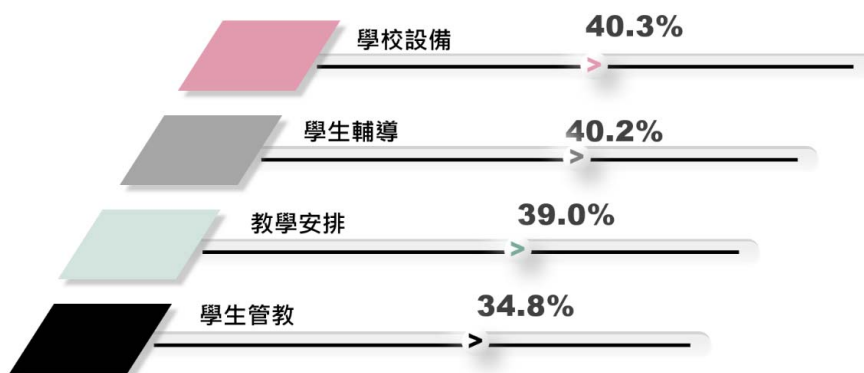


圖 6 民眾對國中小校務運作比較滿意的項目

十二、如果要為家裡的孩子選擇國中、國小，受訪民眾比較重視的條件，依比率高低順序為：「學生的多元學習發展」（77.6%）、「學生行為常規」（65.9%）、「英語教學」（27.9%）以及「學生考試成績表現」（13.3%）。

十三、受訪民眾對於各級學校的辦學，依滿意程度比率的高低順序為：「國小」（63.3%）、「高中」（51.4%）、「國中」（48.6%）、「高職」（45.1%）。

經變項交叉分析後，得知：

（一）對國小辦學滿意程度的交叉分析：

1. 年齡在 20-34 歲的受訪民眾，對國小辦學表示滿意的比率相對較高，達 73.3%。
2. 家有小孩讀國小或國中的受訪民眾，對國小辦學表示滿意的比率相對較高，達 68.0%。

（二）對高中辦學滿意程度的交叉分析：年齡在 20-34 歲的受訪民眾，對高中辦學滿意的比率相對較高，達 66.6%。

（三）對國中辦學滿意程度的交叉分析：年齡在 20-34 歲的受訪民眾，對國中辦學表示滿意的比率相對較高，達 55.7%。

（四）對高職辦學滿意程度的交叉分析：年齡在 20-34 歲的受訪民眾，對高職辦學表示滿意的比率較高，達 60.5%。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）校務多元參與已成共同期待，但仍認為校長需負完全責任

校園民主化風潮下，家長與教師參與校務運作已成常態，受訪民眾有 75.7% 認為校長在學校領導中是合議的委員，認為校長是「機關首長」的只有 15.5%，受訪民眾期待學校的教師組織（63.7%）與家長會（53.0%）是校務運作的助力，三足（校長、教師、家長）鼎立共治學校。三足鼎立也讓校長領導掣肘，面對校園中校長有責無權，受訪民眾有過半（52.7%）認為主因是「家長會的牽制」，其次是「校長的遴選方式」及「教師會的牽制」（皆為

32.7%)；也有 57.5% 的受訪民眾認為教師代表有投票權選舉學校校長，會影響校長的辦學空間。

受訪民眾雖然不認為校長是機關首長，主張校務經營應共同參與，也理解到共同參與會讓校長校務領導不易施展，但卻有 51.5% 的受訪民眾仍認為校長需為學校的發展和辦學的成效負完全的責任，也有 50.6% 並認為校長在議會審查預算時應列席備詢，不能由教育主管機關代表。難怪校長在校務經營常感嘆自己「有責無權、赤手空拳、委曲求全」，一不小心得罪家長、老師或議會，就會落得「屍骨不全」。校園民主化後，多元參與決定、校長遴選制度、議會備詢，常讓校長處於夾縫中，進退維谷，有志難伸，現代社會要成為好校長，實需高度能力與智慧。

（二）教師考績通通有獎缺乏激勵作用，立法規定教師定期輪調可活化校園人力

教師考績除非請假過多或有重大缺失，幾乎人人甲等，通通有獎的教師考績制度，有 66.2% 的受訪民眾不同意能激勵教師服務熱忱，從事教育工作的受訪民眾不同意的比例（77.0%）高於非從事教育工作者（65.9%）。熱心、用心於教育工作的老師其實不少，如何讓這些老師的付出被肯定，不讓教育工作只是「良心」事業，有賴建立更為公平的教師考績評核制度。

在日本及韓國，教師被視為公務人員，需定期輪調，這麼做的原因是讓老師能接觸不同社區文化，教導各種不同類型的學生，確保偏鄉也能有優秀的師資，促進校園人力活化，並避免少部份資深老師妨礙校務革新，或是校園內的固有派系妨礙學校運作。調查受訪民眾，發現有 57.1% 的人同意立法規定教師定期輪調，家有小孩就讀國小或國中者贊成比例更達 62.8%。當然，國內討論教師輪調制時，也有人認為教師頻繁調動不利校務經營與教學深耕，若真得要立法規定教師定期輪調，需要有完善的配套措施。

（三）國中與高職辦學評價不佳，校務運作主要項目滿意度不高，「學生管教」滿意度尤低；對校長表現評價則屬中上

受訪民眾對國小辦學的滿意度最高，達 63.3%，其次為高中，達 51.4%，

國中（48.6%）與高職（45.1%）的滿意度則均未過半。其中國中的不滿意度最高，接近三成（29.7%）。

更進一步詢問受訪民眾對校務運作主要項目的滿意度，結果發現對應學校處室工作的核心項目「學校設備」（40.3%）、「學生輔導」（40.2%）、「教學安排」（39.0%）滿意度都未過半，而「學生管教」（34.8%）滿意度更只獲得三分之一強受訪民眾的肯定。

問及受訪民眾若為子女選擇學校，比較重視的因素，「學生的多元學習發展」居首，有 77.6% 的受訪民眾選擇此因素，其次是「學生的行為常規」（65.9%），對比前題，民眾對校務運作主要項目滿意度最低的是「學生管教」（34.8%），關於「學生行為常規與管教」，學校在回應社會與家長期待上，還有不少待努力的空間。

相較之下，對於國民中小學校長各項表現的評分，則都在中上（3-4 分，滿分 5 分），其中「帶領學校進步」（3.44 分）評分最高，最低則是「能關心學生」（3.20 分）。

二、調查結果對教育的意義

（一）學校經營的成敗仍以校長為馬首是瞻

儘管國民中小學隨著社會民主化工程的進展，校園權力結構與決策模式在面臨變革當中，產生職權不明、權責不均的問題，校園裡甚至充斥著紛擾、不理性之文化氛圍。但「有甚麼校長就有甚麼學校」的信念仍為一般民眾所深信不疑，凡事仍以校長為馬首是瞻，相信這也是受訪民眾何以在表達「校長為合議成員」下，同時「校長需負完全責任」的看法。身為一校之長在面對這種社會堅信不移的觀點，除了必須快速調整心態以為自我調適之外，更應確實回歸國民教育法之法理，體認履行總理校務之意，以具體的、積極的行動實踐設定方向、創造承諾與面對調適之根本職責，由此回應受訪民眾的真誠期待。

（二）高行政績效的表現有賴親師間的契密合作

行政之本質意在服務與引導教學，而其終極目標則於追求與提高學生的學習效能。是故，對於受訪民眾表述校園教師會與家長會的行政參與，將有助於或有礙於校務發展之數據與見解，學校主政者均可以更加開闊的胸襟予以尊重與接納，進而兼容並蓄的整合兩者資源與力量，運用高效能學習成效、照顧好每一位學生的共同依歸，建立起彼此密切合作的聯絡網，全然發揮「行政 - 教師 - 家長」三位一體之功能。

（三）校園民主化工作尚待更細緻的行政作為

正如上述所言，隨著校園民主化的開展，家長與教師藉此得以獲得更多權益與參與機會，卻也因過程倉促，或主觀立場，或見解不一，而產生權責不均、文化紛擾之病徵，徒增諸如教師權力高漲、家長干預校務、行政無人承擔等無謂的困擾。因此如何改弦易張將阻力轉為助力，相信不斷以更細緻的行政作為，細想與明定各項民主作業規範，意即「做好完整配套措施」，是解決一切問題的根本。

附錄：校務運作品質滿意度調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 整體來說，您對公立國中小、高中職辦學的滿意程度如何？【用 1 分到 5 分來表示，5 分代表很滿意，1 分代表很不滿意，3 分代表普通】

	很滿意	滿意	普通	不滿意	很不滿意
(1) 國小	5	4	3	2	1
(2) 國中	5	4	3	2	1
(3) 高中	5	4	3	2	1
(4) 高職	5	4	3	2	1

2. 您是否同意校長應該為學校的發展及辦學的成效，負完全的責任？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 校園民主化後，社會常認為國中小校長只有責任、沒有權力，做事綁手綁腳的主要原因，您認為有哪些？【複選】

(1) 校長的遴選（選舉）方式 (2) 教師會的牽制 (3) 家長會的牽制
(4) 缺乏教職員工的聘用與解聘權 (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：目前校長的遴選委員包括：行政人員代表、教師代表、家長代表及學者代表等。

4. 您認為法律應明確規範國中小校長是屬於哪一種身分地位，比較有利於領導學校發展？

(1) 機關的首長 (2) 合議的委員 (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註 1：機關的首長係指由校長一人綜理校務。

備註 2：合議的委員係指校務由校內行政人員、學生家長、教師所組成委員會的成員共同決定。

5. 若為孩子選擇國中、國小學校，您比較重視下列哪些條件？【複選】

(1) 學生的多元學習發展 (2) 學生行為常規 (3) 學生考試成績

表現 (4) 英語教學 (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 您是否滿意目前國中小校長在下列項目的具體表現？【用 1 分到 5 分來表示，5 分代表很滿意，1 分代表很不滿意，3 分代表普通】

	很滿意	滿意	普通	不滿意	很不滿意
(1) 能帶領學校進步	5	4	3	2	1
(2) 能帶得動老師	5	4	3	2	1
(3) 能傾聽家長意見	5	4	3	2	1
(4) 能有效解決問題	5	4	3	2	1
(5) 能關心學生	5	4	3	2	1

7. 您對下列國中小校務運作比較滿意的項目是：【複選】

(1) 教學安排 (2) 學生管教 (3) 學生輔導 (4) 學校設備
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 國中小教師在學校內組成教師團體（如：學校教師會），您認為對校務的運作是一種：

(1) 助力 (2) 阻力 (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：學校教師會係指依法由學校教師所組成的校內團體。

9. 您認為國中小各校家長會，對校務的運作是一種：

(1) 助力 (2) 阻力 (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 國中小校長的選舉，該校教師代表有投票權，您是否同意會影響校長的辦學空間？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：目前校長的遴選委員包括：行政代表、教師代表、家長代表、學者代表等。

11. 您是否同意議會審查學校預算時，國中小校長不應列席，由教育主管機關首長出席備詢即可？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：目前國中小校長在預算審查時，皆須列席議會備詢。

12. 目前國中小教師幾乎人人考績都甲等，您是否同意這種沒有差別的考績制度，能激勵教師的服務熱忱？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：國中小教師考核成績有甲、乙、丙、丁四級。

13. 為活化教師人力資源，您是否支持透過立法，規定國中小教師定期輪調至鄰近不同學校服務？

- (1) 很支持 (2) 還算支持 (3) 不太支持 (4) 很不支持
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

青少年偏差行為民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2020 年 7 月 13 日至 15 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2020 年 6 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,069 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 青少年偏差行為民意調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	519	48.5%
	女性	550	51.5%
合計		1,069	100%
居住地區	北北基	317	29.6%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	210	19.6%
	雲嘉南	90	8.4%
	高屏澎	251	23.7%
	宜花東金馬	37	3.4%
合計		1,069	100%
年齡	20-34 歲	259	24.3%
	35-49 歲	313	29.4%
	50-64 歲	290	27.2%
	65 歲以上	203	19.1%
合計		1,065	100%
學歷	國中以下	244	22.9%
	高中職	293	27.5%
	大專以上	529	49.6%
合計		1,066	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：受訪民眾對「中小學師生衝突的嚴重性」、「形成青少年偏差行為的學校因素」、「青少年偏差行為的擔心程度」、「青少年偏差行為的責任歸屬」，以及「教育可作為之處」等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、國中小學生在學校與老師發生衝突的情形，受訪民眾有 43.5% 認為嚴重（16.2% 為很嚴重，27.3% 為還算嚴重），有 40.2% 認為不嚴重（3.7% 為很不嚴重，36.5% 為不太嚴重）。



圖 1 民眾認為國中小學生與老師衝突情形的嚴重性

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 20-34 歲的受訪民眾對國中小學生在學校與老師發生衝突的情形，表示不嚴重的比率相對較高，為 54.8%；
 - (二) 學歷在高中 / 職以下受訪民眾 對國中小學生在學校與老師發生衝突的情形，表示嚴重的比率，皆約有五成（高中 / 職者為 51.4%、國中以下者為 49.5%）；學歷在大專以上者，表示不嚴重的比率相對較高，為 52.8%。
- 二、青少年長期在學校遭遇到挫折或失敗，受訪民眾認為可能會造成的問題，依比率高低順序為：「情緒困擾」（72.5%）、「自暴自棄」（59.4%）以及「逃學或拒學」（58.6%）。

三、受訪民眾認為青少年偏差行為的產生，與學校有關的因素，依比率高低順序為：「同學的不良影響」（78.3%）、「學習長期挫敗」（57.0%）以及「教師不接納學生」（51.3%）。



圖 2 民眾認為與青少年偏差行為有關聯的學校因素

四、青少年自我傷害的原因，受訪民眾的看法依比率高低順序為：「人際關係不良」（71.4%）、「學習壓力太大」（65.4%）、以及「個人身心疾病」（45.7%）。

五、「如果孩子對學習感興趣而喜歡上學，會減少青少年偏差行為」的看法，受訪民眾有 86.7% 表示同意（44.9% 為很同意、41.8% 為還算同意），有 10.4% 表示不同意（2.4% 為很不同意、8.0% 為不太同意）。



圖 3 民眾對「孩子對學習感興趣而喜歡上學，會減少青少年偏差行為」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就「如果孩子對學習感興趣而喜歡上學，會減少青少年偏差行為」的看法，年齡在 35-49 歲及 50-64 歲的受訪民眾，同意的比率相對較高，分別為 88.1% 與 92.9%；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，同意「如果孩子對學習感興趣而喜歡上學，會減少青少年偏差行為」看法的比率愈高（大專以上者 89.1%、高中 / 職 86.0%、國中以下者 82.1%）。

六、受訪民眾對青少年發生偷竊的行為，有 90.4% 表示會擔心（59.2% 為很擔心、31.2% 為還算擔心），有 8.3% 表示不擔心（1.1% 為很不擔心、7.2% 為不太擔心）。

經變項交叉分析後，得知：對青少年發生偷竊的行為，女性受訪民眾表示擔心的比率相對較高，達 95.7%，男性則為 84.9%。

七、受訪民眾對青少年參加幫派，有 94.9% 表示會擔心（81.0% 為很擔心、13.9% 為還算擔心），有 4.2% 表示不擔心（1.1% 為很不擔心、3.1% 為不太擔心）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾不論性別、地區、年齡、學歷，對青少年參加幫派，都表示高度的擔心，幾達九成以上。

八、受訪民眾對青少年藥物濫用，有 97.9% 表示會擔心（89.3% 為很擔心、8.6% 為還算擔心），有 1.9% 表示不擔心（1.2% 為很不擔心、0.7% 為不太擔心）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾不論性別、地區、年齡、學歷，對青少年參加幫派，都表示高度的擔心，皆達九成五以上。

九、受訪民眾對青少年自我傷害，有 90.9% 表示會擔心（65.4% 為很擔心、25.5% 為還算擔心），有 7.4% 表示不擔心（2.1% 為很不擔心、5.3% 為不太擔心）。

經變項交叉分析後，得知：對青少年自我傷害的行為，女性受訪民眾表示擔心的比率相對較高，達 96.0%，男性則為 85.3%。

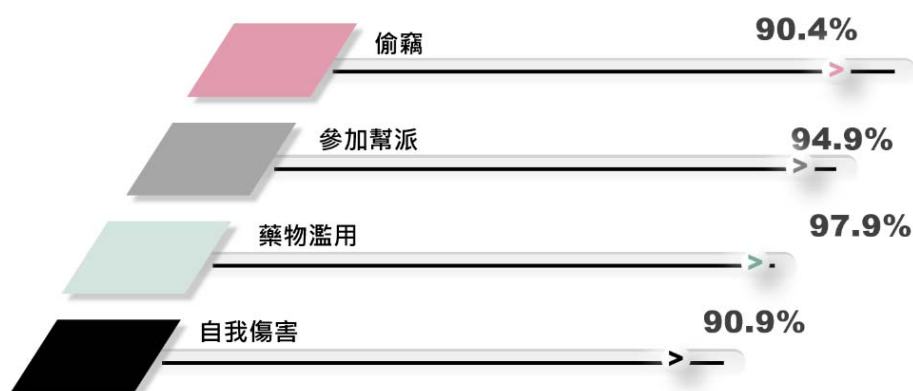


圖 4 民眾對青少年發生不同偏差行為的擔心程度

十、目前學校發生青少年被肢體霸凌的嚴重性，受訪民眾有 61.3% 感到嚴重（30.1% 為很嚴重、31.2% 為還算嚴重），有 29.0% 感到不嚴重（1.9% 為很不嚴重、27.1% 為不太嚴重）。

十一、目前學校發生青少年被言語霸凌的嚴重性，受訪民眾有 77.6% 感到嚴重（41.0% 為很嚴重、36.6% 為還算嚴重），有 15.6% 感到不嚴重（1.7% 為很不嚴重、13.9% 為不太嚴重）。

經變項交叉分析後，得知：學歷愈高的受訪民眾，認為目前學校發生青少年被言語霸凌嚴重的比率愈高（大專以上者 81.8%、高中 / 職者 75.4%、國中以下者 71.2%）。

十二、目前學校發生青少年被網路霸凌的嚴重性，受訪民眾有 70.9% 感到嚴重（42.8% 為很嚴重、28.1% 為還算嚴重），有 18.3% 感到不嚴重（1.4% 為很不嚴重、16.9% 為不太嚴重）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）對目前學校發生青少年被網路霸凌的嚴重性，女性受訪民眾表示嚴重的比率相對較高，為 76.8%，男性則為 64.7%；
- （二）認為青少年沉迷網路嚴重的受訪民眾，表示目前學校發生青少年被網路霸凌嚴重的比率相對較高，為 73.8%；反之，則為 42.8%。

十三、對青少年沉迷網路的問題，受訪民眾有 92.2% 感到嚴重（72.4% 為很嚴重、19.8% 為還算嚴重），有 5.1% 感到不嚴重（0.7% 很不嚴重、4.4% 不太嚴重）。



圖 5 民眾認為青少年沉迷網路的嚴重性

十四、對「青少年過度依賴手機，影響其正常生活」的問題，受訪民眾有 90.6% 感到嚴重（68.7% 為很嚴重、21.9% 為還算嚴重），有 6.6% 感到不嚴重（0.4% 為很不嚴重、6.2% 為不太嚴重）。

十五、為避免青少年出現偏差行為，受訪民眾認為學校教育最應該對學生加強的項目，依比率高低順序為：「學習興趣的培

養」(76.2%)、「正向的人生觀」(71.6%)以及「情緒的控制」(60.3%)。



圖 6 為避免青少年偏差行為，民眾認為學校教育應加強的項目

十六、最近校園發生青少年隨意殺人事件，受訪民眾有 49.7% 認為青少年自己應該負最大責任，有 46.5% 認為負部分責任，有 0.9% 認為不需負責。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 最近校園發生青少年隨意殺人事件，受訪民眾的年齡愈低，認為青少年自己應負最大責任的比率愈低(20-34 歲者為 42.6%、35-49 歲者為 50.3%、50-64 歲者為 50.5%、65 歲以上者為 57.8%)；
- (二) 最近校園發生青少年隨意殺人事件，受訪民眾的學歷愈高，認為青少年自己應負最大責任的比率愈低(大專以上者為 40.9%、高中/職者為 54.2%、國中以下者為 63.6%)。

十七、最近校園發生青少年隨意殺人事件，受訪民眾有 51.9% 認為青少年的父母或監護人應該負最大責任，有 45.0% 認為負部分責任，有 1.2% 認為不需負責。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）最近校園發生青少年隨意殺人事件，女性受訪民眾認為青少年父母或監護人應負最大責任的比率相對較高，為 58.4%；
- （二）最近校園發生青少年隨意殺人事件，年齡在 50-64 歲的受訪民眾，認為青少年父母或監護人應負最大責任的比率相對較高，為 58.4%；20-34 歲者的比率相對較低，為 31.4%；
- （三）最近校園發生青少年隨意殺人事件，受訪民眾的學歷愈高，認為父母或監護人應負最大責任的比率愈低（大專以上者為 49.5%、高中 / 職者為 51.8%、國中以下者為 57.3%）。

十八、最近校園發生青少年隨意殺人事件，受訪民眾有 16.4% 認為學校的師長應該負最大責任，有 74.0% 認為負部分責任，有 6.4% 認為不需負責。

十九、當今社會青少年犯罪問題的嚴重性，受訪民眾有 76.3% 認為嚴重（39.9% 為很嚴重、36.4% 為還算嚴重），有 19.8% 認為不嚴重（0.9% 為很不嚴重、18.9% 為不太嚴重）。

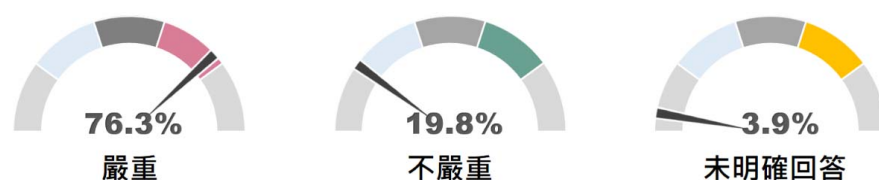


圖 7 民眾認為當今社會青少年犯罪問題的嚴重性

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 20-34 歲的受訪民眾，認為當今社會青少年犯罪問題嚴重的比率相對較低，為 66.3%（35-49 歲者為 81.0%、50-64 歲者為 79.0%、65 歲以上者為 77.2%）；

- (二) 學歷在大專以上的受訪民眾，認為當今社會青少年犯罪問題嚴重的比率相對較低，為 68.8%（高中 / 職者為 82.8%、國中以下者為 84.7%）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

(一) 絕大多數民眾認為青少年偏差行為、沉迷網路與過度依賴手機的問題嚴重

受訪民眾有 76.3% 認為少年偏差行為問題嚴重。對青少年偷竊行為，有 90.4% 受訪民眾表示擔心；對青少年參加幫派，有 94.9% 的民眾表會擔心；對青少年藥物濫用，表示憂心的受訪民眾更高達 97.9%；對青少年自我傷害，有 90.9% 表示會擔心。

超過九成受訪民眾對青少年沉迷網路和過度依賴手機的問題感到嚴重。對青少年沉迷網路，有 92.2% 認為問題嚴重；對青少年過度依賴手機影響其正常生活的問題，90.6% 民眾感到嚴重。

(二) 超過七成民眾認為校園中存在嚴重的言語霸凌、網路霸凌

針對目前校園中發生的言語霸凌、網路霸凌及肢體霸凌的嚴重性，有 77.6% 受訪民眾認為青少年在校園中發生言語霸凌的問題嚴重、70.9% 民眾認為青少年在校園中發生網路霸凌的問題嚴重，另有 61.3% 民眾認為青少年在校園中發生肢體霸凌的問題嚴重。

(三) 青少年長期在學校遭遇挫敗可能造成多方面影響

受訪民眾認為青少年偏差行為的產生，與學校有關的因素中，「學習長期挫敗」（57.0%）以及「教師不接納學生」（51.3%）特別值得學校注意。學生長期在學校中無成就感、得不到教師接納而引發的長期挫敗，可能是後續發生情緒困擾與偏差行為的源頭。

民眾認為青少年長期在學校遭遇到挫折或失敗，可能會造成多方面的問題，包括「情緒困擾」（72.5%）、「自暴自棄」（59.4%）以及「逃學或拒學」（58.6%）。情緒困擾對學生學習、適應與身心健康皆有不利影響。

（四）人際關係不佳與同儕影響是造成偏差行為的最重要因素

受訪民眾認為青少年偏差行為的產生，與學校有關的因素中，受同學的不良影響的比率最高，達 78.3%。青少年自我傷害的原因中，比率最高的則是「人際關係不良」，達 71.4%，比「學習壓力太大」（65.4%）、「個人身心疾病」（45.7%）高出甚多。顯示民眾認為人際關係及同儕影響在青少年階段有關鍵性的影響力。

（五）民眾普遍認為孩子對學習感興趣而喜歡上學，會減少青少年偏差行為

受訪民眾有 86.7% 認為孩子對學習感興趣而喜歡上學，會減少青少年偏差行為。為避免青少年出現偏差行為，受訪民眾認為學校教育最應該對學生加強的「學習興趣的培養」（76.2%）、「正向的人生觀」（71.6%）以及「情緒的控制」（60.3%）。

（六）青少年本身及家長應對校園隨意殺人事件負最大責任

最近校園發生青少年隨意殺人事件，受訪民眾有 49.7% 認為青少年自己應該負最大責任，有 46.5% 認為應負部分責任。有 51.9% 受訪民眾認為青少年的父母或監護人應該負最大責任，有 45.0% 認為應負部分責任。雖然僅 16.4% 受訪民眾認為學校的師長應該負最大責任，但認為師長應負部分責任的比率，達 74.0%。

二、調查結果對教育的意義

（一）青少年偏差行為問題，值得更多關注

從本次調查結果顯示，受訪民眾對青少年偷竊、參加幫派、藥物濫用、自我傷害等偏差行為，都極高度表示擔心。甚至對青少年沉迷網路、過度依賴手機和校園霸凌的問題，也認為極為嚴重。顯見，國人對於改善青少年偏差行為問題，有即時且迫切的期待。因此，如何結合民政、社政、警政、醫療、文化休閒與教育等力量，重新審慎檢視現存青少年問題，進而訂定新的改善策略、課程教學方案，以及社會行為規範，實值政府相關行政部門給予更多的關注。

（二）讓學習有趣而喜歡上學，學校首要功課

缺乏學習成就感是降低學生學習動力的主要來源，也是學生缺課或逃學的根本原因。依據調查結果顯示，受訪民眾認為青少年偏差行為的產生，與學習長期挫敗以及教師不接納學生之因素有關，同時也表示如果學校能讓孩子對學習感到興趣，喜歡上學，將會大大減少青少年偏差行為的發生。所以當學校積極注意於學生考試成績的提升，高升學率的追求時，以回歸教學根本的思維，鼓勵教師重新檢視或建構有趣 / 有效教學方案，關心與接納每位學生，讓每位學生擁有學習成就感，進而使其喜歡上學，愛學習，或許才是降低或避免青少年產生偏差行為的首要要務。

（三）行為偏差之責任歸屬，確認親師有責

隨著社會生活型態的轉變，近年來青少年犯罪比率年年上升，犯罪手法也日益複雜，為探究其因，本調查特藉由青少年隨意殺人事件的社會時事，透過電訪進行了解。受訪民眾認為青少年隨意殺人的發生，除青少年本身應負起責任之外，青少年的父母或監護人更應負起最大責任，同時學校師長也不應免責，這正符應古訓所云：「養而不教，父之過；教而不嚴，師之墮。子不學，非所宜；幼不學，老何為。」基於此，親師兩方應藉此相互反思，力求合作，架好家庭與學校之間的溝通橋樑，為多方關心青少年日常學習與休閒生活善盡責任，以避免青少年誤入歧途，進而傷害自己，傷害社會。

附錄：青少年偏差行為民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您認為國中小學生在學校與老師發生衝突的情形如何？

(1) 很嚴重 (2) 還算嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 很不嚴重
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

2. 您認為青少年長期在學校遭遇到挫折或失敗，可能會造成以下哪些問題？【複選】

(1) 逃學或拒學 (2) 情緒困擾 (3) 自暴自棄

3. 您認為青少年偏差行為的產生，與下列哪項學校因素最有關係？【複選】

(1) 學習長期挫敗 (2) 教師不接納學生 (3) 同學的不良影響

4. 您認為青少年發生自我傷害的原因為何？【複選】

(1) 學習壓力太大 (2) 人際關係不良 (3) 個人身心疾病

備註：自我傷害係指故意傷害自己的身體。

5. 您是否同意孩子對學習感興趣而喜歡上學，會減少青少年偏差行為的發生？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 如果青少年發生下列偏差行為，您擔心的程度如何？

	很擔心	還算擔心	不太擔心	並不擔心
(1) 偷竊				
(2) 參加幫派				
(3) 藥物濫用				
(4) 自我傷害				

7. 您認為目前學校發生下列青少年被霸凌情形的嚴重程度如何？

	很嚴重	還算嚴重	不太嚴重	很不嚴重
(1) 肢體霸凌				
(2) 言語霸凌				
(3) 網路霸凌				

備註：霸凌係指故意欺負或攻擊他人。

8. 您認為台灣青少年沉迷網路的問題嚴重嗎？

- (1) 很嚴重 (2) 還算嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 很不嚴重
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 您覺得「青少年過度依賴手機，影響其正常生活」的問題，嚴重嗎？

- (1) 很嚴重 (2) 還算嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 很不嚴重
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 為避免青少年出現偏差行為，您認為學校教育最應該加強學生的：【複選】

- (1) 學習興趣的培養 (2) 情緒的控制 (3) 正向的人生觀

11. 最近校園發生青少年隨意殺人事件，您認為下列三者應負怎樣的責任？

	最大責任	部分責任	不需負責
(1) 青少年自己			
(2) 父母或監護人			
(3) 學校的師長			

12. 您認為當今社會青少年的犯罪問題嚴重嗎？

- (1) 很嚴重 (2) 還算嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 很不嚴重
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：青少年犯罪係指未成年人違反法令的行為，如：竊盜、傷害、恐嚇等。

國人的教育價值觀民意調查（上）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2018 年 5 月 21 日至 23 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2018 年 2 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,068 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 國人的教育價值觀民意調查樣本（上）

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	522	48.9%
	女性	546	51.1%
合計		1,068	100%
居住地區	北北基	319	29.9%
	桃竹苗	164	15.4%
	中彰投	206	19.2%
	雲嘉南	156	14.6%
	高屏澎	170	15.9%
	宜花東金馬	53	5.0%
合計		1,068	100%
年齡	20-34 歲	272	25.5%
	35-49 歲	317	29.7%
	50-64 歲	294	27.5%
	65 歲以上	185	19.3%
合計		1,068	100%
學歷	國中以下	267	25.0%
	高中職	298	28.0%
	大專以上	501	47.0%
合計		1,066	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要針對影響教育發展重要的三個價值觀：「考試觀」、「擇校觀」、「目標觀」，做為國人教育價值觀調查重點。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾有 33.7% 認為「考試領導教育的風氣」對「教學正常化」有不良的影響（11.9% 為很有不良的影響，21.8% 為還算有不良的影響），有 42.4% 認為無不良影響（23.8% 為沒有不良的影響，18.6% 為不太有不良的影響）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）學歷在大專以上的受訪民眾，認為「考試領導教育的風氣」對「教學正常化」有不良影響的比率相對較高，達 46.6%；
- （二）喜歡讓孩子給考試較多老師教的受訪民眾，認為「考試領導教育的風氣」對「教學正常化」無不良影響的比率為 51.2%；而不喜歡者，認為無不良影響的比率為 41.3%。

- 二、受訪民眾有 48.0% 表示，會以高升學率作為孩子選校的依據，而有 43.4% 不會。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在北北基的受訪民眾，會以高升學率作為孩子選校依據的比率相對較高，達 53.0%；而高屏澎地區的民眾，會依高升學率選校的比率為 37.3%；
- （二）年齡在 20-34 歲的受訪民眾，不會以高升學率作為孩子選校依據的比率相對較高，為 52.9%；

- (三) 學歷愈高的受訪民眾，會以高升學率作為孩子選校依據的比率愈高（國中以下為 39.6%，高中 / 職為 43.8%，大專以上為 54.9%）；
- (四) 為孩子優先選擇「重視升學考試的國中」的受訪民眾，有 70.1% 會以高升學率作為孩子選校的依據；
- (五) 為了選擇一所好學校，認為補習重要的受訪民眾，有 62.3% 會以高升學率作為孩子選校的依據；而認為補習不重要者，則有 59.1% 不會；
- (六) 喜歡讓孩子給考試較多老師教的受訪民眾，有 55.3% 會以高升學率作為孩子選校的依據；不喜歡者，則有 49.2% 不會；
- (七) 認為有必要越區就讀好學校的受訪民眾，有 65.0% 會以高升學率作為孩子選校的依據；認為沒有必要者，則有 53.1% 不會；
- (八) 認同學歷愈高發展愈好的受訪民眾，有 59.1% 會以高升學率作為孩子選校的依據；不認同者，則有 51.6% 不會；
- (九) 為孩子選擇普通高中就讀的受訪民眾，有 65.5% 會以高升學率作為孩子選校的依據；而選擇技術高中者，則有 53.8% 不會；
- (十) 為孩子選擇普通大學就讀的受訪民眾，有 63.7% 會以高升學率作為孩子選校的依據；但選科技大學者，則有 47.3% 不會。

三、受訪民眾有 16.0% 表示會為孩子優先選擇「重視升學考試的國中」，有 71.5% 優先選擇「重視五育均衡發展的國中」。

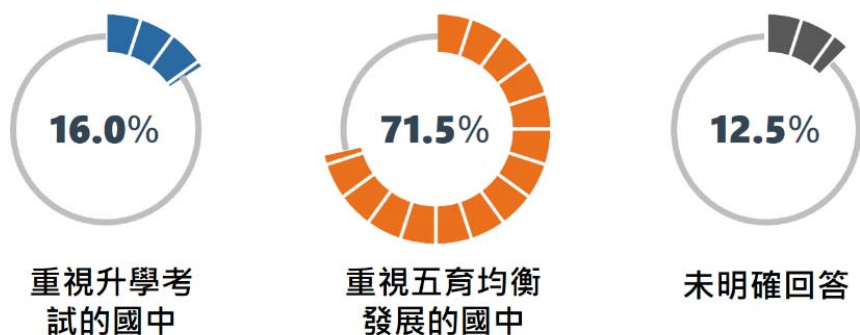


圖 1 為孩子優先選擇國中教育的類型

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾學歷愈高，會為孩子優先選擇的「重視五育均衡發展的國中」的比率愈高（國中以下為 47.4%、高中 / 職為 79.3%，大專以上為 79.8%）；
- （二）不會以高升學率作為孩子選校依據的受訪民眾，有 81.1% 優先選擇「重視五育均衡發展的國中」；
- （三）為了選擇一所好學校，認為補習不重要的受訪民眾，有 87.6% 優先選擇「重視五育均衡發展的國中」；
- （四）不喜歡讓孩子給考試較多老師教的受訪民眾，有 83.6% 優先選擇「重視五育均衡發展的國中」；
- （五）認為沒有必要越區就讀好學校的受訪民眾，有 78.3% 選擇「重視五育均衡發展的國中」；
- （六）不認同學歷愈高發展愈好的受訪民眾，有 80.6% 選擇「重視五育均衡發展的國中」。

四、為了讓家中孩子就讀好學校，有 45.3% 受訪民眾認為補習是重要的（15.1% 為很重要，30.2% 為還算重要），有 40.5% 認為不重要（7.1% 為很不重要，33.4% 為不太重要）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在中彰投地區的受訪民眾，對於讓孩子能讀好學校，認為補習重要的比率相對較高，為 55.3%；
- （二）學歷在國中以下的受訪民眾，對於讓孩子能讀好學校，認為補習重要的比率相對較高，為 55.1%；
- （三）會以高升學率作為孩子選校依據的受訪民眾，有 58.7% 表示為了就讀好學校認為補習重要；不會以高升學率作為選校依據者，則有 55.3% 認為補習不重要；
- （四）為孩子優先選擇「重視升學考試的國中」的受訪民眾，有 72.4%

表示為了就讀好學校認為補習重要；而優先選擇選「重視五育均衡發展的國中」者，有 49.7% 認為補習不重要；

（五）喜歡讓孩子給考試較多老師教的受訪民眾，有 67.4% 表示為了就讀好學校認為補習重要；而不喜歡者，則有 52.1% 認為補習不重要；

（六）認同學歷愈高發展愈好的受訪民眾，有 59.7% 表示為了就讀好學校認為補習重要；不認同者，則有 47.1% 認為補習不重要。

五、受訪民眾有 23.6% 表示喜歡讓孩子給考試較多的老師教（5.6% 為很喜歡，18.0% 為還算喜歡），有 63.6% 則表示不喜歡（16.7% 為很不喜歡，46.9% 為不太喜歡）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 49 歲以下，不喜歡讓孩子給考試較多的老師教的受訪民眾，其比率皆達七成以上；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，不喜歡讓孩子給考試較多的老師教的比率愈高（國中以下為 41.6%、高中 / 職為 67.1%，大專以上為 73.5%）；
- （三）認為考試領導教育對教學正常化有不良影響的受訪民眾，有 78.8% 不喜歡讓孩子給考試較多的老師教；
- （四）不會以高升學率作為孩子選校依據的受訪民眾，有 72.3% 不喜歡讓孩子給考試較多的老師教；
- （五）為孩子優先選擇「重視五育均衡發展的國中」的受訪民眾，有 74.4% 不喜歡讓孩子給考試較多的老師教；而優先選擇「重視升學考試的國中」者，僅有 45.0% 不喜歡；
- （六）為了就讀好學校，認為補習不重要的受訪民眾，有 81.7% 不喜歡讓孩子給考試較多的老師教；而認為補習重要者，則有 53.9% 不喜歡；

（七）不認同學歷愈高發展愈好的受訪民眾，有 73.1% 不喜歡讓孩子給考試較多的老師教。

六、為了孩子就讀好的國小與國中，有 30.0% 受訪民眾認為有必要越區就讀（8.9% 為很有必要，21.1% 為還算有必要），有 62.9% 認為沒有必要（21.2% 為很不必要，41.7% 為沒什麼必要）。

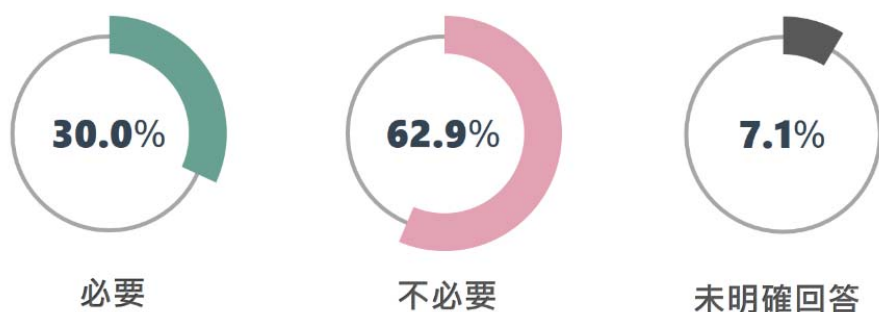


圖 2 越區就讀對孩子就讀好學校的必要性

經變項交叉分析後，得知：

- （一）不會以高升學率作為孩子選校依據的受訪民眾，有 77.1% 認為沒有必要越區就讀；
- （二）為了就讀好學校，認為補習不重要的受訪民眾，有 76.3% 認為沒有必要越區就讀；
- （三）不認同學歷愈高發展愈好的受訪民眾，有 68.0% 認為沒有必要越區就讀；而認同者，則有 56.4% 認為沒有必要越區就讀。

七、受訪民眾對於「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」的說法，有 87.0% 表示同意（57.6% 為很同意，29.4% 為還算同意），有 8.1% 表示不同意（2.7% 為很不同意，5.4% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡愈輕的受訪民眾，贊同「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」的比率愈高，尤其 20-34 歲者，高達 91.6%；
- (二) 學歷愈高的受訪民眾，贊同「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」的比率愈高，尤其大專以上學歷者，高達 90.1%；
- (三) 家有就讀技職教育學生的受訪民眾，有 92.1% 贊同「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」；
- (四) 不認同學歷愈高發展愈好的受訪民眾，贊同「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」的比率高達 91.0%；
- (五) 無論為孩子選擇技術高中（高職）或科技大學（技術學院）的受訪民眾，皆有高達九成以上贊同「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」。

八、受訪民眾對於「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」的看法，有 27.4% 表示同意（9.4% 為很同意，18.0% 為還算同意），有 66.6% 表示不同意（25.7% 為很不同意，40.9% 為不太同意）。

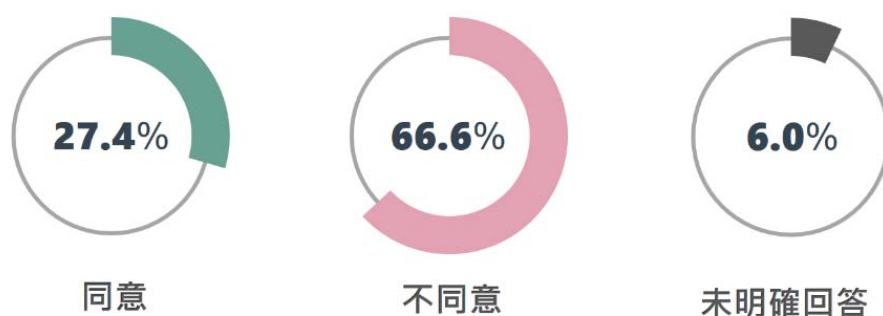


圖3 「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」的認同

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 學歷在高中 / 職以上的受訪民眾，有七成以上不同意「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」；

- （二）不會以高升學率作為孩子選校依據的受訪民眾，有高達 79.1% 不同意「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」；
- （三）無論為孩子選擇技術高中（高職）或科技大學（技術學院）的受訪民眾，對「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」的看法多不認同，其比率皆高達七成以上。

九、孩子國中畢業後，若同時有普通高中或技術高中（高職）的入學機會，受訪民眾有 29.0% 會為孩子選普通高中，有 36.3% 選技術高中。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 20-34 歲的受訪民眾，為孩子選擇技術高中（高職）的比率為 46.1%，選擇普通高中的比率則為 31.0%；
- （二）家有就讀技職教育學生的受訪民眾，有 58.5% 會為孩子選擇技術高中（高職），而選擇普通高中的比率僅 11.6%；
- （三）為孩子選擇普通大學就讀的受訪民眾，如有機會，有 76.7% 會為家裡國中畢業生選擇普通高中；選擇就讀科技大學者，則有 63.7% 選擇技術高中（高職）。

十、孩子高中職畢業後，若同時有普通大學或科技大學（技術學院）的入學機會，受訪民眾有 18.3% 會為孩子選普通大學，有 49.3% 選科技大學。

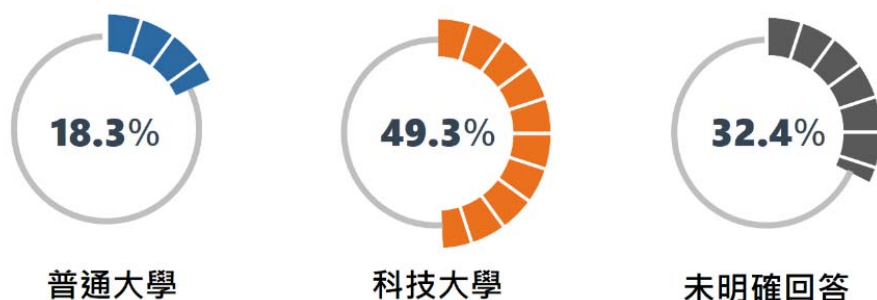


圖 4 為孩子選擇就讀大學教育的類型

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 學歷在高中 / 職以下的受訪民眾，約有六成會為孩子選擇科技大學（技術學院）；
- (二) 家有就讀技職教育學生的受訪民眾，有 62.2% 會為孩子選擇選擇科技大學（技術學院），僅有 11.9% 選擇普通大學；
- (三) 認同一技之長比家財萬貫重要的受訪民眾，有 52.2% 會為孩子選擇選擇科技大學，而選擇普通大學的比率僅有 17.9%；
- (四) 不認同學歷愈高發展愈好的受訪民眾，有 53.4% 會為孩子選擇選擇科技大學（技術學院），而選擇普通大學的比率僅有 15.2%；
- (五) 為孩子選擇技術高中（高職）就讀的受訪民眾，如同時有選擇普通大學或科技大學（技術學院）的機會，有 86.4% 會選擇科技大學，而僅有 8.5% 會選普通大學；另為孩子選擇普通高中就讀的受訪民眾，如同時有選擇普通大學或科技大學（技術學院）的機會，有 48.5% 會選擇普通大學，而有 31.6% 會選擇科技大學。

十一、國民教育階段的知識教育目標，受訪民眾認為應該培養的重要能力，依比率順序高低為：「判斷能力」（75.8%）、「應用能力」（63.1%）、「創新能力」（60.1%）、以及「記憶能力」（35.0%）。

十二、國民教育階段的品格教育目標，受訪民眾認為應該培養的重要特質，依比率順序高低為：「認真負責」（76.2%）、「尊重他人」（73.9%）、「誠實守信」（73.8%）、「團隊合作」（71.8%）、以及「社會關懷」（62.1%）。

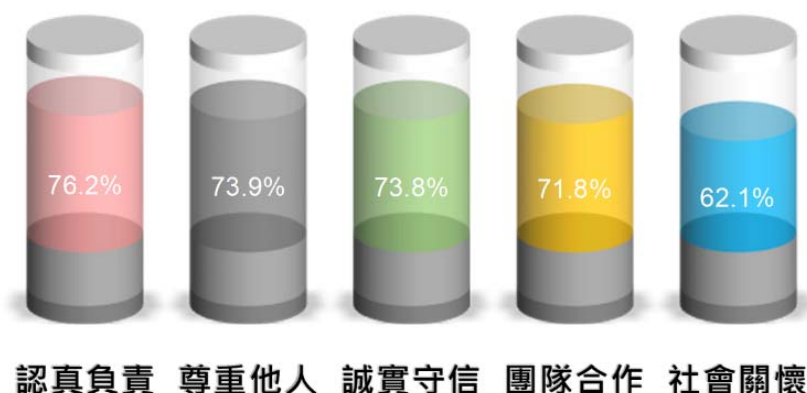


圖 5 國民教育階段品格教育目標中的重要特質

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）受訪民眾對於「考試領導教學」對「教學正常化」的不良影響較不擔心

只有 33.7% 的受訪民眾認為「考試領導教學」對「教學正常化」產生不良的影響，有 42.4% 的受訪者，則認為不會有不良影響。

（二）老師考試多，受訪者不喜歡，但又認為不補習上不了好學校

受訪民眾有 63.6% 表示不喜歡讓孩子給考試較多的老師教。年齡在 49 歲以下者、學歷在大專以上者，更超七成，與年長者（65 歲以上）（38.6%）差距頗大。

但若要就讀好學校，有 45.3% 的受訪民眾認為補習是重要的，中彰投地區、學歷在國中以下的受訪者，認為補習重要的比率，更在五成五以上。認為補習對讀好學校不重要的比率也有 40.5%。

（三）近半受訪民眾雖仍以學校升學率作為選校依據，但不會以升學率作為選校依據的比例也頗為接近，擇校時，升學率的考量與否，平分秋色

有 48.0% 的受訪民眾表示選擇學校時，會以升學率作為依據，這些民眾多居住於北北基、有高學歷。但不會考量升學率的家長也有 43.4%，相當接近。其中高屏澎地區受訪者認為不會者更達 51.0%。

（四）在二選一的情況下，只有 16.0% 的受訪者表示會選擇「重視升學考試的國中」，比例極低，七成以上民眾選擇「重視五育均衡發展的國中」

調查結果顯示，有 71.5% 的受訪者選擇「重視五育均衡發展的國中」，受訪者學歷為高中職以上者，重視五育均衡發展的比率更近八成。

（五）受訪者多認為沒有必要為了讓孩子就讀好學校而越區就讀

有 62.9% 的受訪者不認為有必要為了讓孩子就讀好學校而越區就讀，是認為有必要者的兩倍強。在國民義務教育階段，多數民眾仍認為就近入學較為重要。

（六）高中職的選擇，受訪者的選擇偏好較不明確，大學的選擇，科技大學較受歡迎

受訪民眾中有 36.3% 會選擇讓小孩就讀高職，有 29.0% 選擇普通高中，差距不大，但仍有 34.6% 的受訪者未作出明確選擇。在升大學部分，近半（49.3%）的受訪者選擇科技大學或技術學院，學歷為高中職以下的受訪者更近六成。只有 18.3% 的受訪者選擇普通大學。

（七）受訪民眾近九成認為「學得一技之長」比「擁有家財萬貫」重要；三分之二的受訪者不認為擁有高學歷代表未來好的出路發展

受訪者不認為家財萬貫或是高學歷是護身符，有 87.0% 的受訪民眾認為「學得一技之長」比「擁有家財萬貫」重要，20-34 歲、大專以上學歷受訪者、家有就讀技職教育的學生，肯定「一技在身」重要性的比例更在九成以上。有

66.6% 的受訪民眾不認為高學歷可以帶來未來的出路和發展；學歷較高（高中職以上）的受訪者，不認為學歷與未來成就有關的比率更超過七成，格外諷刺。

（八）國民教育階段知識教育目標中的重要能力首推「判斷能力」；品格教育中最重要特質是「認真負責」

國民教育階段知識教育目標以「判斷能力」最受重視，達 75.8%。其次為應用能力（63.1%）、創新能力（60.1%），認同記憶能力重要者只有 35.0%。在品格教育部分，則「認真負責」居首位（76.2%），其次為尊重他人（73.9%），誠實守信（73.8%）、團隊合作（71.8%）、社會關懷（62.1%）。

二、調查結果對教育的意義

（一）學校高升學率表現，吸引力漸失

升學主義向來引導國人對教育的觀點甚至影響世代學習的方向，重視高升學率並以此當作為自己或為孩子選擇學校的主要標準。這種現象從本次調查結果仍見其影，例如有 48.0% 的受訪民眾表示選擇學校時，會以升學率作為依據；若要就讀好學校，有 45.3% 的受訪民眾認為補習是重要的。但相對的，隨著五育均衡發展的重視（71.5%）、不喜歡讓孩子給考試較多的老師教（63.6%）、不認為有必要為了讓孩子就讀好學校而越區就讀（62.9%）等教育態度的表述，也顯示了這種以升學為導向的價值選擇，已逐漸存有改變的趨勢，可為學校教育經營者或教育行政工作者參酌，進而思索除了重視升學率外，教育還可以為孩子做些甚麼而準備。

（二）高學歷文憑價值，已漸式微

本次民意調查除了發現升學主義之價值觀有所改變外，從民眾對「學得一技之長」比「擁有家財萬貫」重要（87.0%）、擁有高學歷不代表未來好的出路發展（66.6%）、會讓小孩優先選擇就讀高職、科技大學或技術學院等教育觀點，顯示過往高度重視或強調學歷文憑的價值，也日漸式微。因此，如何另

從人的價值觀點出發，將每個人的潛能予以開展，並協助其適才適所發揮所學，除各級學校的經營方針應有所調整、精進外，攸關各級學層進路的人學制度也應重新盤整、改良。

（三）判斷與創新學習力，日受重視

有關學習者應學習什麼，或什麼知識最重要之議題，本次特以國民教育階段為標的進行調查，結果顯示在受訪民眾知識價值的認知裡，判斷能力（75.8%）、應用能力（63.1%）與創新能力（60.1%）的重要性，遠高於記憶能力（35.0%）的取得。這種結果除了顯示過往教育中為因應升學考試，所強調的記誦教學方式應有所調整外，課堂中應如何強化學習者思考判斷、創新應用等歷程能力的獲得，相信對每位從事教學工作者都應有所啟示。

附錄：國人的教育價值觀民意調查問卷（上）

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您認為考試領導教育的風氣，對於學校的正常教學會有不良的影響嗎？

- (1) 很有影響 (2) 還算有影響 (3) 不太有影響 (4) 沒有影響
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：教學正常化：係指常態編班，並按課表上課，不隨意將藝能科目改上升學科目，考試不會太多。

2. 您會因學校有高升學率，而作為孩子選校的重要依據嗎？

- (1) 會 (2) 不會 (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 如果可以選擇，您會為孩子優先選擇哪一種國中？

- (1) 重視升學考試的國中 (2) 重視五育均衡發展的國中
(3) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：五育：包括德育、智育、體育、群育、美育。

4. 為了就讀一所好學校，您認為補習重要嗎？

- (1) 很重要 (2) 還算重要 (3) 不太重要 (4) 很不重要
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 您會喜歡讓孩子給考試較多的老師教嗎？

- (1) 很喜歡 (2) 還算喜歡 (3) 不太喜歡 (4) 很不喜歡
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 為了孩子就讀好的國小與國中，您認為有必要越區就讀嗎？

- (1) 很有必要 (2) 還算有必要 (3) 不太必要 (4) 很不必要
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

7. 您認為「學得一技之長」比「擁有家財萬貫」重要嗎？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 您認為孩子的學歷越高，未來的出路和發展應該就會越好？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 國中畢業後升學，若高中和高職都有入學的機會，您比較傾向為孩子作什麼選擇：

(1) 普通高中 (2) 技術高中 (高職) (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 高中、高職畢業後升學，若普通大學和科技大學都有入學的機會，您比較傾向為孩子作什麼選擇：

(1) 普通大學 (2) 科技大學 (技術學院)

(3) 不知道 / 無意見 / 未回答

11. 國民教育階段，在知識教育（智育）的目標方面，您認為培養學生哪一種能力最為重要？【複選】

(1) 記憶能力 (2) 應用能力 (3) 判斷能力 (4) 創新能力

備註 1：應用能力：係指能運用所學知識。

備註 2：判斷能力：係指能分辨事情的對錯好壞。

12. 國民教育階段，在品格教育的目標方面，您認為培養學生具有哪一種特質最為重要？【複選】

(1) 誠實守信 (2) 認真負責 (3) 尊重他人 (4) 團隊合作

(5) 社會關懷

國人的教育價值觀民意調查（下）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2018 年 11 月 27 日至 30 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2018 年 10 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,071 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 國人的教育價值觀民意調查（下）樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	523	48.9%
	女性	548	51.1%
合計		1,071	100%
居住地區	北北基	321	30.0%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	207	19.3%
	雲嘉南	155	14.5%
	高屏澎	170	15.9%
	宜花東金馬	54	5.0%
合計		1,071	100%
年齡	20-34 歲	267	25.0%
	35-49 歲	318	29.8%
	50-64 歲	292	27.4%
	65 歲以上	189	17.8%
合計		1,066	100%
學歷	國中以下	264	24.7%
	高中職	300	28.1%
	大專以上	505	47.2%
合計		1,069	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對尊師重道之傳統精神是否應持續維持；對職業無貴賤、天生我材必有用之價值；對知識教育或人格教育何者為重；對課程內容是否應以台灣為核心；對開放公立學校設立英語雙語班，以及將英語列為官方第二語言等。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾有 77.3% 相信，每個人在台灣不管社會經濟背景如何，都可以透過教育獲得成功的機會（26.3% 為很相信，51.0% 為還算相信），有 16.0% 表示不相信（3.9% 為很不相信，12.1% 為不太相信）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，相信在台灣，不管社會經濟背景如何，都可以透過教育獲得成功機會的比例愈高（20-34 歲者為 82.7%、35-49 歲者為 79.2%、50-64 歲者為 73.6%、65 歲以上者為 73.8%）；
- （二）具高中 / 職及大專以上學歷的受訪民眾，相信在台灣，不管社會經濟背景如何，都可以透過教育獲得成功機會的比例，皆達八成以上（高中 / 職者為 81.7%、大專以上者為 81.2%）。

二、受訪民眾有 90.9% 表示尊師重道的傳統精神應該繼續維持（56.6% 為很同意，34.3% 為還算同意），有 5.4% 表示不同意（0.3% 為很不同意，5.1% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）所有年齡層的受訪民眾，表示「尊師重道」傳統精神應該繼續維持的比例，皆超過 85% 以上，其中，35-49 歲者表示同意的

比例最高，達 95.4%。；

(二) 具高中 / 職及大專以上學歷的受訪民眾，贊同「尊師重道」傳統精神應該繼續維持的比例，皆達九成以上（高中 / 職者為 94.9%、大專以上者為 90.8%）。

三、受訪民眾為孩子選擇大學所依據的條件，依比例順序高低為：「孩子能力與興趣」（77.9%）、「未來出路」（17.4%）以及「大學名聲 / 排名」（1.1%）。

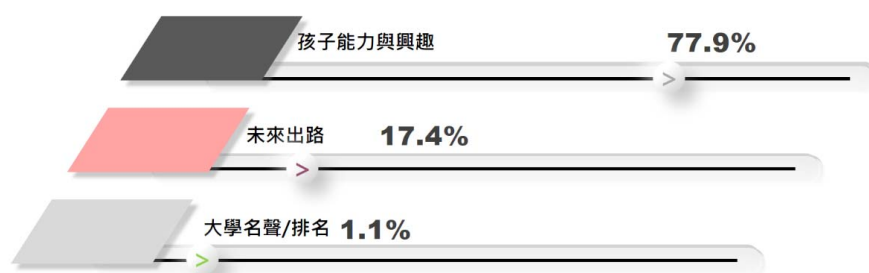


圖 1 受訪民眾為孩子選擇大學所依據之條件

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡愈輕的受訪民眾，會依「孩子能力與興趣」為孩子選擇大學的比例愈高（20-34 歲者為 87.8%、35-49 歲者為 81.5%、50-64 歲者為 73.3%、65 歲者以上為 66.5%）；
- (二) 學歷愈高的受訪民眾，會依「孩子能力與興趣」為孩子選擇大學的比例愈高（大專以上者為 83.0%、高中 / 職者為 80.1%、國中以下者為 65.6%）。

四、受訪民眾有 89.9% 認同「學校在為學生做職業輔導時，應該強調職業沒有貴賤的分別，天生我材必有用的觀念」的說法（58.0% 為很同意，31.9% 為還算同意），有 6.1% 不同意（1.2% 為很不同意，4.9% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，認同學校職業輔導時應強調「職業無貴賤、天生我材必有用」比例愈高（20-34 歲者為 93.1%、35-49 歲者為 95.4%、50-64 歲者為 87.8%、65 歲者以上為 80.0%）；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，認同學校職業輔導時應強調「職業無貴賤、天生我材必有用」比例愈高（大專以上者為 93.4%、高中 / 職者為 92.7%、國中以下者為 80.1%）。

五、受訪民眾有 68.8% 贊成「國小到高中職的課程內容，應該以臺灣為核心，培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整的認識」的說法（30.6% 為很贊成，38.2% 為還算贊成），有 26.1% 不贊成（10.7% 為很不贊成，15.4% 為不太贊成）。

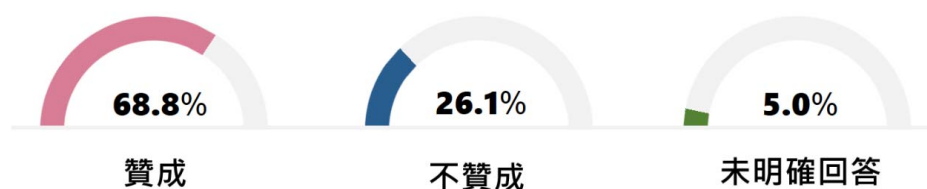


圖 2 受訪民眾贊成國小到高中職的課程內容應以台灣為核心之看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾贊成「國小到高中職的課程內容，應該以台灣為核心，培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整的認識」的說法，以居住在中彰投及雲嘉南者的比例相對較高，分別為 75.1% 與 74.2%；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，贊成「國小到高中職的課程內容，應該以台灣為核心，培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整的認識」說法的比例愈低（大專以上者為 61.8%、高中 / 職者為 72.2%、國中以下者為 78.8%）。

六、受訪民眾對於國小到高中職教育階段的教育，有 79.0% 認為學校應該比較重視人格教育，但僅有 12.9% 認為應該比較重視知識教育。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，認為在國小到高中職教育階段，學校應該比較重視人格教育的比例愈高（20-34 歲者為 84.1%、35-49 歲者為 85.0%、50-64 歲者為 78.5%、65 歲者以上為 62.7%）；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，認為在國小到高中職教育階段，學校應該比較重視人格教育的比例愈高（大專以上者為 87.0%、高中 / 職者為 83.7%、國中以下者為 58.4%）；
- （三）對於孩子的學習，贊同「每個孩子都不一樣，需要因材施教」的受訪民眾，認為在國小到高中職教育階段，學校應該比較重視人格教育的比例相對較高，為 84.6%；贊同「每個孩子都不一樣，但都要在學校得到好成績」的受訪民眾，認為應該比較重視知識教育的比例相對較高，為 45.3%。

七、對於孩子的學習，受訪民眾有 86.5% 認為「每個孩子都不一樣，需要因材施教」，有 6.6% 認為「每個孩子都不一樣，但都要在學校得到好成績」。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）對於孩子的學習，年齡愈輕的受訪民眾，認為「每個孩子都不一樣，需要因材施教」的比例愈高（20-34 歲者為 97.7%、35-49 歲者為 92.9%、50-64 歲者為 84.0%、65 歲者以上為 65.9%）；
- （二）對於孩子的學習，學歷愈高的受訪民眾，認為「每個孩子都不一樣，需要因材施教」的比例愈高（大專以上者為 95.2%、高中 / 職者為 92.6%、國中以下者為 63.0%）；

（三）贊同應繼續維持校內統一教材、進度和考試作法的受訪民眾，認為「每個孩子都不一樣，需要因材施教」的比例為 83.5%；贊同應設法改變者，認為「每個孩子都不一樣，需要因材施教」的比例達 92.1%。

八、受訪民眾有 89.0% 贊成政府開放公立中小學設立英語雙語班（55.8% 為很贊成，33.2% 為還算贊成），有 6.1% 不贊成（1.7% 為很不贊成，4.4% 為不太贊成）。

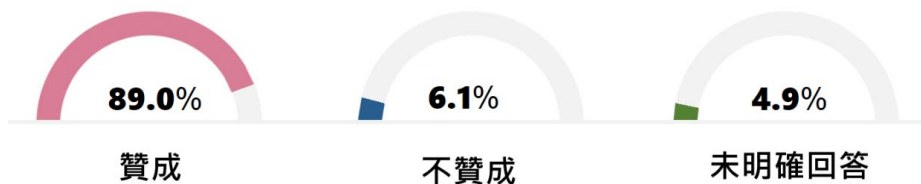


圖 3 受訪民眾贊成開放公立中小學設立英語雙語班之看法

經變項交叉分析後，得知：居住在北北基及宜花東地區的受訪民眾，贊成政府開放公立中小學設立英語雙語班的比例相對較高，且超過九成，分別為 91.2% 與 92.6%。

九、面對國際競爭和全球化潮流，受訪民眾有 87.0% 贊同台灣應該把英語列為第二官方語言（54.5% 為很同意，32.5% 為還算同意），有 9.0% 不同意（2.8% 為很不同意，6.2% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：具高中 / 職及大專以上學歷的受訪民眾，贊同台灣應該把英語列為第二官方語言的比例相對較高，分別為 92.4% 與 87.5%。

十、目前國民中小學實施校內統一教材、教學進度和考試的作法，有人認為這樣可以維持一定的教育水準，但有人認為老師會因此不容易做到因材施教，面對這種統一的教育方式，受訪民

眾有 61.4% 認為「應該設法改變」，有 28.7% 認為「應該繼續維持」。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 對於國民中小學實施校內統一教材、進度和考試的作法，年齡為 20-34 歲的受訪民眾表示「應該設法改變」的比例相對較高，為 75.5%；
- (二) 對於國民中小學實施校內統一教材、進度和考試的作法，具高中 / 職及大專以上學歷的受訪民眾表示「應該設法改變」的比例相對較高，分別為 66.8% 與 65.6%。

十一、受訪民眾認為目前台灣教育應該優先加以重視的課程內容，依比例高低順序為：「社會關懷」（81.1%）、「環境保護」（73.8%）以及「國家認同」（55.4%）。

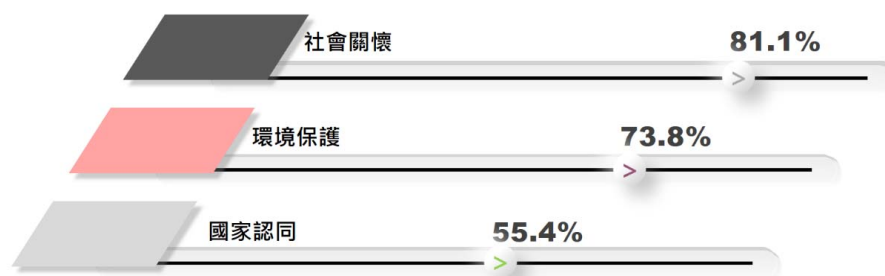


圖 4 受訪民眾認為台灣教育應優先重視之課程內容

十二、為了迎接新科技時代的來臨，受訪民眾有 81.9% 贊同台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育（46.8% 為很同意，35.1% 為還算同意），有 7.5% 不贊同（1.9% 為很不同意，5.6% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，贊同台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育，其比例愈高（20-34 歲者為 91.8%、35-49 歲者為 85.1%、50-64 歲者為 82.2%、65 歲者以上為 64.4%）；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，贊同台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育，其比例愈高（大專以上者為 89.9%、高中 / 職者為 83.8%、國中以下者為 65.1%）；
- （三）對國民中小學實施校內統一教材、進度和考試的作法認為應設法改變的受訪民眾，贊同台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育，其比例相對較高，達 92.1%；而對這項作法認為應該繼續維持者，則有 73.1% 贊同這種改革。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）絕大多數民眾相信透過教育可獲得成功機會、認同應維持「尊師重道」傳統精神

有 77.3% 的受訪民眾相信，在台灣無論社會經濟背景如何，每個人都可以透過教育獲得成功的機會，且年齡愈輕的受訪民眾，相信的比例愈高；高達 90.9% 的受訪民眾表示尊師重道的傳統精神應該繼續維持；兩項調查結果顯示台灣民眾對教育和教師都有正面的信念與期待。

（二）民眾普遍相信學生的個別差異應做為教育選擇與實施的依據

有 86.5% 受訪民眾認為「每個孩子都不一樣，需要因材施教」，僅有 6.6%

認為「每個孩子都不一樣，但都要在學校得到好成績」。

高達 89.9% 的受訪民眾認同「學校在為學生做職業輔導時，應該強調職業沒有貴賤的分別，天生我材必有用的觀念」。年紀越輕、教育程度越高的民眾，支持的比例越高。

有 77.9% 的受訪民眾會依據「孩子能力與興趣」選擇大學，考慮「大學名聲 / 排名」的民眾僅 1.1%。年紀越輕、教育程度越高的民眾，支持依據孩子能力與興趣選擇大學的比例越高。

有 61.4% 的受訪民眾認為，應該設法改變現行國民中小學實施校內統一教材、教學進度和考試的作法，讓教師更容易實施因材施教。認為應該繼續維持現行統一化措施的民眾僅 28.7%。年紀越輕、教育程度越高的受訪民眾，支持改變的比例越高。

（三）民眾普遍支持台灣的教育應該大幅改革，由知識教育轉變成思考教育

高達 81.9% 受訪民眾贊同為了迎接新科技時代的來臨，台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育。僅 7.5% 不贊同。年齡愈輕、學歷越高的民眾，贊同台灣教育應該大幅改革的比例越高。

（四）在教育內涵方面，民眾普遍重視人格教育與社會關懷

有 79.0% 受訪民眾認為在國小到高中職教育階段的教育，應該比較重視人格教育；僅有 12.9% 認為應比較重視知識教育。年紀越輕、教育程度越高的受訪民眾重視人格教育的比例越高。

受訪民眾認為目前台灣教育應該優先重視的課程內容，依序為：「社會關懷」（81.1%）、「環境保護」（73.8%）以及「國家認同」（55.4%）。

有 68.8% 受訪民眾贊成「國小到高中職的課程內容，應該以台灣為核心，培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整的認識」。

（五）近九成民眾支持公立中小學開設英語雙語班、將英文列為第二官方語言

有 89.0% 受訪民眾贊成政府開放公立中小學設立英語雙語班，6.1% 不贊成。

有 87.0% 受訪民眾贊同，面對國際競爭和全球化潮流，台灣應該把英語列為第二官方語言，9.0% 不同意。

二、調查結果對教育的意義

（一）社會階層之流動，教育仍為寄託之所在

教育是促進社會流動的主要力量；教育是改變社會階級不公最好的利器。相信教育、仰賴教師在本次國人教育價值觀的調查當中，仍舊獲得受訪民眾高度且正向的回應，例如民眾相信，在台灣無論社會經濟背景如何，每個人都可以透過教獲得成功的機會（77.3%）；民眾認為每個孩子都不一樣，可透過因材施教而獲得發展（86.5%）；尊師重道的傳統精神應該繼續維持（90.9%）。此調查結果足以顯示，台灣民眾對教師的信念是正向的，對教育的價值是寄予厚望的。

（二）問題解決導向的教改提議，普遍受到支持

高達 81.9% 受訪民眾贊同為了迎接新科技時代的來臨，台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育，且隨著受訪民眾的年齡愈輕、學歷越高，贊同的比例越高。其結果不僅與第一次國人教育價值觀調查相符，且彰顯過往為考試、升學而過度強調背誦能力的教學方式，已不符合國人之所望，相對的，對於如何透過課程規劃與教學設計，提供學習者從學習過程當中習得判斷思考、應用、創新等解決問題的歷程能力，將是也應是身為課堂教學的老師必要努力的功課。

（三）台灣意識與社會關懷的價值，普受高度重視

從教學的歷程而言，教學目標能否達成其與教學內容為何乃息息相關，尤其攸關國家意識的建立，社會文化的認同更是如此。從本次調查結果顯示，對

於如何達成此項目標，受訪民眾普遍認為國小到高中職的課程內容，教育行政當局應該以台灣為核心，全力培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整的認識；同時建立學生應關懷社會、保護環境的能力與態度，也應獲得同等的重視。此時，台灣教育正逢課程綱要重新修（制）訂時期，本次調查結果所表述之民意，應可供所有參與者、關心者參酌、應用。

附錄：國人的教育價值觀民意調查問卷（下）

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您是否相信，在台灣，不論社經背景如何，都可以透過教育獲得成功的機會？

(1) 很相信 (2) 還算相信 (3) 不太相信 (4) 很不相信

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

2. 您認為傳統尊師重道的精神，是否應該維持？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 孩子就讀大學，您認為應該依據哪一種條件選擇？【單選】

- (1) 大學名聲（排名） (2) 孩子的能力與興趣 (3) 未來出路
- (4) 不知道 / 無意見 / 未回答

4. 您是否同意，學校在做學生職業輔導時，應該強調職業無貴賤之分，天生我材必有用的觀念？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 您是否認為中小學（含高中職）的課程內容，應該以台灣為核心，培養學生對台灣地理、歷史、文化有完整的認識？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 在國民教育（含高中職）階段，您認為學校應該重視知識教育還是人格教育？

- (1) 知識教育 (2) 人格教育 (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

7. 對於孩子的學習，您相信下列哪一種主張？【單選】

- (1) 每個孩子都不一樣，需要因材施教。
- (2) 每個孩子都不一樣，但都要在學校得到好成績。
- (3) 不知道 / 無意見 / 未回答。

8. 您是否贊成政府開放公立中小學設立雙語班？

- (1) 很贊成 (2) 還算贊成 (3) 不太贊成 (4) 很不贊成
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 面對國際競爭與國際化潮流，您認為台灣應該將英語列為第二官方語言嗎？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 目前國民中小學實施校內統一教材、進度和考試的措施，有人認為可維持一定的教育水準，但有人認為老師會難以因材施教，對這種統一

的教育方式，您認為：

- (1) 應該繼續維持 (2) 應該設法改變
- (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

11. 您認為下列哪些課程內容是目前台灣教育應優先加以重視的？【複選】

- (1) 國家認同 (2) 社會關懷 (3) 環境保護
- (4) 不知道 / 無意見 / 未回答

12. 為迎接新科技時代的來臨，您認為台灣的教育是否應大幅改革，由「升學導向式」的知識教育，轉變為「問題解決式」的思考教育？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

國人的教育價值觀民意追蹤調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2020 年 9 月 27 日至 29 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2020 年 8 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,070 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 國人的教育價值觀民意追蹤調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	523	48.9%
	女性	547	51.1%
合計		1,070	100%
居住地區	北北基	318	29.7%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	208	19.4%
	雲嘉南	93	8.7%
	高屏澎	252	23.5%
	宜花東金馬	35	3.4%
合計		1,070	100%
年齡	20-34 歲	258	24.1%
	35-49 歲	314	29.4%
	50-64 歲	292	27.3%
	65 歲以上	205	19.2%
合計		1,069	100%
學歷	國中以下	246	23.0%
	高中職	294	27.5%
	大專以上	529	49.5%
合計		1,069	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 10 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對如何為孩子選擇學校的考量依據；對一技在身與家財萬貫何者為重；對知識與品格教育之內容重點；對課程內容是否應以台灣為核心；對開放公立學校設立英語雙語班，以及將英語列為官方第二語言等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾有 42.9% 表示會因為學校有高升學率，而作為孩子選校的重要依據，有 49.6% 表示不會；調查結果與 2018 年比較，受訪民眾會因為學校有高升學率，而作為孩子選校依據的比率，減少 5.1%；表示不會的比率，則增加 6.2%。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 學歷愈高的受訪民眾，會以學校高升學率作為孩子選校依據的比率愈高（大專以上者為 49.3%、高中 / 職者為 44.0%、國中以下為 28.1%）；
 - (二) 64 歲以下各年齡層的受訪民眾，表示不會以學校高升學率作為孩子選校依據的比率，皆高於五成（50-64 歲者為 51.1%、35-49 歲者為 53.4%、20-34 歲者為 51.6%）。
- 二、為了讓家裡的孩子就讀一所好學校，受訪民眾有 53.3% 認為補習是重要的（16.5% 為很重要，36.8% 為還算重要），有 37.7% 認為不重要（5.5% 為很不重要，32.2% 為不太重要）；調查結果與 2018 年比較，為了讓家裡的孩子就讀一所好學校，受訪民眾認為補習是重要的比率，增加 8.0%；認為不重要的比率，則減少 2.8%。



圖 1 2018 年與 2020 年民眾認為補習對於孩子就讀一所好學校的重要

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 20-34 歲的受訪民眾，對於讓孩子能讀好學校，認為補習不重要的比率相對較高，為 51.7%；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，對於讓孩子能讀好學校，認為補習不重要的比率愈高（大專以上者為 45.1%、高中 / 職者為 35.4%、國中以下者為 24.5%）。

三、對於「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」的說法，受訪民眾有 87.7% 表示同意（52.8% 為很同意，34.9% 為還算同意），有 9.4% 表示不同意（2.9% 為很不同意，6.5% 為不太同意）；調查結果與 2018 年比較，頗為一致。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾不論性別、地區、年齡、學歷，認同「『學得一技之長』比『擁有家財萬貫』重要」的比率，皆達八成以上。

四、家裡的孩子高中或高職畢業後，若同時有選擇就讀普通大學或科技大學的機會，受訪民眾有 23.4% 會為孩子選擇普通大學，有 55.7% 選擇科技大學，其比率超過半數，值得重視；調查結果與 2018 年比較，家裡的孩子高中或高職畢業後，若同時有選擇就讀普通大學或科技大學的機會，受訪民眾會為孩子選擇

普通大學的比率增加 5.1%，選擇科技大學的比率更增加 6.4%。同時，無明確反應者的比率較上次調查大幅降低 11.5%。

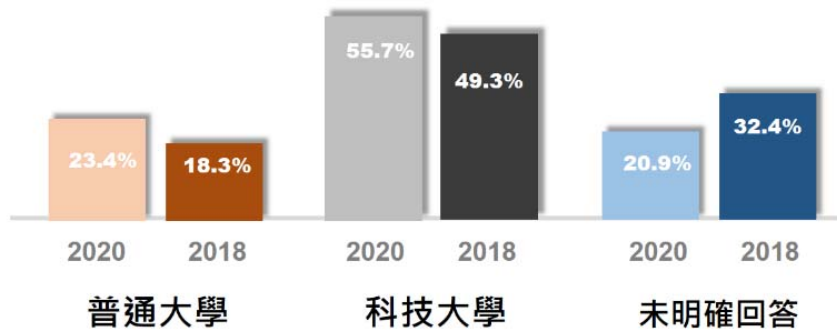


圖 2 2018 年與 2020 年民眾為孩子選擇的大學

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 20-34 歲的受訪民眾，表示會為孩子選擇普通大學的比率相對較高，為 45.4%，其他各年齡層的比率都不超過兩成（35-49 歲者為 19.4%、50-64 歲者為 16.0%、65 歲以上者為 12.5%）；
- (二) 年齡在 35 歲以上各年齡層的受訪民眾，會為孩子選擇科技大學的比率，皆在六成上下（35-49 歲者為 57.4%、50-64 歲者為 63.9%、65 歲以上者為 59.5%）。

五、對於「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」的看法，受訪民眾有 34.8% 表示同意（9.3% 為很同意，25.5% 為還算同意），有 61.8% 表示不同意（17.0% 為很不同意，44.8% 為不太同意）；調查結果與 2018 年比較，對於「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」的看法，表示同意民眾的比率雖增加 7.4%，但不同意的比率皆超過六成。

經變項交叉分析後，得知：具國中以下學歷的受訪民眾，認同「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」說法的比率相對較高，為 42.8%；但具高中／職以上學歷的受訪民眾，不認同的比率皆超過六成（大專以上者為 65.1%、高中／職者為 66.5%），是認同比率的兩倍。

六、就國民教育階段的知識教育目標，受訪民眾認為應該培養學生的重要能力，依比率高低順序為：「判斷能力」（75.9%）、「創新能力」（64.3%）、「應用能力」（62.4%）以及「記憶能力」（33.9%）；調查結果與 2018 年比較，「創新能力」增加 4.2%，其餘比率頗為一致。

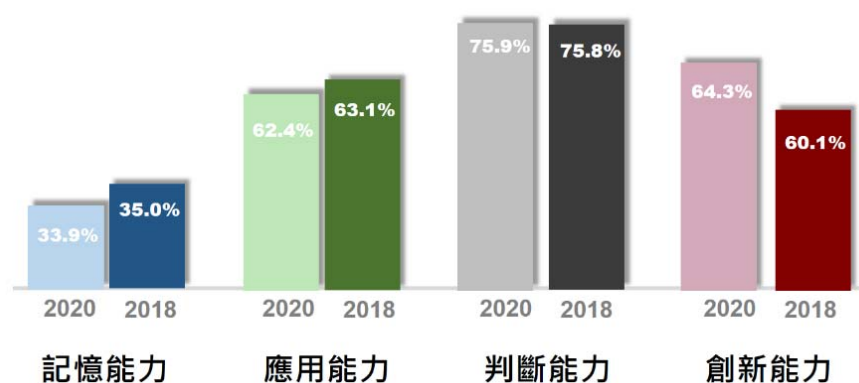


圖 3 2018 年與 2020 年民眾認為國民教育應培養的重要能力

七、就國民教育階段的品格教育目標，受訪民眾認為應該培養學生的重要特質，依比率高低順序為：「認真負責」（78.6%）、「誠實守信」（77.3%）、「尊重他人」（74.5%）、「團隊合作」（73.7%）以及「社會關懷」（64.2%）；調查結果與 2018 年比較，各項特質的高低順序完全一致，且各項特質百分比略增。

八、受訪民眾有 66.6% 同意「國小到高中職的課程內容，應該以臺灣為核心，培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整認識」的說法（31.8% 為很同意，34.8% 為還算同意），有 30.1% 不同意（11.5% 為很不同意，18.6% 為不太同意）；調查結果與 2018 年比較，對於「國小到高中職的課程內容，應該以台灣為核心，培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整認識」的說法，受訪民眾表示同意的比率略降 2.2%，表示不同意的比率略增 4.0%。

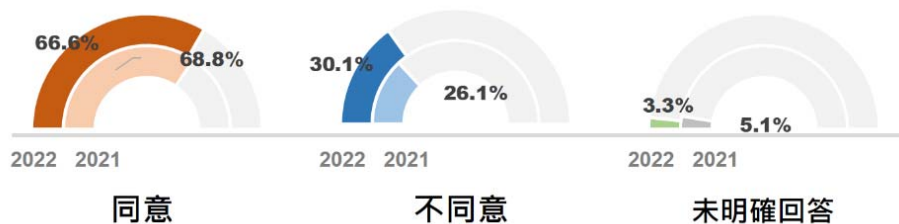


圖 4 2018 年與 2020 年民眾認同國教課程應以台灣為核心之情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 20-34 歲的受訪民眾，認同「從國小到高中職的課程，應以台灣為核心」說法的比率相對較高，達 71.2%；
- （二）具高中 / 職以下學歷的受訪民眾，認同「從國小到高中職的課程，應以台灣為核心」的比率相對較高，皆達七成以上（高中 / 職者為 72.4%、國中以下者為 76.9%）。

九、面對國際競爭與全球化潮流，受訪民眾有 88.1% 同意將英語列為第二官方語言（57.2% 為很同意，30.9% 為還算同意），有 9.0% 不同意（2.5% 為很不同意，6.5% 為不太同意）；調查結果與 2018 年比較，頗為一致。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾不論性別、地區、年齡、學歷，同意「把英語列為第二官方語言」的比率，皆達八成以上。

十、為迎接新科技時代的來臨，受訪民眾有 84.9% 同意台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向式」的知識教育轉變成「問題解決式」的思考教育（48.6% 為很同意，36.3% 為還算同意），有 8.8% 不同意（2.5% 為很不同意，6.3% 為不太同意）；調查結果與 2018 年比較，受訪民眾同意台灣教育應大幅改革，由「升學導向式」知識教育轉變成「問題解決式」思考教育的比率，增加 3.0%。

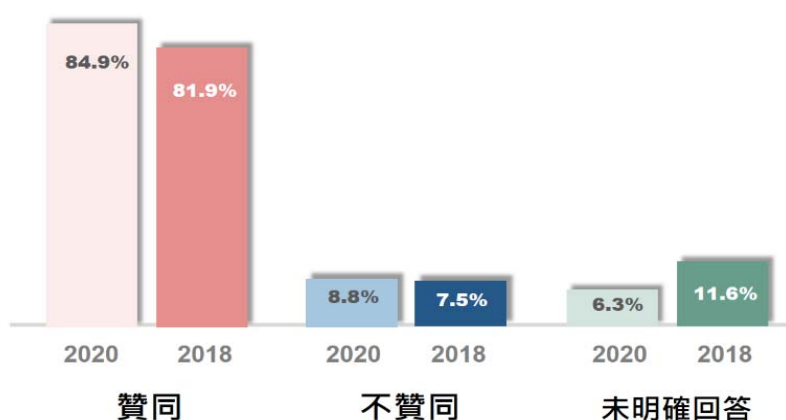


圖 5 2018 年與 2020 年民眾認同教育改革成為「問題解決式」思考教育情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 49 歲以下的受訪民眾，同意台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向式」知識教育轉變成「問題解決式」思考教育的比率，皆超過九成（20-34 歲者為 91.2%、35-49 歲者為 90.1%）；
- （二）具高中 / 職以上學歷的受訪民眾，同意台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向式」知識教育轉變成「問題解決式」思考教育的比率，皆在九成左右（大專以上者為 90.2%、高中 / 職者為 89.0%）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）民眾相信補習對就讀好學校是重要的，比率增加

本次調查顯示，雖然受訪民眾表示，會因為學校有高升學率作為孩子選校的重要依據的比率僅 42.9%；但有 53.3% 的民眾認為，為了讓家裡的孩子就讀一所好學校，補習是重要的。調查結果與 2018 年比較，認為重要的比率增加 8.0%；認為不重要的比率則減少 2.8%。

（二）民眾重視一技在身、超過半數會為孩子選擇就讀科技大學

87.7% 的民眾同意「學得一技之長比擁有家財萬貫重要」。若孩子高中或高職畢業，同時有選擇就讀普通大學或科技大學的機會，55.7% 的民眾表示會為孩子選擇科技大學，僅 23.4% 的民眾會選擇普通大學。另對於「孩子的學歷越高，未來的出路和發展就會越好」的說法，僅 34.8% 民眾認同，61.8% 則不認同。2018 與 2020 年兩次調查，民眾在這三題項的選擇趨勢相當一致，顯見民眾對教育實用性價值的重視。

（三）民眾支持台灣教育應該大幅改革，由知識教育轉變成思考教育

高達 84.9% 的受訪民眾贊同，為了迎接新科技時代的來臨，台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育；僅 8.8% 不贊同。調查結果與 2018 年比較，同意台灣教育應改革轉向「問題解決式」思考教育的比率，增加 3.0%；且兩次調查皆呈現年齡愈輕、學歷越高的民眾，贊同台灣教育應該大幅改革的比率越高。

（四）逾七成民眾認為國民教育階段應培養學生品格特質及判斷能力

對於國民教育階段的品格教育，受訪民眾認為應該培養的重要特質，依比率高低順序為：認真負責（78.6%）、誠實守信（77.3%）、尊重他人（74.5%）、

團隊合作（73.7%）、社會關懷（64.2%）。受訪民眾認為在國民教育階段應該培養的重要能力，依比率高低順序為：判斷能力（75.9%）、創新能力（64.3%）、應用能力（62.4%）、記憶能力（33.9%）。調查結果與2018年比較，「誠實守信」增加3.5%、「創新能力」增加4.2%，其餘特質和能力，調查結果相當一致。

（五）超過六成民眾支持國民教育階段課程內容應以台灣為核心

受訪民眾有66.6%同意「國小到高中職的課程內容，應該以台灣為核心，培養學生對台灣的地理、歷史、文化有完整認識」，有30.1%則不同意。調查結果與2018年比較，同意的比率略降2.2%，不同意的比率略增4.0%。

（六）近九成民眾支持將英文列為第二官方語言

有88.1%的受訪民眾贊同，面對國際競爭和全球化潮流，台灣應該把英語列為第二官方語言，僅9.0%不同意。調查結果與2018年比較，相當一致。

二、調查結果對教育的意義

（一）肯認補習存有的價值，比率不減反增

依調查結果顯示，有超過一半的受訪民眾認為，為了讓家裡的孩子就讀一所好學校，補習是重要的，對此表示重要的比率相較於2018年所做的調查，不減反增（增加8.0%）。足見，台灣民眾對課後參加校內/外補習，所持的信念是正向的，補習之價值是接受的，此對企圖藉由教育改革，大舉推動多元升學管道，改善入學考試制度，降低學生學習壓力的教育行政單位而言，似乎極不對味且具反諷。

（二）問題解決導向的教改倡議，再受大力支持

相繼2018年所做的調查，受訪民眾對於迎接新科技時代的來臨，台灣的教育應該大幅改革，由「升學導向」的知識教育轉變成「問題解決導向」的思考教育，再度獲得八成以上的贊同。在在顯示受訪民眾對於「去背誦，強應

用」、「去記憶，強思考」教學方式的期待，力度越來越強，此應值得身為課程教學的老師重視與深思。

（三）英語為第二官方語言，民意不容忽視

隨著網際網路資訊的普及，全球化現象的顯著，擁有與利用國際性語言（尤其是英語）認識世界，掌握世界，已是每位國不可或缺的能力。而對此台灣應該把英語列為第二官方語言的教育需求，相繼 2018 年的調查，仍有 88.1% 的受訪民眾深表贊同，因此教育部應如何在此廣大民意支持，以及總統宣示 2030 年台灣將成為雙語國家的政策導引下，有計畫有步驟且迅速將相關政策計畫或行動方案如質如實呈現於民，已是一項不可輕忽且刻不容緩之事。

附錄：國人的教育價值觀民意追蹤調查

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您會因學校有高升學率，而作為孩子選校的重要依據嗎？

（1）會 （2）不會 （3）不知道 / 無意見 / 未回答

2. 為了就讀一所好學校，您認為補習重要嗎？
(1) 很重要 (2) 還算重要 (3) 不太重要 (4) 很不重要
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
3. 您認為「學得一技之長」比「擁有家財萬貫」重要嗎？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
4. 高中、高職畢業後升學，若普通大學和科技大學都有入學的機會，您比較傾向為孩子作什麼選擇？
(1) 普通大學 (2) 科技大學 (技術學院)
(3) 不知道 / 無意見 / 未回答
5. 您認為孩子的學歷越高，未來的出路和發展應該就會越好？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
6. 國民教育階段，在知識教育（智育）的目標方面，您認為培養學生哪一種能力最為重要？【複選】
(1) 記憶能力 (2) 應用能力 (3) 判斷能力 (4) 創新能力
備註 1：應用能力：係指能運用所學知識。
備註 2：判斷能力：係指能分辨事情的對錯好壞。
7. 國民教育階段，在品格教育的目標方面，您認為培養學生具有哪一種特質最為重要？【複選】
(1) 誠實守信 (2) 認真負責 (3) 尊重他人 (4) 團隊合作
(5) 社會關懷
8. 您是否認為中小學（含高中職）的課程內容，應該以台灣為核心，培養學生對台灣地理、歷史、文化有完整的認識？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
9. 面對國際競爭與國際化潮流，您認為台灣應該將英語列為第二官方語言

嗎？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 為迎接新科技時代的來臨，您認為台灣的教育是否應大幅改革，由「升學導向式」的知識教育，轉變為「問題解決式」的思考教育？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

教師的社會聲望民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查主要以全國各縣市年滿 15 歲以上的民眾為調查對象；並採用本會委託研發之網路問卷，調查時間自 2022 年 8 月 15 日至 10 月 1 日止。

二、調查對象

本次調查上網完成填答之有效樣本共計 5,568 人，其主要分布情形（包括生理性別、年齡、最高學歷與身分），詳如表 1 所示：

表 1 教師的社會聲望民意調查有效樣本

背景變項		填答人數	百分比
生理性別	男性	2,268	40.7%
	女性	3,300	59.3%
合計		5,568	100.0%
年齡	22 歲以下	1,916	34.4%
	23-34 歲	1,258	22.6%
	35-49 歲	1,323	23.8%
	50 歲以上	1,071	19.2%
合計		5,568	100.0%
學歷	高中/職以下	509	9.1%
	大專	3,451	62.0%

背景變項		填答人數	百分比
	研究所	1,608	28.9%
合計		5,568	100.0%
身分	教師	1,396	25.1%
	非教師	2,137	38.4%
	學生	2,035	36.5%
合計		5,568	100.0%

三、問卷設計

本次調查問卷內容共分為兩部分：

- (一) 第一部分調查四十種職業的社會聲望，問卷以 10 點量表設計，1 代表聲望最高者，以此類推，10 代表聲望最低者。
- (二) 第二部分調查共計九題，主要調查教師社會聲望的相關議題，以四點量表設計，例如：從「很同意」至「很不同意」，或從「很滿意」至「很不滿意」等。

四、資料分析方法

- (一) 以四十種職業社會聲望的平均數排序。
- (二) 根據平均數之高低排列，將聲望層級分成四個層級：4.00 分以下為「聲望層級 1」；4.01-5.00 分為「聲望層級 2」；5.01-6.00 分為「聲望層級 3」；6.01 分以上為「聲望層級 4」。
- (三) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比。
- (四) 以卡方檢定針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾對「教師社會聲望」的評定

(一) 受訪民眾對 40 種職業社會聲望進行評定後，以「醫師」(3.20，序位 1) 的社會聲望最高，「送貨員」最低(6.53，序位 40)。40 種職業的聲望層級分布依序為：

1. 第一層級：醫師、法官、大學校長、大學教授、中央部會首長、縣市首長、教育局處長、律師、高中校長、航空機師、國中小校長；
2. 第二層級：銀行經理、工程師、校級軍官、軟體程式設計師、警官、會計師、建築師、高中教師、職業運動員、國中教師、立法委員、國小教師、護理師、中級公務員、演藝人員、藝術家、幼兒園教師；
3. 第三層級：社工人員、廚師、技術員、導遊、農牧業生產人員、超商店長、記者、美髮美容師；
4. 第四層級：房屋仲介員、基層勞工、保全人員、送貨員。



圖 1 受訪民眾對「40 種職業社會聲望」的看法

(二) 從受訪民眾對 40 種職業社會聲望的評定結果，顯示各級學校校長與教師的社會聲望分屬於第一與第二層級；而聲望排序則分別為：大學校長

（排序 3）、大學教授（排序 4）、高中校長（排序 9）、國中小校長（排序 11）、高中教師（排序 19）、國中教師（排序 21）、國小教師（排序 23）、幼兒園教師（排序 28）（詳如表 2）。

表 2 受訪民眾對各級學校校長與教師社會聲望的評定

	大學 校長	大學 教授	高中 校長	國中小 校長	高中 教師	國中 教師	國小 教師	幼兒園 教師
平均數	3.28	3.45	3.74	3.87	4.31	4.50	4.56	4.96
聲望排序	3	4	9	11	19	21	23	28
聲望層級	1				2			

（三）各級學校校長與大學教授的社會聲望分析：

表 3 不同身分變項者對各級學校校長與大學教授社會聲望的比較

職稱/身分變項		1.教師	2.非教師	3.學生
大學校長	聲望層級	1	1	1
	聲望排序	2	3	4
大學教授	聲望層級	1	1	1
	聲望排序	4	4	7
高中校長	聲望層級	1	1	2
	聲望排序	9	8	8
國中小校長	聲望層級	1	1	2
	聲望排序	11	9	11

1. 身為教師、非教師與學生對「大學校長」聲望層級的評定均為第一層級；而在聲望排序的評定上，教師對「大學校長」的排序為 2，高於非教師與學生的排序。
2. 身為教師、非教師與學生對「大學教授」聲望層級的評定均為第一

層級；而在聲望排序的評定上，教師與非教師對「大學教授」的聲望排序皆為 4，比學生的排序 7 高。

3. 身為教師、非教師對「高中校長」聲望層級的評定均為第一層級，比學生評定的層級來得高；而在聲望排序的評定上，非教師與學生對「高中校長」的排序皆為 8，比教師的排序 9 高。
4. 身為教師、非教師對「國中小校長」聲望層級的評定均為第一層級，比學生評為第二層級來得高；而在聲望排序的評定上，非教師對「國中小校長」的排序 9，比教師與學生的排序 11 高。

（四）各級學校教師社會聲望的分析：

表 4 不同身分變項者對各級學校教師社會聲望的比較

職稱/身分變項		1.教師	2.非教師	3.學生
高中教師	聲望層級	2	2	2
	聲望排序	18	16	17
國中教師	聲望層級	2	2	2
	聲望排序	22	22	21
國小教師	聲望層級	2	2	2
	聲望排序	24	20	24
幼兒園教師	聲望層級	3	2	2
	聲望排序	28	26	27

1. 身為教師、非教師與學生對「高中教師」聲望層級的評定均為第二層級；而在聲望排序的評定上，非教師對「高中教師」的排序為 16，高於學生與教師的排序。
2. 身為教師、非教師與學生對「國中教師」聲望層級的評定均為第二層級；而在聲望排序的評定上，學生對「國中教師」的排序為 21，高於教師與非教師的排序。
3. 身為教師、非教師與學生對「國小教師」的聲望層級的評定均為第

二層級；而在聲望排序的評定上，非教師對「國小教師」的排序為 20，高於教師與學生的排序。

4. 身分為非教師與學生對「幼兒園教師」聲望層級的評定均為第二層級，比教師評定為第三層級高；而在聲望排序的評定上，非教師對「幼兒園教師」的排序為 26，則高於學生與教師的排序。

二、教師的社會聲望相關議題調查

- (一) 受訪民眾有 65.4% 表示會鼓勵子女選擇中小學教師工作（7.4% 很鼓勵，58.0% 還算鼓勵），有 26.3% 表示不會鼓勵（21.3% 不鼓勵，5.0% 很不鼓勵）。

經變項交叉分析後，得知：

1. 有 68.3% 的男性受訪民眾會鼓勵子女選擇中小學教師的工作，顯著高於女性的受訪民眾（63.3%）。
2. 有 80.7% 年齡在 15-22 歲的受訪民眾會鼓勵子女選擇中小學教師的工作，顯著高於 23-34 歲（61.0%）、35-49 歲（55.0%）、50 歲以上（55.8%）的受訪民眾。
3. 有 81.4% 身分為學生的受訪民眾會鼓勵子女選擇中小學教師的工作，顯著高於教師（55.7%）與非教師（56.4%）者。

- (二) 受訪民眾有 73.0% 同意中小學教師學歷應提高到碩士學位（20.5% 很同意，52.5% 還算同意），有 21.8% 表示不同意（16.8% 不太同意，5.0% 很不同意）。

經變項交叉分析後，得知：

1. 有 76.2% 的男性受訪民眾同意中小學教師學歷應提高到碩士學位，顯著高於女性的受訪民眾（70.8%）。
2. 有 82.1% 年齡在 15-22 歲的受訪民眾同意中小學教師學歷應提高到碩士學位，顯著高於 23-34 歲（68.9%）、35-49 歲（66.8%）、50

歲以上（69.3%）的受訪民眾。

3. 有 82.6% 身為學生的受訪民眾同意中小學教師學歷應提高到碩士學位，顯著高於身為教師（67.7%）與非教師（67.4%）者。

（三）受訪民眾對最能提升教師敬業精神與工作熱忱因素的看法，依比率高低順序為：提高薪資與福利（62.7%）、提倡尊師重道的風氣（60.3%）、提升教師專業地位（31.5%）以及選送優秀教師留職留薪，國內外全時進修（23.0%）。

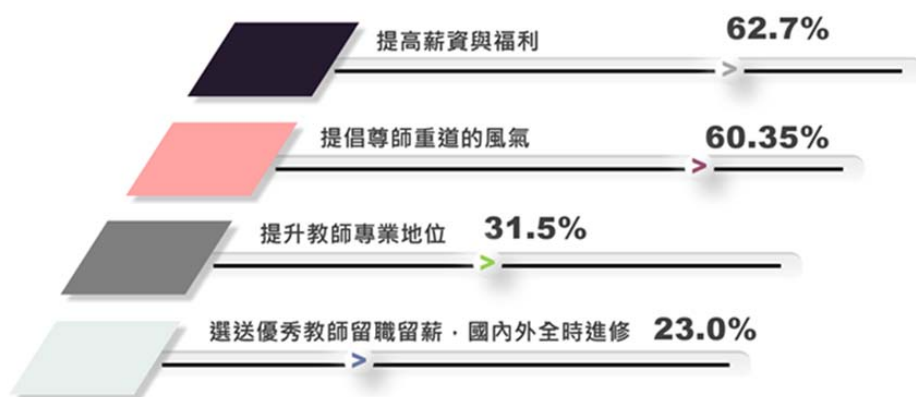


圖 2 受訪民眾對「最能提升教師敬業精神與工作熱忱的因素」的看法

（四）受訪民眾有 73.7% 對中小學教師素質表示滿意（7.7% 很滿意，66.0% 還算滿意），有 21.4% 表示不滿意（17.1% 不太滿意，4.3% 很不滿意）。

經變項交叉分析後，得知：

1. 有 77.4% 的男性受訪民眾對中小學教師素質表示滿意，顯著高於女性的受訪民眾（71.2%）。
2. 有 85.3% 年齡在 15-22 歲的受訪民眾對中小學教師素質表示滿意，顯著高於 23-34 歲（63.4%）、35-49 歲（68.2%）、50 歲以上（72.2%）的受訪民眾。
3. 有 85.8% 身為學生的受訪民眾對中小學教師素質表示滿意，顯著高於身為教師（72.7%）與非教師（62.9%）者。

(五) 受訪民眾有 77.8% 對「只要有助學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做」表示同意（21.6% 很同意，56.2% 還算同意），有 20.0% 表示不同意（15.8% 不太同意，4.2% 很不同意）。



圖 3 受訪民眾對「有助學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做」的看法

經變項交叉分析後，得知：

1. 有 82.9% 的男性受訪民眾對「只要有助學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做」表示同意，顯著高於女性（74.3%）的受訪民眾。
2. 有 84.8% 年齡在 15-22 歲的受訪民眾對「只要有助學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做」表示同意，顯著高於 23-34 歲（70.0%）、35-49 歲（73.5%）的受訪民眾。
3. 有 85.3% 身為學生的受訪民眾對「只要有助學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做」表示同意，顯著高於身為教師（76.7%）與非教師（71.5%）者。

(六) 受訪民眾對影響教師社會聲望因素的看法，依比率高低順序為：敬業熱忱（57.9%）、學識涵養（56.4%）、社會貢獻（55.4%）、專業要求（39.9%）以及薪資福利（24.2%）。

(七) 受訪民眾對希望教自己孩子的老師類型，依比率高低順序為：鼓勵學生多探索，適性發展（73.9%）、引導學生面對問題，解決問題（60.2%）、激勵學生自我負責，自主學習（42.5%）、認真教書，學生成績表現優秀（35.6%）以及提供身教示範，健全學生人格發展（31.4%）。

(八) 受訪民眾最注重中小學老師的特質，依比率高低順序為：教學能力與熱忱（75.8%）、老師的人品與修養（55.8%）、對學生富有愛心（54.3%）、任教科目的專業知能（33.5%）以及樂於和家長溝通互動（21.7%）。

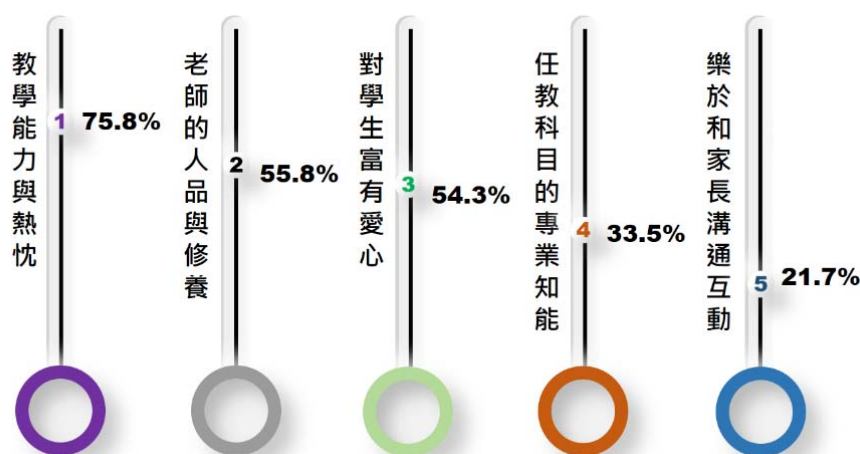


圖 4 受訪民眾對「中小學老師，您最注重以下哪些特質」的看法

(九) 有 50.4% 的受訪民眾認為現在老師比較偏重扮演「經師」的角色，而有 49.6% 認為偏重「人師」的角色。

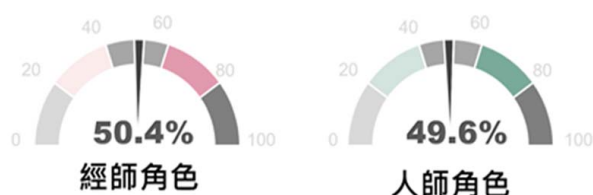


圖 5 受訪民眾對「現在老師比較偏重扮演經師或人師角色」的看法

經變項交叉分析後，得知：

1. 有 53.8% 的男性受訪民眾認為現在教師比較偏重扮演「經師」的角色，顯著高於女性（48.0%）的受訪民眾。
2. 有 54.1% 年齡在 35-49 歲的受訪民眾認為現在教師比較偏重扮演「經師」的角色，顯著高於 15-22 歲（44.7%）以及 23-34 歲（43.2%）者。
3. 有 64.2% 年齡在 50 歲以上的受訪民眾認為現在教師比較偏重扮演

「經師」的角色，顯著高於 15-22 歲（44.7%）以及 23-34 歲（43.2%）者。

4. 有 54.8% 身為教師的受訪民眾認為現在教師比較偏重扮演「經師」的角色，顯著高於身為學生的受訪民眾（45.9%）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

- （一）整體而言，各級學校教師社會聲望位於高與中上層級；教師社會聲望排序高低與其教育階段及行政主管身分有關。高達六成五的受訪者表示會鼓勵其子女選擇中小學教師工作

大學校長與教授在 40 種職業中分別排名第 3 與第 4，僅次於醫師及法官，負責縣市教育事務的教育局長社會聲望排名第 7，緊跟在縣市首長及部會首長之後，高中校長及國中小校長則分別排名第 9 與第 11，上述五類教育工作皆位於第一聲望層級。基層教師中，高中教師排序第 9、國中教師排序第 21、國小教師排序第 23、幼兒園教師排序第 28，均屬第二聲望層級，社會聲望屬中高。整體來說，教育工作者社會聲望頗受肯定。高達六成五的民眾也表示會鼓勵其子女選擇中小學教師工作。

- （二）影響教師社會聲望的重要因素包括敬業熱忱、學識涵養、社會貢獻，而教師的薪資福利重要性最低；但在提升教師敬業精神與工作熱忱的策略上，提高薪資與福利則居首，其次為提升尊師重道的風氣

受訪民眾認為影響教師社會聲望最重要的因素是敬業熱忱（57.9%）、學識涵養（56.4%）、社會貢獻（55.4%），簡言之，教師專業的態度面、能力面與貢獻面，影響其社會聲望最大，相較之下，其薪資福利則影響最小（24.2%）。但是在提升教師敬業精神與工作熱忱的方法上，提高薪資福利（62.7%）卻被認為是最重要的策略，其次是提升尊師重道的風氣（60.3%）。教師工作勞心

與勞力付出高，對學生未來影響重大，社會期待高，要讓教師長期敬業樂業，良好的薪資福利與社會的尊重都是重要的支柱。

（三）近七成四的受訪者肯定中小學教師素質，但對教師工作仍持高度期待，有七成三的受訪者同意中小學教師學歷應該提高到碩士學位，更有七成八的受訪者同意「只要有助學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做」

受訪民眾有 73.7% 滿意中小學教師素質，但仍有 26.3% 受訪民眾不滿意，教師素質尚有可再提升空間。73.0% 的受訪者同意中小學教師學歷應提高到碩士學位，其中年齡在 22 歲以下的受訪者表示同意的比率更高達 82.1%，對於教師資歷的要求或應考慮與時俱進，以符合變遷社會的需求。有 77.8% 的受訪民眾認為只要有助於學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做；民眾對教師工作抱持高度期待，這是教師工作具高度挑戰性處。

（四）受訪民眾最希望教自己孩子的教師類型，以能「鼓勵學生探索，適性發展」，「引導學生面對問題，解決問題」比率最高；最重視的教師特質則是教學能力與熱忱、人品與修養、對學生有愛心

高達 73.9% 的受訪民眾希望自己孩子的老師是能「鼓勵學生探索，適性發展」，有 60.2% 則希望教師能「引導學生面對問題，解決問題」。對於中小學教師特質最重視的則是教學能力與熱忱（75.8%），老師的人品與修養（55.8%），對學生富有愛心（54.3%）。在受訪民眾的眼中，老師要事經師，也要是人師，要會教書，也要會教人，要能帶領學生認識自我特性，並讓學生能面對與解決問題。

二、調查結果對教育的意義

（一）全面提升教師學力，有助「教師即研究者」的理想發展

教育是一項教學實踐的工程，任何一項教育目標，均須透過有效的課程轉

化與教學實踐，方能加以達成，易言之，如何將教育目標的轉化，課程的研發建立在研究上，使得教學實踐者加強其對目標的認識，並改進其教學，讓教師擁有研究能力便成為一項必要的舉措。由本次調查有 73.0% 受訪民眾對「中小學教師學歷應提高到碩士學位」表示贊同的反應中，正彰顯社會大眾對教師專業研究能力的高度期待，因此，教育部除將「行動研究」納入國教課綱外，更應從攸關教師培育、進用與在職成長等制度面與法治面，進行實質的制定與修正，讓中小學教師學歷提高到碩士學位成真，教師即研究者的理想實現。

（二）持續展現敬業與熱忱，需要教師個人與群體的努力

教師敬業精神與工作熱忱本是一體兩面，意味著教師基於對教學工作的熱愛，而產生一種全身心投入的精神，同時也是社會對教師工作態度的一種道德要求。從本次受訪民眾對中小學老師「教學能力與熱忱」（75.8%）特質的重視，以及認為「敬業熱忱」（57.9%）是影響教師社會聲望的主要因素而言，敬業精神與工作熱忱無非已成為教師是否為社會大眾所敬重的關鍵要素。面對這種調查結果，教師個人或群體如何透過自我專業認同，以及信守專業倫理公約，來杜絕一切不應發生的貪贓枉法或怠忽職守之事，除有待教師個人強烈的自我約束外，仍需教師群體的共同呼籲與努力。

（三）協助學生適性發展，應受各教育階段教師的共同重視

每個孩子都是獨特的，即使是同卵雙胞胎也存有顯著的個別差異，因而「差異化教學」近年來特別受到大力的倡議，「適性揚才」的教育願景也再度受到矚目。由本次民意調查，受訪民眾對「希望哪些類型的老師，教自己的孩子」的看法中，即以高比率的期望自己的孩子能由「鼓勵學生多探索，適性發展」老師教，這樣的調查結果除了彰顯「適性揚才」已深植民心之外，從期望心理的角度視之，似乎也顯露著希望值與實際值之間存有某種程度的落差。顯見，受訪民眾對於學校在協助學生適性發展的成效上，仍有期待改善的空間，寄望各階段教師給予更多的投入與努力。

附錄：教師的社會聲望民意調查問卷

【基本資料】

1. 請問您的生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 請問您的年齡（未滿 15 歲請勿填答）：

☐ 15-17 歲 ☐ 18-22 歲 ☐ 23-34 歲 ☐ 35-49 歲 ☐ 50-64 歲

☐ 65 歲以上

3. 請問您的學歷：

☐ 國中以下 ☐ 高中 / 職 ☐ 大專 ☐ 碩士 ☐ 博士

4. 請問您的身分：

☐ 教師（含大學教授） ☐ 非教師 ☐ 學生

【問卷內容】

【第一部分】

請先瀏覽下列 40 種職業，根據自己的意見，於各種職業中，依照社會聲望的高低，分別用 1-10 評定，1 代表聲望最高者，以此類推，10 代表聲望最低者；每種職業都要評定，聲望評定的數字可以重複。每種職業都評定完成後，請按下一頁回答第二部分。

法官	導遊	藝術家	國小教師	送貨員	超商店長	工程師	銀行經理
幼兒園教師	房屋仲介員	立法委員	保全人員	大學校長	律師	職業運動員	技術員
高中教師	農牧業生產人員	縣市首長	高中校長	會計師	記者	演藝人員	軟體程式設計師

大學教授	航空機師	基層勞工	教育局(處)長	校級軍官	國中小校長	社工人員	醫師
警官	廚師	中級公務員	護理師	建築師	中央部會首長	美髮、美容師	國中教師

【第二部分】

第二部分共計九題，請依照您的意見，點選適當的選項。

1. 您會鼓勵您的子女選擇中小學教師的工作嗎？

◎很鼓勵 ◎鼓勵 ◎不鼓勵 ◎很不鼓勵 ◎不知道 / 無意見

2. 您同意中小學教師學歷應提高到碩士學位嗎？

◎很同意 ◎還算同意 ◎不太同意 ◎很不同意 ◎不知道 / 無意見

3. 您認為下列哪些因素最能提升教師的敬業精神與工作熱忱？【複選，最多選 2 項】

☐ 提高薪資與福利

☐ 提倡尊師重道的風氣

☐ 選送優秀教師留職留薪，國內外全時進修

☐ 提升教師專業地位

4. 您對中小學教師的素質滿意嗎？

◎很滿意 ◎還算滿意 ◎不太滿意 ◎很不滿意 ◎不知道 / 無意見

5. 您是否同意，只要有助學生的發展，即使要額外付出，老師也應該去做？

◎很同意 ◎還算同意 ◎不太同意 ◎很不同意 ◎不知道 / 無意見

6. 您認為影響教師社會聲望的因素是什麼？【複選，最多選 3 項】

☐ 學識涵養

☐ 社會貢獻

☐ 敬業熱忱

☐ 薪資福利

☐ 專業要求

7. 您希望下列哪些類型的老師，教自己的孩子？【複選，最多選 3 項】

- ☐ 認真教書，學生成績表現優秀
- ☐ 鼓勵學生多元探索，適性發展
- ☐ 引導學生面對問題，解決問題
- ☐ 激勵學生自我負責，自主學習
- ☐ 提供身教示範，健全學生人格發展

8. 對於中小學老師，您最注重以下哪些特質？【複選，最多選 3 項】

- ☐ 對學生富有愛心
- ☐ 教學能力與熱忱
- ☐ 任教科目的專業知能
- ☐ 老師的人品與修養
- ☐ 樂於和家長溝通互動

9. 您認為現在老師比較偏重扮演經師或人師的角色？

- ☐ 經師的角色
- ☐ 人師的角色

國人的公民素養民意調查（上）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2019 年 6 月 11 日至 16 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2019 年 5 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,069 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 國人的公民素養民意調查（上）樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	520	48.6%
	女性	549	51.4%
合計		1,069	100%
居住地區	北北基	317	29.7%
	桃竹苗	167	15.6%
	中彰投	206	19.3%
	雲嘉南	155	14.4%
	高屏澎	171	16.0%
	宜花東金馬	53	5.0%
合計		1,069	100%
年齡	20-34 歲	266	24.9%
	35-49 歲	316	29.6%
	50-64 歲	292	27.3%
	65 歲以上	194	18.2%
合計		1,068	100%
學歷	國中以下	243	22.8%
	高中職	293	27.5%
	大專以上	529	49.7%
合計		1,065	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 10 題（詳如附錄），內容主要以國人在尊重、守法、友善及愛護環境等「公德心」的表現為焦點。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、與美、日、歐盟等先進國家相比，受訪民眾有 11.2% 認為國人的公德心表現比先進國家好，有 45.4% 認為不相上下，有 35.9% 認為比先進國家差。經變項交叉分析後，得知：學歷愈高的受訪民眾，認為國人公德心表現比先進國家差的比例愈高（大專以上者為 42.0%、高中 / 職者為 34.9%、國中以下者為 23.6%）。
- 二、受訪民眾認為國人最需要改進的公德心表現，依比例高低順序為：「愛護環境」（67.0%）、「尊重他人」（57.7%）、「守法習慣」（51.7%）、「誠實守信」（34.4%）。
- 三、受訪民眾對國人常使用「請」、「謝謝」、「對不起」等禮貌用語的表現，有 64.7% 表示滿意（9.7% 為很滿意，55.0% 為還算滿意），有 27.9% 表示不滿意（5.1% 為很不滿意，22.8% 為不太滿意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，對於國人常使用「請」、「謝謝」、「對不起」等禮貌用語的情形，認為滿意的比例愈高（20-34 歲者為 63.5%、35-49 歲者為 54.5%、50-64 歲者為 52.6%、65 歲者以上為 48.0%）；
- （二）認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，對於國人常使

用「請」、「謝謝」、「對不起」等禮貌用語的情形，表示不滿意的比例相對較高，為 42.5%。

四、受訪民眾對國人在公共場所說話輕聲細語、不喧鬧的表現，有 49.9% 表示滿意（6.7% 為很滿意，43.2% 為還算滿意），有 44.5% 表示不滿意（9.2% 為很不滿意，35.3% 為不太滿意）。



圖 1 民眾對國人在公共場所說話輕聲細語、不喧鬧表現之滿意情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）學歷愈高的受訪民眾，對於國人在公共場所說話輕聲細語、不喧鬧的情形，認為不滿意的比例愈高（大專以上者為 52.1%、高中 / 職者為 46.0%、國中以下者為 26.7%）；
- （二）從事軍公教的受訪民眾，對於國人在公共場所說話輕聲細語、不喧鬧的情形，認為不滿意的比例相對高，為 59.3%；
- （三）認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，對於國人在公共場所說話輕聲細語、不喧鬧的情形，表示不滿意的比例相對較高，為 60.0%。

五、受訪民眾對國人能看場合，穿著合宜的衣服的表現，有 67.3% 表示滿意（7.1% 為很滿意，60.2% 為還算滿意），有 22.5% 表示不滿意（3.1% 為很不滿意，19.4% 為不太滿意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，對於國人能看場合穿著合宜衣服的表現，認為滿意比例愈高（20-34 歲者為 72.2%、35-49 歲者為 70.4%、50-64 歲者為 65.5%、65 歲者以上為 57.6%；
- （二）從事軍公教的受訪民眾，對於國人能看場合穿著合宜衣服的表現，認為不滿意的比例相對高，為 41.6%；
- （三）認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，對於國人能看場合穿著合宜衣服的表現，表示不滿意的比例相對較高，為 33.0%。

六、受訪民眾有 81.3% 同意「多數國人都能友善地對待陌生人，包括外國人」（34.2% 為很同意，47.1% 為還算同意），有 13.9% 表示不同意（1.9% 為很不同意，12.0% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：學歷為高中 / 職及大專以上的受訪民眾，同意「多數國人都能友善地對待陌生人，包括外國人」的比例相對較高，分別為 86.4% 與 85.0%。

七、受訪民眾認為國人在交通方面最沒有公德心的行為，依比例高低順序為：「任意變換車道」（68.2%）、「任意占用馬路」（67.5%）、「不禮讓行人」（55.8%）、「闖紅燈」（52.0%）。

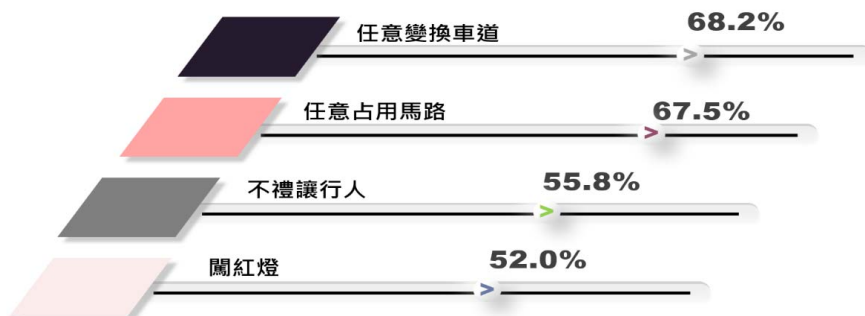


圖 2 民眾認為國人在交通方面最沒公德心的行為

八、在他人違反公共利益時（如：破壞公物、不守公共秩序等），受訪民眾僅有 9.0% 認為多數國人會有勇氣出面勸阻（1.9% 為很多，7.1% 為還算多），但有高達 87.9% 認為有勇氣出面勸阻的人並不多（42.9% 為很少，45.0% 為不太多）。綜合言之，絕大多數受訪民眾認為，國人普遍缺乏道德勇氣。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）在他人違反公共利益時，年齡在 35-49 歲的受訪民眾，有達 92.0% 認為只有少數國人會有勇氣出面勸阻；
- （二）在他人違反公共利益時，學歷為高中 / 職及大專以上的受訪民眾，皆有九成以上認為有勇氣出面勸阻的人並不多（高中 / 職者為 90.1%，大專以上者為 90.2%）；
- （三）在他人違反公共利益時，從事商業 / 服務業從業人員及自由業的受訪民眾，皆有九成以上認為有勇氣出面勸阻的人並不多（商業 / 服務業從業人員為 91.5%，自由業為 93.3%）；
- （四）認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，有高達 94.3% 表示在他人違反公共利益時，只有少數國人會有勇氣出面勸阻；
- （五）認為國人多數抱持「如果不會被罰或被抓，就不必守法」想法的受訪民眾，有高達 91.9% 表示在他人違反公共利益時，只有少數國人會有勇氣出面勸阻。

九、受訪民眾有 66.5% 認為，國人多數抱持「如果不會被罰或被抓，就不必守法」的想法（35.6% 為很多，30.9% 為還算多），有 27.4% 認為抱持這樣想法的人不多（7.7% 認為很少，19.7% 認為不太多）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，認為國人多數抱持「如果不會被罰或

被抓，就不必守法」想法的比例愈高（20-34 歲者為 79.5%、35-49 歲者為 76.6%、50-64 歲者為 61.7%、65 歲者以上為 39.5%）；

（二）學歷愈高的受訪民眾，認為國人多數抱持「如果不會被罰或被抓，就不必守法」想法的比例愈高（大專以上者為 77.3%、高中 / 職者為 66.2%、國中以下者為 43.1%）；

（三）從事商業 / 服務業從業人員及自由業的受訪民眾，認為國人多數抱持「如果不會被罰或被抓，就不必守法」想法的比例相對較高，分別為 76.2% 與 84.3%；

（四）認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，表示國人多數抱持「如果不會被罰或被抓，就不必守法」想法的比例相對較高，達 75.7%。

十、受訪民眾對於「國人在公德心的表現上，總是『說的多，做的少』」的說法，有 77.0% 表示同意（34.1% 為很同意，42.9% 為還算同意），有 18.8% 表示不同意（1.8% 為很不同意，17.0% 為不太同意）。



圖 3 民眾認同「國人在公德心的表現上，總是『說的多，做的少』」之情形
經變項交叉分析後，得知：

（一）學歷為高中 / 職及大專以上的受訪民眾，同意「國人在公德心的表現上，總是『說的多，做的少』」的比例，皆達八成（高中 / 職者為 81.0%，大專以上者為 80.0%）；

(二) 認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，同意「國人在公德心的表現上，總是『說的多，做的少』」的比例相對較高，達 86.5%；

(三) 認為國人多數抱持「如果不會被罰或被抓，就不必守法」想法的受訪民眾，認為「國人在公德心的表現上，總是『說的多，做的少』」的比例相對較高，達 85.1%。

十一、受訪民眾認為台灣污染空氣（如：汽機車排放廢氣、餐廳排放油煙等）之嚴重程度，有 74.7% 認為這方面的問題嚴重（41.3% 為很嚴重，33.4% 為還算嚴重），有 20.3% 認為不嚴重（1.4% 為很不嚴重，18.9% 為不太嚴重）。

經變項交叉分析後，得知：

(一) 居住在高屏澎地區的受訪民眾，認為台灣空氣污染嚴重的比例相對較高，為 81.3%；

(二) 認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，認為台灣空氣污染嚴重的比例相對較高，為 78.5%。

十二、受訪民眾認為台灣污染河川、水源之嚴重程度，有 82.4% 認為這方面的問題嚴重（53.1% 很嚴重，29.3% 還算嚴重），有 12.0% 認為不嚴重（0.5% 很不嚴重，11.5% 不太嚴重）。有 5.5% 認為未明確回答。

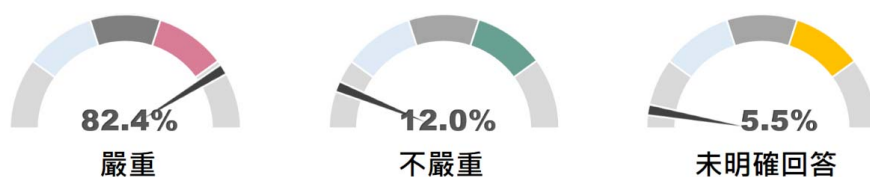


圖 4 民眾認為台灣污染河川、水源之嚴重情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，認為台灣河川、水源汙染嚴重的比例愈高（20-34 歲者為 90.3%、35-49 歲者為 83.9%、50-64 歲者為 82.2%、65 歲者以上為 69.7%）；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，認為台灣河川、水源汙染嚴重的比例愈高（大專以上者為 86.6%、高中 / 職者為 83.9%、國中以下者為 71.5%）；
- （三）認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，表示台灣河川、水源汙染嚴重的比例相對較高，為 85.8%；
- （四）認為國人多數抱持「如果不會被罰或被抓，就不必守法」想法的受訪民眾，表示台灣河川、水源汙染嚴重的比例相對較高，達 88.2%。

十三、受訪民眾認為台灣不重視環境綠化、美化之嚴重程度，有 56.0% 認為這方面的問題嚴重（26.1% 很嚴重，29.9% 還算嚴重），有 36.4% 認為不嚴重（2.5% 很不嚴重，33.9% 不太嚴重）。

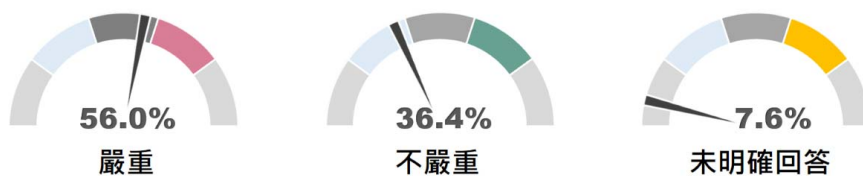


圖 5 民眾認為台灣不重視環境綠化、美化之嚴重情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在雲嘉南地區的受訪民眾，認為台灣不重視環境綠化、美化嚴重的比例相對較高，為 66.6%；

- (二) 認為台灣不重視環境綠化、美化嚴重的比例，隨年齡愈輕而愈高（20-34 歲者為 69.8%、35-49 歲者為 59.7%、50-64 歲者為 45.4%）；
- (三) 學歷愈高的受訪民眾，認為台灣不重視環境綠化、美化嚴重的比例愈高（大專以上者為 62.6%、高中 / 職者為 51.1%、國中以下者為 46.9%）；
- (四) 認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，表示台灣不重視環境綠化、美化嚴重的比例相對較高，為 60.3%。

十四、受訪民眾認為台灣亂丟垃圾造成髒亂之嚴重程度，有 67.3% 認為這方面的問題嚴重（33.8% 很嚴重，33.5% 還算嚴重），有 29.7% 認為不嚴重（1.4% 很不嚴重，28.3% 不太嚴重）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 49 歲以下的受訪民眾，認為台灣亂丟垃圾造成髒亂嚴重的比例相對較高，皆達七成以上（20-34 歲者為 77.5%、35-49 歲者為 71.9%）；
- (二) 認為國人公德心表現比先進國家差的受訪民眾，表示台灣亂丟垃圾造成髒亂嚴重的比例相對較高，為 75.3%。

十五、受訪民眾認為目前社會缺乏公德心的原因，依比例高低順序為：「家庭教育功能不彰」（76.3%）、「媒體傳播誤導」（48.6%）、「學校教育不重視」（46.5%）、「公眾人物不良示範」（35.8%）。

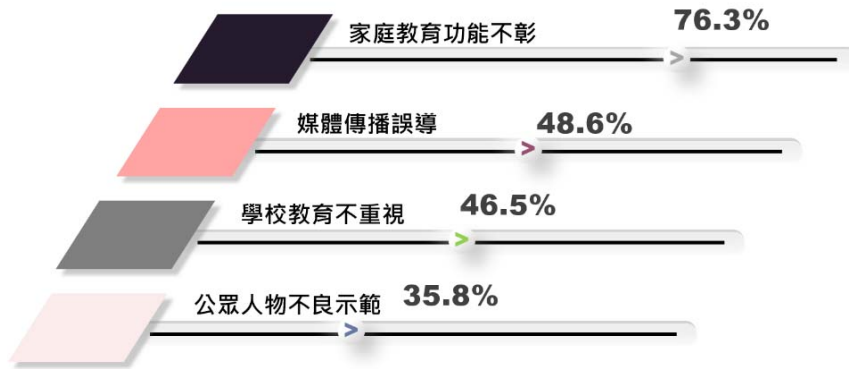


圖 6 民眾認為目前社會缺乏公德心的主要原因

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）在公德心的表現上，超過七成的受訪民眾認為國人「說的多，做的少」

公民素養重在實踐，方能促進社會的和諧繁榮。然而，調查結果顯示，有 77.0% 的受訪民眾認為國人在公德心的表現上，總是「說的多，做的少」，其中學歷為高中 / 職及大專以上的受訪民眾，同意這項說法的比例都達八成。調查結果也指出，有 66.5% 的受訪民眾認為，國人會守法大多數是因為不守法將會被罰或被抓。

此外，交叉分析也顯示，同意國人公德心表現比先進國家不佳的受訪民眾：認為國人在公德心表現上總是「說的多，做的少」的心態，或者認為國人多數抱持「若不會被罰或被抓，就不必守法」的心態，兩者的比例皆超過七成五以上，這指出國人在公德心表現的自發性與自律性仍需提升。

（二）受訪民眾認為國人最需要改進的公德心表現是「愛護環境」，其次為「尊重他人」

「公德心」所展現的關懷面向，包括自己對環境、自己對他人以及自己對

自己。受訪民眾認為，國人最需要改進的公德心表現是「愛護環境」，其次依序為「尊重他人」、「守法習慣」、「誠實守信」，此顯示國人在生活環境的維護，以及對他人權益的尊重等方面，尚有改進的空間。此外，有高達 87.9% 的受訪民眾認為，多數國人並不會在他人違反公共利益時（例如：破壞公物、不守公共秩序等）出面勸阻；而認為國人公德心表現比先進國家不佳的受訪民眾，有高達 94.3% 同意僅少數國人會有勇氣出面勸阻。

（三）在「愛護環境」的表現，受訪民眾最不滿意國人「汙染河川、水源」

「愛護環境」關乎我們生活環境能否永續維持、適合居住，因此，受訪民眾有高達 82.4% 認為國人「汙染河川、水源」的行為嚴重，且年齡在 64 歲以下的民眾，認同此舉嚴重的比例皆超過八成；其次，受訪民眾有 74.7% 認為「汙染空氣」的問題嚴重，尤其居住在高屏澎地區的民眾，同意台灣空氣汙染嚴重的比例更達 81.3%。此外，同意國人公德心表現比先進國家不佳的受訪民眾，認為台灣河川、水源及空氣汙染問題嚴重的比例，也都分別達到 85.8% 與 78.5%。這些調查結果都顯示了台灣必須更努力加強維護乾淨的水源與空氣。

（四）受訪民眾認為目前社會缺乏公德心的原因出在「家庭教育功能不彰」

有關國人「公德心」表現不佳的原因，受訪民眾指出是「家庭教育功能不彰」的比例最高，其次依序為「媒體傳播誤導」、「學校教育不重視」、「公眾人物不良示範」。調查結果顯示，民眾認為公德心的培養首要仰賴家庭教育，需從平常生活中就時時關注與實踐，讓公德心的表現自然而然、習以為常。

二、調查結果對教育的意義

（一）日常生活德行之教學，亟待重視

有怎麼樣的公德心，就有怎麼樣的公民。然就本次調查結果顯示，受訪民眾對國人道德與民主素養的普遍表現，並不十分滿意，認為應有所提升。例如在環境衛生保護之議題裡，就有六成以上的受訪民眾表示國人不僅會亂丟垃

圾，造成市景髒亂，且不重視環境綠化、美化的工作；又例如在交通安全秩序的維護上，受訪民眾也透過本次調查明確表示，用路人任意變換車道、任意占用馬路、不禮讓行人、亂闖紅燈的問題亟待改善等等。如此與國人日常生活息息相關的公共德行，在一向被國際認定台灣是一個十分重視教育的國家來說，理應不該面對如此調查結果之窘境，其因為何，實值所有教育工作者深思、反省，且進一步針對課程綱要修訂後所產生「無德教育」的問題進行檢視，提出必要之調整，讓國民生活與品德教育的教學再度受到應有的重視。

（二）品德貴在實踐之倡議，仍須努力

公民素養重在實踐，因此與其坐而言不如起而行。然而，從調查數據顯示，絕大部分的受訪民眾認為國人在公德心的表現上，總是偏向於「說的多，做的少」，而且也常缺乏道德勇氣出面勸阻他人，使其行為撥亂反正，甚至還抱有「如果不會被罰或被抓，就不必守法」的偏誤想法。因此，如何透過教育手段，再度強調做中學的教育價值，將品德教育全面生活化，並以行為實踐的實地評量取代知識背誦的紙筆測驗；同時也藉由「我為人人，人人為我」這種同心協力精神的倡議，鼓勵人與人之間彼此相互關照，共同為建立一個富而好禮的社會而努力。

（三）家庭教育功能之再現，應受關注

家庭是孩童第一個學習生活的場域，而父母也經常扮演其學習模仿的對象，顯見孩童公德心的培養，家庭教育是首要仰賴之處。然睽諸調查結果，家庭教化功能並非如願展現，誠如統計數據所示，受訪民眾在多項不同的選項當中（包括家庭教育功能不彰、媒體傳播誤導、學校教育不重視、公眾人物不良示範），多數指出國人公德心表現不佳的原因，主要是家庭教育功能不彰所造成的。因此，如何藉由調查結果進行省思，給予更多強化家長教化兒女能力的資源與關懷，讓家庭教育發揮應有的功能，相信對身為父母者，以及從事於幼扶機構、家庭教育中心，或相關政府部門之工作者，都應有所啟示。

附錄：國人的公民素養民意調查問卷（上）

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 和美國、日本、歐盟等先進國家比較，您認為國人的公德心表現如何？

- (1) 比先進國家好 (2) 和先進國家不相上下 (3) 比先進國家差
(4) 不知道 / 無意見 / 未回答

2. 下列各項公德心的表現，您認為國人最需要改進的是哪幾項？【複選】

- (1) 守法習慣 (2) 尊重他人 (3) 誠實守信 (4) 愛護環境

3. 您認為國人在尊重他人方面的表現如何？

	很滿意	還算滿意	不太滿意	很不滿意
(1) 常使用「請」、「謝謝」、「對不起」等禮貌用語				
(2) 公共場所說話輕聲細語，不喧鬧				
(3) 能視場合，穿著合宜				

4. 您是否同意多數國人都能友善對待陌生人（含外國人）？
 （1）很同意 （2）還算同意 （3）不太同意 （4）很不同意
 （5）不知道 / 無 意見 / 未回答
5. 在交通方面，您認為最沒有公德心的行為有哪些？【複選】
 （1）闖紅燈 （2）不禮讓行人 （3）任意變換車道 （4）任意占用馬路
6. 看見他人違反公共利益時（如：破壞公物、不守公共秩序等），您認為我們社會有勇氣出面勸阻的人很多嗎？
 （1）很多 （2）還算多 （3）不太多 （4）很少
 （5）不知道 / 無意見 / 未回答
7. 「如果不會被罰或被抓，就不必守法。」您認為有這樣想法的人很多嗎？
 （1）很多 （2）還算多 （3）不太多 （4）很少
 （5）不知道 / 無意見 / 未回答
8. 你是否同意國人在公德心的表現上，總是「說的多，做的少」？
 （1）很同意 （2）還算同意 （3）不太同意 （4）很不同意
 （5）不知道 / 無意見 / 未回答
9. 您認為國人在愛護環境方面的表現如何？

	很嚴重	還算嚴重	不太嚴重	很不嚴重
(1) 汙染空氣(如：汽機車排放廢氣、餐廳排放油煙等)				
(2) 汙染河川、水源				
(3) 不重視環境的綠、美化				
(4) 亂丟垃圾造成髒亂				

10. 您認為目前社會缺乏公德心，最主要的原因是什麼？【複選】
 （1）學校教育不重視 （2）公眾人物不良示範
 （3）家庭教育功能不彰 （4）媒體傳播誤導

國人的公民素養民意調查（中）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2019 年 8 月 11 日至 14 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2019 年 7 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,070 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 國人的公民素養民意調查（中）樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	523	48.9%
	女性	547	51.1%
合計		1,070	100%
居住地區	北北基	318	29.7%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	208	19.4%
	雲嘉南	93	8.7%
	高屏澎	252	23.5%
	宜花東金馬	35	3.4%
合計		1,070	100%
年齡	20-34 歲	264	24.7%
	35-49 歲	317	29.7%
	50-64 歲	292	27.3%
	65 歲以上	195	18.3%
合計		1,068	100%
學歷	國中以下	249	23.3%
	高中職	293	27.5%
	大專以上	525	49.2%
合計		1,067	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：國人在「國家安全重於新聞自由」、「紅色媒體」、「台灣媒體的專業表現良好」、「媒體受政商操控」等問題。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾對「台灣媒體的專業表現良好」的說法，有 21.2% 同意（2.2% 很同意、19.0% 還算同意），有 65.9% 不同意（26.4% 很不同意、39.5% 不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，不同意「台灣媒體的專業表現良好」說法的比例愈高（20-34 歲者為 75.2%、35-49 歲者為 72.3%、50-64 歲者為 64.1%、65 歲以上者為 45.7%）；
 - （二）學歷愈高的受訪民眾，不同意「台灣媒體的專業表現良好」說法的比例愈高（大專以上者為 80.3%、高中 / 職者為 60.0%、國中以下者為 42.4%）；
 - （三）職業為軍公教以及商業 / 服務業從業人員的受訪民眾，不同意「台灣媒體的專業表現良好」說法的比例相對較高，分別為 79.0% 與 71.0%。
- 二、憲法保障言論自由，但假新聞普遍流傳，可能影響社會安定或國家安全，為防止假新聞，受訪民眾有 78.4% 認為學校媒體教育應強調「國家安全重於新聞自由」，有 11.3% 認為應強調「新聞自由重於國家安全」。

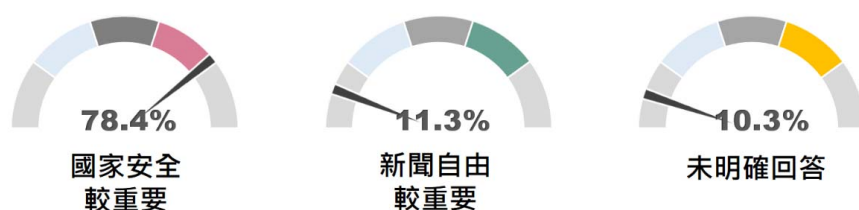


圖 1 民眾認為學校媒體教育應強調的原則

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡愈大的受訪民眾，認為「國家安全重於新聞自由」的比例愈高（65 歲以上者為 87.2%、50-64 歲者為 79.6%、35-49 歲者為 76.7%、20-34 歲者為 73.0%）；
- (二) 高中 / 職以下學歷的受訪民眾，認為「國家安全重於新聞自由」的比例相對較高（高中 / 職者為 87.2%、國中以下者為 86.0%）；
- (三) 同意台灣有「紅色媒體」問題的受訪民眾，認為「國家安全重於新聞自由」的比例相對較高，達 82.3%。

三、社會上有人批評台灣媒體配合中國統戰滲透，引發「紅色媒體」的疑慮，受訪民眾有 41.0% 認為「紅色媒體」的問題很嚴重，有 17.5% 認為有「紅色媒體」的問題但不嚴重，有 25.4% 則認為沒有「紅色媒體」的問題。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡愈輕的受訪民眾，認為有「紅色媒體」問題（包括認為『紅色媒體』的問題很嚴重以及認為有『紅色媒體』問題但不嚴重）的比例愈高（20-34 歲者為 74.6%、35-49 歲者為 58.2%、50-64 歲者為 52.8%、65 歲以上者為 45.8%）；
- (二) 學歷愈高的受訪民眾，認為有「紅色媒體」問題（包括認為『紅

色媒體』的問題很嚴重以及認為有『紅色媒體』問題但不嚴重）的比例愈高（大專以上者為 64.6%、高中 / 職者為 55.4%、國中以下者為 49.9%）；

（三）居住在宜花東金馬地區的受訪民眾，認為沒有「紅色媒體」問題的比例相對較高，為 43.5%。

四、國內有些媒體受到政商勢力操控，報導有失客觀、中立，受訪民眾有 72.9% 在乎這件事情（39.3% 很在乎、33.6% 還算在乎），有 17.7% 不在乎（3.6% 很不在乎、14.1% 不太在乎）。

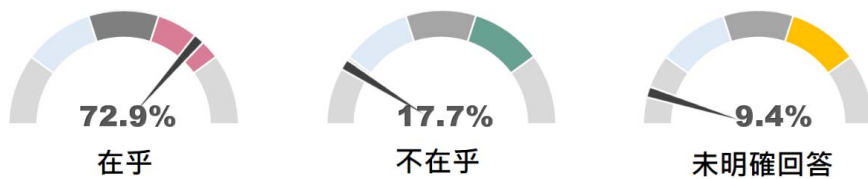


圖 2 民眾關心政商勢力操控媒體的情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）35-49 歲及 50-64 歲的受訪民眾，對於國內有些媒體受到政商勢力操控，報導有失客觀、中立，表示在乎的比例相對較高，分別為：77.6% 與 78.1%；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，對於國內有些媒體受到政商勢力操控，報導有失客觀、中立，表示在乎比例愈高（大專以上者為 76.2%、高中 / 職者為 73.7%、國中以下者為 65.4%）；
- （三）受訪民眾不同意台灣媒體專業表現良好者，有高達 80.4% 認為國內有些媒體受到政商勢力操控，報導有失客觀、中立；
- （四）同意台灣有「紅色媒體」問題的受訪民眾，有高達 84.7% 認為國內有些媒體受到政商勢力操控，報導有失客觀、中立。

五、受訪民眾對台灣電視及網路媒體「談話性節目」表現的評價，依比例高低順序為：「提供不錯的新聞分析」（57.5%）、「言論誇大聳動」（56.7%）、「立場鮮明、撕裂社會」（52.6%）、「有助釐清問題真相」（49.2%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 20-34 歲的受訪民眾，對台灣電視及網路媒體「談話性節目」表現的評價，認為「言論誇大聳動」的比例相對較高，為 72.8%；
- （二）學歷為大專以上的受訪民眾，對台灣電視及網路媒體「談話性節目」表現的評價，認為「言論誇大聳動」的比例相對較高，為 73.6%。

六、台灣媒體的專業倫理表現常受批評，受訪民眾認為要改善新聞亂象，應著力的重點依比例高低順序為：「媒體要自我約束」（85.8%）、「公民團體監督」（76.9%）、「制定法律規範」（76.1%）。



圖 3 民眾認為要改善新聞亂象應著力的重點

七、受訪民眾認為媒體處理日常新聞需要改進之處，依比例高低順序為：「查證不確實」（95.7%）、「聳動誇大」（93.7%）、「立場不中立」（87.2%）、「常做新聞審判」（77.3%）。

八、近年來網路上有許多假訊息和假新聞，受訪民眾有 6.2% 經常被這種不實資訊誤導，有 35.1% 偶而被誤導，有 56.1% 沒有相關經驗。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）近年來網路上有許多假訊息和假新聞，年齡愈高的受訪民眾，自認為沒有被不實資訊誤導的比例愈高（65 歲以上者為 71.0%、50-64 歲者為 67.5%、35-49 歲者為 48.8%、20-34 歲者為 40.9%）；
- （二）近年來網路上有許多假訊息和假新聞，學歷愈低的受訪民眾，自認為沒有被不實資訊誤導的比例愈高（國中以下者為 70.9%、高中 / 職者為 62.6%、大專以上者為 45.2%）。

九、受訪民眾認為電視談話性節目「名嘴」普遍扮演的角色，依比例高低順序為：「立場鮮明的煽動者」（69.8%）、「譁眾取寵的表演者」（67.6%）、「深入淺出的新聞分析者」（45.4%）、「知識廣博的評論者」（36.1%）。

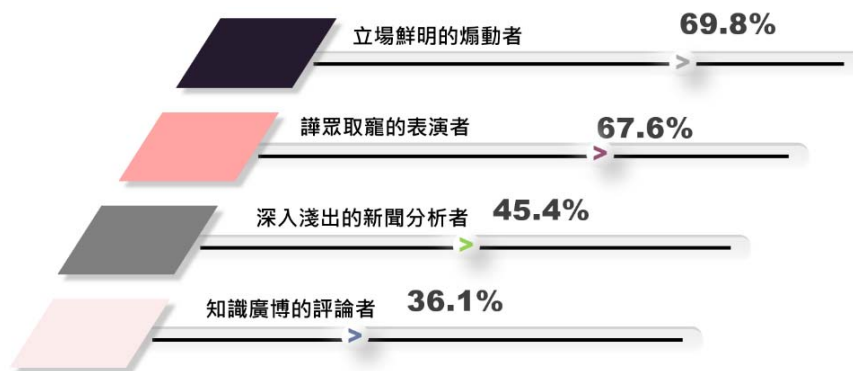


圖 4 民眾認為「名嘴」普遍扮演的角色

十、受訪民眾對台灣新聞媒體的評語，依同意比例的高低順序為：「社會主要亂源之一」（57.8%）、「具有監督政府功能」（51.3%）、「欠缺專業倫理」（51.1%）、「能補充學校教育

不足」(33.2%)。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡愈輕的受訪民眾，對台灣新聞媒體負面評價的比例愈高：同意媒體是「社會主要亂源之一」的比例分別是：20-34 歲者為 65.8%、35-49 歲者為 65.5%、50-64 歲者為 60.2%、65 歲以上者為 30.6%；認為媒體「欠缺專業倫理」的比例分別是：20-34 歲者為 66.6%、35-49 歲者為 57.2%、50-64 歲者為 48.6%、65 歲以上者為 23.9%；
- (二) 學歷愈高的受訪民眾，對台灣新聞媒體負面評價的比例愈高：同意媒體是「社會主要亂源之一」的比例分別是：大專以上者為 69.2%、高中 / 職者為 56.9%、國中以下者為 34.7%；認為媒體「欠缺專業倫理」的比例分別是：大專以上者為 68.1%、高中 / 職者為 44.5%、國中以下者為 23.0%。

十一、受訪民眾對台灣媒體的影劇娛樂新聞，有 56.7% 認為「多是演藝界瑣碎雜事」，有 28.9% 則認為「具有娛樂價值」。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 49 歲以下的受訪民眾，認為台灣媒體的影劇娛樂新聞「多是演藝界瑣碎雜事」的比例相對較高：20-34 歲者為 64.1%、35-49 歲者為 62.5%；
- (二) 學歷愈高的受訪民眾，認為台灣媒體的影劇娛樂新聞「多是演藝界瑣碎雜事」的比例愈高（大專以上者為 66.6%、高中 / 職者為 56.5%、國中以下者為 35.9%）。

十二、為增進國民對媒體的瞭解，受訪民眾認為學校教育應強調的重點，依比例高低順序為：「分辨假訊息、假新聞」(63.1%)、

「慎選媒體和電視節目」（53.7%）、「針對重大新聞做個案討論」（52.4%）、「學習設立網站或經營社群媒體」（22.1%）。

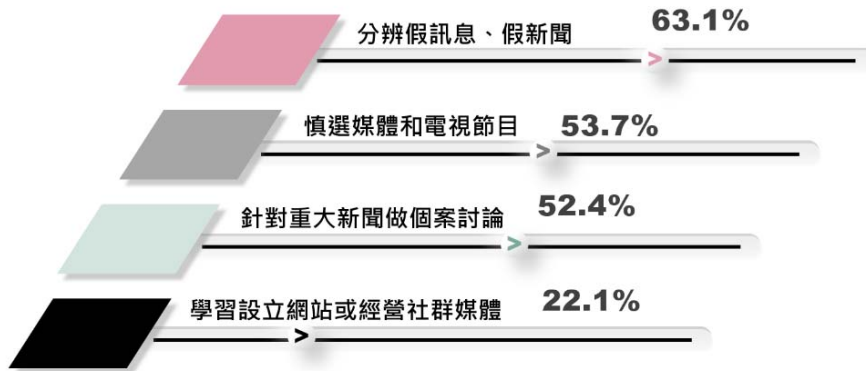


圖 5 為增進國人對媒體的瞭解，民眾認為學校教育應強調的重點

經變項交叉分析後，得知：

- （一）為增進國民對媒體的瞭解，年齡愈輕的受訪民眾，認為學校教育應強調「分辨假訊息、假新聞」的比例愈高（20-34 歲者為 78.8%、35-49 歲者為 67.9%、50-64 歲者為 58.8%、65 歲以上者為 40.6%）；
- （二）為增進國民對媒體的瞭解，學歷愈高的受訪民眾，認為學校教育應強調「分辨假訊息、假新聞」的比例愈高（大專以上者為 72.8%、高中 / 職者為 63.5%、國中以下者為 42.4%）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）多數民眾認定台灣存在「紅色媒體」的問題

台灣媒體配合中國統戰滲透，最近引發「紅色媒體」的疑慮，多數受訪民

眾（58.5%）認為存在「紅色媒體」問題，但對其嚴重性看法有別：41.0%認為「紅色媒體」問題很嚴重，17.5%認為存在「紅色媒體」的問題但不嚴重；另25.4%認為沒有「紅色媒體」的問題。

交叉分析顯示，年齡、學歷影響受訪者對這一問題的判斷。也就是說，年紀愈輕、學歷愈高的公民，認為存在「紅色媒體」的比例越高：20-34歲者比例達74.6%，為各年齡層的最高；大專以上者為64.6%，居所有學歷者之冠。

（二）整體來說，多數民眾對媒體的評價，負面多於正面

探究公眾對媒體專業表現的看法，一般而言，負評多於肯定。

在提示正負選項且可複選的情況，一般公眾對媒體表現並不滿意。雖有51.3%肯定媒體「具有監督政府功能」，也有33.2%認為媒體「能補充學校教育不足」，仍比不上「社會主要亂源之一」（57.5%）、「欠缺專業倫理」（51.1%）等負面評價。公眾認為，媒體處理新聞最須改進的，依序為：「查證不確實」（95.7%）、「聳動誇大」（93.7%）、「立場不中立」（87.2%）、「常做新聞審判」（77.3%）。至於改善現狀之道，受訪民眾認為宜循下列途徑：「媒體要自我約束」（85.8%）、「公民團體監督」（76.9%）、「制定法律規範」（76.1%）。

（三）熱門的媒體內容未必普遍受到好評

對於電視及網路熱門的談話性節目，雖有過半受訪民眾肯定它「提供不錯的新聞分析」（57.5%），「有助釐清問題真相」（49.2%），仍有超過五成民眾指它「言論誇大聳動」（56.7%）、「立場鮮明、撕裂社會」（52.6%）。如果說談話性節目毀譽參半，「名嘴」的負面評價顯然較高：「立場鮮明的煽動者」（69.8%）、「譁眾取寵的表演者」（67.6%）等批評，明顯高於「深入淺出的新聞分析者」（45.4%）、「知識廣博的評論者」（36.1%）等肯定。影劇娛樂新聞所受評價，「多是演藝界瑣碎雜事」的負面觀感，較「具有娛樂價值」的肯定多一倍。

（四）學校媒體教育應以國家安全及學生分辨假訊息、假新聞為要

本會 2019 年四月曾調查，學校媒體教育應以「國家安全」或「新聞自由」何者為重，這次做追蹤調查，同一命題再次提問。結果顯示，認為應強調「國家安全重於新聞自由」者比例，由四月的 74.1% 提升為 78.4%；認同「新聞自由重於國家安全」者，由上次的 16.6% 降為這次的 11.3%。這一差異，似乎反映近數月來台灣內外情勢的演變，讓更多民眾重視國家安全甚於新聞自由。

對具體內容，公眾認為學校媒體教育應強調的重點依序為：「分辨假訊息、假新聞」（63.1%）、「慎選媒體和電視節目」（53.7%）、「針對重大新聞做個案討論」（52.4%）、「學習設立網站或經營社群媒體」（22.1%）。

二、調查結果對教育的意義

（一）媒體專業人才之培育，值得更多關注

從本次調查結果顯示，受訪民眾對目前媒體人的表現評價，負面多於正面，其間包括媒體人的專業能力、專業倫理與專業表現，例如，有三分之二的受訪者不認同「台灣媒體的專業表現良好」；幾近六成的受訪者認為新聞媒體是「社會主要亂源之一」，進而指出「查證不確實」是媒體處理日常新聞最需要改進之所在。顯見，國人對於媒體報導工作應由專業媒體人擔任，媒體人的專業素質應有所提升，皆有即時且迫切的期待。因此，如何結合教育與媒體產業的力量，重新審慎檢視現存問題，進而訂定新的人才培育政策、專業倫理規範，以及提供更適切合宜的經營環境，實值政府相關行政部門給予更多的關注。

（二）正確選擇資訊之能力，應納學習範疇

隨著資訊科技的快速發展，人們利用資訊科技與人生活溝通，透過資訊網路獲取各種生活資訊，是愈加普及，對於「現在的社會是個人機共處或人機共生的社會」的說法，更大有人在。然而，當我們的生活、學習與資訊科技網路的關係，更加密不可分時，對於如何在網路世界選擇正確的資訊，也因而形成新的困擾，畢竟，網路到處充斥著假新聞、假信息已是不爭的事實。為解決這

種時代的新問題，透過學校提供與滿足學生正確選擇資訊的教學，將益形重要，同時對本次調查受訪民眾建議：學校媒體教育應以教導學生分辨假訊息、假新聞為首要授課重點，也值得第一線教學工作者參考。

（三）安全與自由孰先之課題，可供教學沿用

依本次民意調查結果顯示，有將近八成的受訪民眾認為學校媒體教育應強調「國家安全重於新聞自由」，不過也有 11.3% 的受訪者基於言論自由的民主思想，認為學校應以「新聞自由重於國家安全」來教育學生，比率差距雖具懸殊，但觀點之不同，立場鮮明。就算是在中國統戰的疑慮底下，對於台灣「紅色媒體」可能危及國家安全的問題，也同樣抱有不同回應的態度。對此鮮明不同立場之意見，有時儘管感到憂慮，然對其間所彰顯「台灣言論是多麼自由、多元」的背後蘊涵，卻又另感驕傲與珍惜。因此，本次有關公民媒體素養之民意調查，除了藉此理解主流民意之所在外，對凡能勾露出受訪者立場鮮明且價值不同的題目，當可供為學校教學課題，以為學生學習思考、比較論辯之用。

附錄：國人的公民素養民意調查問卷（中）

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您是否同意台灣媒體的專業表現良好？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：媒體包括電視、廣播、報紙、網站、社群媒體等。

2. 憲法保障言論自由，但假新聞普遍流傳，可能影響社會安定或國家安全，為減少假新聞的負面效應，您認為學校教育應強調：

- (1) 國家安全重於新聞自由 (2) 新聞自由重於國家安全
(3) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 社會批評台灣媒體配合中國統戰滲透，引發「紅色媒體」疑慮，您的看法如何？

- (1) 「紅色媒體」的問題很嚴重
(2) 有「紅色媒體」的問題但不嚴重
(3) 沒有「紅色媒體」的問題
(4) 不知道 / 無意見 / 未回答

4. 國內有些媒體受到政商勢力操控，報導有失客觀、中立，請問您是否在乎？

- (1) 很在乎 (2) 還算在乎 (3) 不太在乎 (4) 很不在乎
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 對於台灣電視及網路媒體「談話性節目」的表現，您同意下列哪一項說法？【複選】

- (1) 提供不錯的新聞分析 (2) 有助釐清問題真相
(3) 言論誇大聳動 (4) 立場鮮明、撕裂社會

6. 台灣媒體的專業倫理表現常受批評，您認為要改善新聞亂象，應該從哪方面著手？【複選】

- (1) 媒體要自我約束 (2) 制定法律規範 (3) 公民團體監督

7. 媒體處理日常新聞，您認為以下哪幾項最需要改進？【複選】
- (1) 查證不確實 (2) 聳動誇大 (3) 常做新聞審判 (4) 立場不中立
8. 近年網路上假訊息和假新聞流竄，請問您曾被這種不實資訊所誤導嗎？
- (1) 經常被誤導 (2) 偶而被誤導 (3) 沒有被誤導
(4) 不知道 / 無意見 / 未回答
9. 電視談話性節目的「名嘴」，您認為普遍扮演什麼角色？【複選】
- (1) 知識廣博的評論者 (2) 深入淺出的新聞分析者
(3) 立場鮮明的煽動者 (4) 譁眾取寵的表演者
10. 整體來說，對台灣新聞媒體的下列評語，您同意哪幾項？【複選】
- (1) 具有監督政府的功能 (2) 能補充學校教育的不足
(3) 欠缺專業倫理 (4) 社會主要亂源之一
11. 對於台灣媒體的影劇娛樂新聞，您的評價如何？
- (1) 具有娛樂價值 (2) 多是演藝界瑣碎雜事
(3) 不知道 / 無意見 / 未回答
12. 為增進國民對媒體的瞭解，您認為學校教育方面應強調什麼？【複選】
- (1) 慎選媒體和電視節目 (2) 針對重大新聞做個案討論
(3) 分辨假訊息、假新聞
(4) 學習設立網站或經營社群媒體（如：臉書等）

國人的公民素養民意調查（下）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2019 年 10 月 29 日至 31 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2019 年 9 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,070 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 國人的公民素養民意調查（下）樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	523	48.9%
	女性	547	51.1%
合計		1,070	100%
居住地區	北北基	318	29.7%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	208	19.4%
	雲嘉南	93	8.7%
	高屏澎	252	23.5%
	宜花東金馬	35	3.4%
合計		1,070	100%
年齡	20-34 歲	261	24.5%
	35-49 歲	316	29.7%
	50-64 歲	293	27.5%
	65 歲以上	195	18.3%
合計		1,065	100%
學歷	國中以下	252	23.6%
	高中職	293	27.5%
	大專以上	521	48.9%
合計		1,066	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：國人在「民主自由的由來」、「台灣司法的信任」、「科學論證的採取」、「智慧財產的尊重」等問題。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾就「國內民眾對不同族群的語言、文化都能尊重和欣賞」的說法，有 88.7% 表示同意（40.0% 很同意、48.7% 還算同意），有 7.1% 表示不同意（1.8% 很不同意、5.3% 不太同意）。
- 二、受訪民眾對「國內民眾能用理性溝通的方式，來化解衝突或表達不滿」的說法，有 71.2% 表示同意（28.8% 很同意、42.4% 還算同意），有 23.7% 表示不同意（5.4% 很不同意、18.3% 不太同意）。

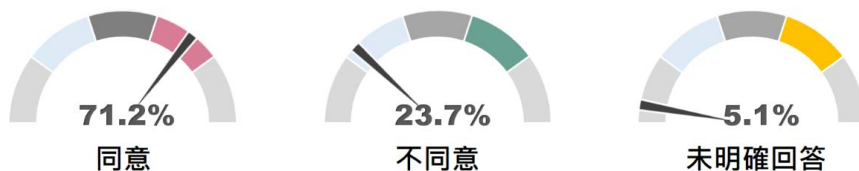


圖 1 民眾同意「能用理性溝通方式，來化解衝突或表達不滿」之程度

經變項交叉分析後，得知：

- （一）具大專以上學歷的受訪民眾，同意「國內民眾能用理性溝通的方式，來化解衝突或表達不滿」說法的比例相對較低，為 65.2%（高中 / 職者為 76.8%，國中以下者為 77.5%）；
- （二）職業為軍公教的受訪民眾，同意「國內民眾能用理性溝通的方式，來化解衝突或表達不滿」說法的比例相對較低，為

57.9%（勞工為 73.3%，商業 / 服務業從業人員為 71.6%，自由業為 69.4%）。

三、受訪民眾就「國內民眾對社會爭議問題，譬如核能發電或燃煤發電等，能參考科學證據來做理性判斷」的說法，有 62.3% 表示同意（21.1% 很同意、41.2% 還算同意），有 27.9% 表示不同意（8.3% 很不同意、19.6% 不太同意）。

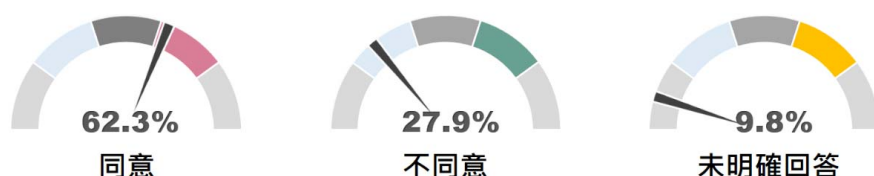


圖 2 民眾同意「社會爭議問題，能參考科學證據做理性判斷」之程度

經變項交叉分析後，得知：

- （一）具大專以上學歷的受訪民眾，不同意「國內民眾對社會爭議問題，譬如核能發電或燃煤發電等，能參考科學證據來做理性判斷」說法的比例相對較高，為 39.6%（高中 / 職者為 22.0%，國中以下者為 10.9%）；
- （二）職業為軍公教的受訪民眾，不同意「國內民眾對社會爭議問題，譬如核能發電或燃煤發電等，能參考科學證據來做理性判斷」說法的比例相對較高，為 44.8%（勞工為 24.9%，商業 / 服務業從業人員為 31.4%，自由業為 17.9%）。

四、針對日本核災地區食品，目前全世界只有台灣和中國全面禁止進口，而南韓也只限制災區的水產品進口。我國若要開放日本核災地區食品進口，受訪民眾認為應作為優先判斷的依據，依比例高低順序為：「食品輻射檢驗的證據」（74.1%）、「先進國家標準」（46.2%）、「國家利益」（13.4%）。

五、過去有人認為台灣的司法是「有錢判生、無錢判死」，現在還同意這樣說法的受訪民眾有 57.7%（28.2% 很同意、29.5% 還算同意），不同意這樣說法的有 35.3%（9.0% 很不同意、26.3% 不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）過去有人認為台灣的司法是「有錢判生、無錢判死」，男性受訪民眾現在還同意這樣說法的比例相對較高，為 64.4%（女性為 51.3%）；
- （二）過去有人認為台灣的司法是「有錢判生、無錢判死」，35-49 歲的受訪民眾現在還同意這樣說法的比例相對較高，為 65.0%（20-34 歲者為 47.7%，50-64 歲者為 60.6%，65 歲以上者為 54.4%）。

六、與歐美、日本等先進國家相比，受訪民眾有 9.7% 認為國人的民主素養比先進國家好，有 42.0% 認為不相上下，有 43.0% 認為比先進國家差。

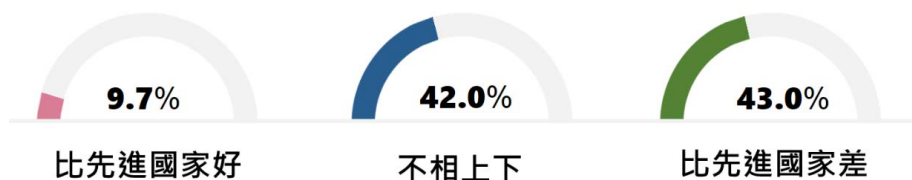


圖 3 民眾比較國人與先進國家之民主素養

經變項交叉分析後，得知：

- （一）學歷愈高的受訪民眾，認為國人民主素養比先進國家差的比例愈高（大專以上者為 48.0%、高中 / 職者為 43.2%、國中以下者為 33.0%）；

- (二) 職業為軍公教的受訪民眾，認為國人民主素養比先進國家差的
比例相對較高，為 60.7%（商業 / 服務業從業人員為 45.2%，自
由業為 37.6%）。

七、受訪民眾對「國內的建築與景觀看起來相當有美感」的說法，
有 44.0% 表示同意（11.4% 很同意、32.6% 還算同意），有
49.6% 表示不同意（14.5% 很不同意、35.1% 不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 學歷愈高的受訪民眾，不同意「國內建築與景觀看起來相當有
美感」的比例愈高（大專以上者為 60.3%、高中 / 職者為 42.0%、
國中以下者為 36.5%）；
- (二) 職業為軍公教的受訪民眾，不同意「國內建築與景觀看起來相
當有美感」的比例相對較高，為 67.3%（勞工為 40.4%，商業 /
服務業從業人員為 52.9%，自由業為 58.0%）。

八、受訪民眾有 42.2% 認為，國內民眾在使用各種創作品的時候，
有尊重創作者的智慧財產權（5.4% 很尊重、36.8% 還算尊重），
有 48.6% 認為不尊重（14.1% 很不尊重、34.5% 不太尊重）。

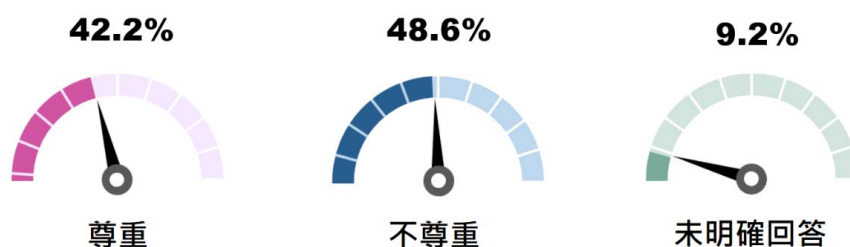


圖 4 民眾認為國人尊重創作者智慧財產權之情形

經變項交叉分析後，得知：職業為自由業及軍公教的受訪民眾，認為
國內民眾在使用各種創作品的時候，不尊重創作者智慧財產的比例相

對較高，分別為 62.8% 與 60.3%。

九、受訪民眾認為國內比較著重專業倫理、值得信任的職業，依比例高低順序為：「醫師」（66.2%）、「法官」（7.9%）、「記者」（3.6%）、「政治人物」（2.3%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，認為「醫師」是比較著重專業倫理、值得信任的職業之比例愈高（20-34 歲者為 77.0%、35-49 歲者為 67.8%、50-64 歲者為 62.5%、65 歲以上者為 54.9%）；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，認為「醫師」是比較著重專業倫理、值得信任的職業之比例愈高（大專以上者為 73.4%、高中 / 職者為 64.4%、國中以下者為 54.2%）。

十、受訪民眾認為各級民意代表最重視的利益，依比例高低順序為：「個人利益」（55.5%）、「政黨利益」（29.0%）、「國家利益」（9.3%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）學歷愈高的受訪民眾，認為各級民意代表最重視「個人利益」的比例愈高（大專以上者為 60.9%、高中 / 職者為 54.5%、國中以下者為 46.0%）；
- （二）職業為軍公教的受訪民眾，認為各級民意代表最重視「個人利益」的比例相對較高，為 70.5%，而認為各級民意代表最重視「國家利益」的比例最低，僅有 0.4%。

十一、受訪民眾對「現在民主自由的生活方式是許多人犧牲與努力換來的」說法，有 80.2% 表示同意（40.5% 很同意、39.7%

還算同意)，有 16.3% 表示不同意（3.7% 很不同意、12.6% 不太同意）。



圖 5 民眾同意「現在民主自由是許多人犧牲與努力換來的」之程度

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，同意「現在民主自由的生活方式是許多人犧牲與努力換來的」說法的比例愈高（20-34 歲者為 88.3%、35-49 歲者為 86.4%、50-64 歲者為 73.0%、65 歲以上者為 70.9%）；
- （二）學歷愈高的受訪民眾，同意「現在民主自由的生活方式是許多人犧牲與努力換來的」說法的比例愈高（大專以上者為 83.5%、高中 / 職者為 80.6%、國中以下者為 73.0%）。

十二、有人說「民主不能當飯吃」，受訪民眾有 40.8% 表示同意（15.9% 很同意、24.9% 還算同意），有 52.8% 表示不同意（24.6% 很不同意、28.2% 不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：年齡為 20-34 歲的受訪民眾，對「民主不能當飯吃」說法表示不同意的比例最高，達 66.3%；相對地，35-49 歲的受訪民眾，同意「民主不能當飯吃」說法的比例，卻高達 50.3%。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）八成受訪民眾認同民主自由是許多人犧牲與努力換來的

整體而言，有八成以上的民眾認為現在民主自由的生活方式是許多人努力奉獻所換來，其中，年齡愈輕或學歷愈高的受訪民眾，認同此說法的比例都愈高。其結果顯示：20-34 歲與 35-49 歲民眾同意此說法的比例分別為 88.3% 與 86.4%；具大專以上學歷民眾則為 83.5%。顯見台灣的民主自由得來不易，應該更加珍惜。

調查結果亦指出，有七成以上（71.2%）的受訪民眾同意國人能用理性溝通的方式，來化解衝突或表達不滿；然而，具大專以上學歷或職業為軍公教的受訪民眾，同意的比例則相對較低，皆未達七成（65.2%、57.9%）。

（二）受訪民眾認為各級民意表最重視的利益是「個人利益」，認為重視「國家利益」者不及一成

本次民調結果還指出，民眾認為「政治人物」較重專業倫理、值得信任的比例更低，僅有 2.3%。進言之，超過半數（55.5%）的受訪民眾認為，我國各級民意代表最重視的利益竟為「個人利益」，僅有 9.3% 受訪民眾認為是「國家利益」。此結果透露民眾對台灣政治缺乏信任，不認為民意代表皆能維護全民利益。

另一方面，具大專以上學歷的受訪民眾，認為各級民意代表最重視「個人利益」的比例達 60.9%；尤有進者，職業為軍公教的受訪民眾，認為各級民意代表最重視「個人利益」的比例竟達 70.5%，而其認為民意代表最重視「國家利益」的比例最低，只有 0.4%。

（三）超過半數受訪民眾現在仍然認同「台灣的司法是『有錢判生、無錢判死』」

法治是民主自由社會的要素，任何個人或機關都不得凌駕法律，且法律之前人人平等，法治更避免專斷獨行，並讓程序與法律透明，是社會正義的基石。過去有人認為台灣的司法是「有錢判生、無錢判死」，但民調結果指出，有 57.7% 的受訪民眾現在還同意這樣說法，其中，35-49 歲與 50-64 歲者的民眾，現在還同意這樣說法的比例超過六成（65.0%、60.6%）。此結果顯示台灣的司法仍有很大的努力改進空間。

受訪民眾對我國法治的不信任感也反映在調查結果，僅有 7.9% 認為「法官」是國內較著重專業倫理且值得信任的職業，但認同「醫師」的比例則高達 66.2%，且年齡愈輕或學歷愈高的受訪民眾，認為「醫師」是較著重專業倫理且值得信任職業的比例愈高，尤其 20-34 歲或具大專以上學歷民眾認同的比例皆超過七成（77.0%、73.4%）。

（四）超過六成受訪民眾認為國人能就社會爭議問題參考科學證據做判斷

相信科學，並了解科學的效果與限制，進而能討論、反思及抉擇，亦為現代公民所應具備的素養。調查結果指出，超過六成（62.3%）的受訪民眾認為國人對社會爭議問題，例如核能發電或燃煤發電等，能參考科學證據來做理性判斷。此外，對於我國是否開放日本核災地區食品進口，有超過七成（74.1%）的受訪民眾認為應以「食品輻射檢驗的證據」作為優先判斷的依據，其次才是「先進國家標準」（46.2%）、「國家利益」（13.4%）。

然而，對於科學、藝術、文學等各種創作發明的智慧財產權，有近五成（48.6%）的受訪民眾認為國人運用時未能予以尊重。其中，職業為自由業或軍公教的受訪民眾，認為國人使用各種創作品時，不尊重創作者智慧財產權的比例皆超過六成（62.8%、60.3%）。故此調查結果仍提醒國人要更尊重各種創作發明的智慧財產權。

二、調查結果對教育的意義

（一）法治社會價值的提倡，端賴於司法平權的落實

台灣是否成為一個法治社會的國家，將有賴於教育的紮根工程，以及司法的價值實踐，且缺一不可。深信，其間道理簡明易懂，應不必再費文辭多加論述。然誠如本次調查結果顯示，台灣在追求或實現成為一個法律之前人人平等的法治社會，其過程中並非十分平順，既使歷經多次司法的改革，諸如「這不叫司法關說，什麼是司法關說？」等不正當、不透明的司法歪風，依舊到處瀰漫。也無怪乎，對於台灣司法是「有錢判生、無錢判死」的說法，仍有大半的受訪民眾表示認同，顯示「一審重判，二審減半，三審豬腳麵線（台語）」過往的司法諷謠，迄今仍舊未獲消除。此種現象，倘再加上受訪者對政治人物專業倫理表現高度的不信任，台灣要成為法治社會恐怕更是雪上加霜。

（二）基礎科學素養的提升，有助於社會紛爭的解決

任何一項公共政策的決定，都是一種行為的選擇，且任何一種選擇也都將因不同團體的立場、不同的利益關係，而產生不同的見解，輕者爭執，重者甚至危及社會的安定與和諧，深信，這樣社會的亂象在過往台灣的經驗裡，已屢見不鮮，例如：核能發電、美牛與日本核食進口等皆然。因此，本次特別透過公民科學素養議題之調查，將科學論證與社會爭議之間的關係加以連結，嘗試以問題解決導向的題目，將上述問題納入，以蒐集受訪者的看法。依據調查結果指出，超過六成的受訪民眾認為國人對社會爭議問題，是可藉由科學證據來做理性選擇的，換言之，讓數據說話、事實呈現並加合理推論、證成等必要的科學論證知能，倘能透過教育予以強化或提升，其結果將有助於社會爭議問題的解決。

（三）政治人物的社會教化功能，已嚴重陷入危機

依據本次民調結果指出，台灣目前從事政治工作的「政治人物」，不管在專業倫理的表現，或者是否值得選民信任的問題上，皆未獲得受訪民眾的認同，而且同意數據之低僅達受訪民眾的 2.3%。這樣的數據，幾乎讓講究選賢與能的民主選舉制度完全蒙羞，加上調查結果反映渠等政治人物漠視國家利益、專營個人私利的行徑，更使得政治人物的社會教化功能，嚴重陷入危機。台灣也

將因這種失控的政治、失控的價值，導致教育的失靈。因此為免於台灣教育的終結，對於受訪民眾所透露這種對台灣政治缺乏信任，不認為民意代表能維護全民利益的憲政危機，應是該撥亂反正的時候了。

附錄：國人的公民素養民意調查問卷（下）

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您是否同意國人對不同族群的語言、文化都能尊重與欣賞？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

2. 您是否同意國人能用理性溝通的方式，化解衝突或表達不滿？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 您是否同意國人對社會爭議問題（如：核能發電、燃煤發電等）能參考科學證據做理性判斷？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意

（5）不知道 / 無意見 / 未回答

4. 目前我國禁止日本核災地區食物進口，若要開放進口，您認為應該以什麼作為優先判斷依據？【複選】

（1）食品輻射檢驗的證據 （2）先進國家標準 （3）國家利益

（4）不知道 / 無意見 / 未回答

備註：目前全世界僅台灣與中國全面禁止日本核災地區食品進口，而南韓限制日本核災地區的水產品進口。

5. 過去有人認為台灣司法是「有錢判生、無錢判死」，現在您還同意這樣的說法嗎？

（1）很同意 （2）還算同意 （3）不太同意 （4）很不同意

（5）不知道 / 無意見 / 未回答

6. 與歐美、日本等先進國家比較，您覺得國人的民主素養如何？

（1）比先進國家好 （2）和先進國家不相上下 （3）比先進國家差

（4）不知道 / 無意見 / 未回答

7. 您是否同意台灣的建築與景觀相當有美感？

（1）很同意 （2）還算同意 （3）不太同意 （4）很不同意

（5）不知道 / 無意見 / 未回答

8. 您認為國人在尊重智慧財產權方面的表現如何？

（1）很理想 （2）還算理想 （3）不太理想 （4）很不理想

（5）不知道 / 無意見 / 未回答

備註：智慧財產權是人類運用智慧所創造出來的作品之版權、專利或商標等。

9. 您覺得台灣社會哪一項職業比較重視倫理，值得大眾信任？【複選】

（1）記者 （2）法官 （3）醫師 （4）政治人物

10. 您認為目前各級民意代表最重視下列哪一種利益？【複選】

（1）個人利益 （2）政黨利益 （3）國家利益

11. 您認同民主自由的生活方式是許多人犧牲與努力得來的嗎？

- (1) 很認同 (2) 還算認同 (3) 不太認同 (4) 很不認同
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

12. 有人說「民主不能當飯吃」，您認同這樣的說法嗎？

- (1) 很認同 (2) 還算認同 (3) 不太認同 (4) 很不認同
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

成熟民主社會的公民素養民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查主要以全國各縣市年滿 18 歲以上的民眾為調查對象；並採用本會委託研發之網路問卷調查方式，調查時間自 2020 年 9 月 23 日起至 11 月 2 日止。

二、調查對象

本次調查上網完成填答之有效樣本共計 1,848 人，其主要分布情形（包括生理性別、年齡與最高學歷），詳如表 1 所示：

表 1 成熟民主社會的公民素養調查有效樣本

背景變項		有效樣本	百分比
生理性別	男性	665	36.0%
	女性	1,183	64.0%
合計		1,848	100%
年齡	18-22 歲	210	11.4%
	23-34 歲	561	30.4%
	35-49 歲	582	31.5%
	50-64 歲	418	22.6%
	65 歲以上	77	4.2%
合計		1,848	100%

最高學歷	高中/職以下	209	11.3%
	大專	829	44.9%
	碩士	606	32.8%
	博士	204	11.0%
合計		1,848	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由本會民調小組成員根據國內、外文獻探討，綜合歸納出八大項公民素養指標，每大項素養之下有四個細項。問卷共分為兩部分：第一部分調查公民素養的重要性，第二部分調查公民素養的表現水準。調查問卷以四點量表設計，在公民素養的重要程度調查的量表分為：很重要（4分）、還算重要（3分）、不太重要（2分）、很不重要（1分）、無意見（不計分）；在公民素養表現水準的量表分為：很好（4分）、還算好（3分）、不太好（2分）、很不好（1分）、無意見（不計分）。

四、資料分析方法

- （一）計算各大項公民素養下，四個細項的量尺平均分數；
- （二）將各細項的量尺平均分數轉換為百分數後，加總平均計算出各大項公民素養的百分數；
- （三）計算四點量尺的各項百分比。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾對八大項成熟民主社會公民應有的素養指標，認為重要的百分數皆達 80 分以上，其中有六項更達 90 分以上（詳如圖 1 所示）。這個調查結果顯示，民眾對這八大項素養指標的重要性具有高度共識，值得做為本問卷調查的指標。

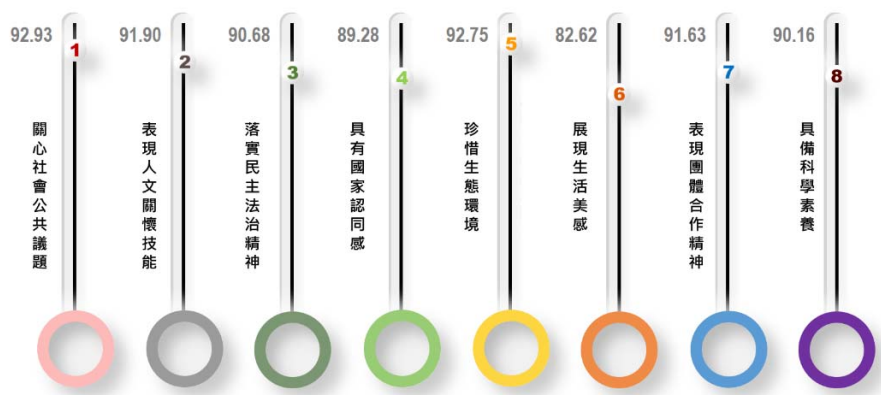


圖 1 八大公民素養指標的重要程度

經百分數高低比較後，其順序為：關心社會公共議題（92.93）、珍惜生態環境（92.75）、表現人文關懷（91.90）、表現團體合作精神（91.63）、落實民主法治精神（90.68）、具備科學素養（90.16）、具有國家認同感（89.28）、展現生活美感（82.62）。

二、受訪民眾就八大項成熟民主社會公民應有的素養指標，認為國人的表現水準，除「具有國家認同感」外，其他七項的百分數皆不及 70 分（詳如圖 2 所示）。這個調查結果顯示，民眾認為國人在這八大項素養指標的表現，有待加強提升。

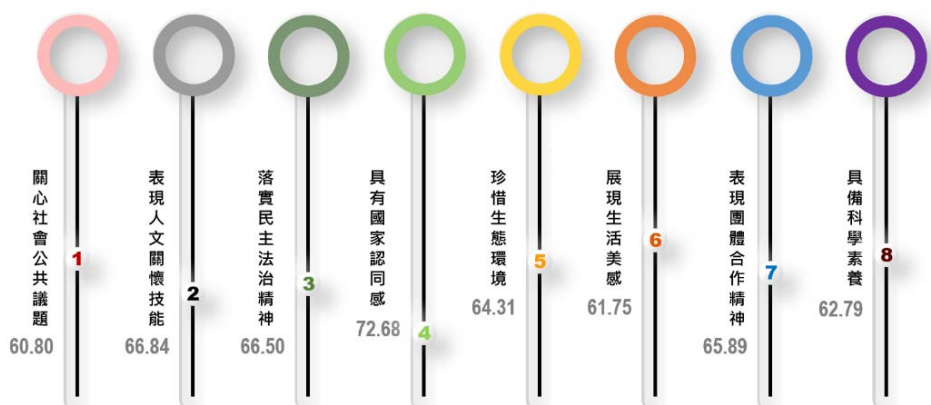


圖 2 八大公民素養指標的表現水準

經百分數高低比較後，其順序為：具有國家認同感（72.68）、表現人文關懷（66.84）、落實民主法治精神（66.50）、表現團體合作精神（65.89）、珍惜生態環境（64.31）、具備科學素養（62.79）、展現生活美感（61.75）、關心社會公共議題（60.80）。

三、調查結果顯示，八大項成熟民主社會公民素養指標的「表現水準」，都明顯低於民眾認知的「重要程度」（百分數差距詳如表 2 所示），兩者落差愈大代表這些素養更需要加強提升，落差愈小表示這些素養的表現水準與重要程度較為接近，但仍需加強提升。

表 2 八大公民素養指標的重要程度與表現水準差距

	重要程度	表現水準	差距
(一)關心社會公共議題	92.93	60.80	32.13
(二)表現人文關懷	91.90	66.84	25.06
(三)落實民主法治精神	90.68	66.50	24.18
(四)具有國家認同感	89.28	72.68	16.60
(五)珍惜生態環境	92.75	64.31	28.44
(六)展現生活美感	82.62	61.75	20.87
(七)表現團體合作精神	91.63	65.89	25.74
(八)具備科學素養	90.16	62.79	27.37

經比較後得知：受訪民眾認為八大項成熟民主社會公民素養的重要程度，與國人在這些素養指標表現水準的差距，落差最大者為「關心社會

公共議題」(32.13)，落差最小者為「具有國家認同感」(16.60)。

四、公民素養指標 32 個細項的重要程度與表現水準百分數差距，經比較後得知：

- (一) 差距在 30 分以上的細項，依高低順序為：「關心社會公共議題－分辨資訊真偽，不散播假消息」(43.89)、「具備科學素養－根據客觀證據做判斷」(33.47)、「表現團體合作精神－能用理性化解衝突」(33.11)、「落實民主法治精神－遵守法治，不徇私舞弊」(32.37)、「關心社會公共議題－判斷是非善惡」(31.64)、「表現人文關懷－尊重他人的權利及意見」(31.43)、「珍惜生態環境－愛惜大自然，與大自然和諧相處」(30.17)；
- (二) 差距在 20 分以下的細項，依高低順序為：「展現生活美感－養成藝文欣賞的習慣」(19.62)、「表現團體合作精神－遵守團體紀律」(19.55)、「具有國家認同感－瞭解台灣是主權獨立國家，不是其他國家的一部分」(16.17)、「落實民主法治精神－服從多數，尊重少數」(15.63)、「具有國家認同感－認同台灣的歷史與文化」(15.40)、「表現人文關懷－關懷與扶助弱勢」(15.14)、「具有國家認同感－以身為台灣國民為榮」(13.85)。

五、受訪民眾就成熟民主社會公民應有的素養指標，有 60% 以上認為國人表現「好」的細項為：

- (一) 表現人文關懷 - 「關懷與扶助弱勢」(81.4%)、「欣賞不同文化的價值」(62.5%)；
- (二) 落實民主法治精神：「服從多數，尊重少數」(71.0%)、「享有自由，也顧及法律規範」(66.0%)；
- (三) 具有國家認同感：「認同台灣的歷史與文化」(74.5%)、「以身為台灣國民為榮」(74.4%)、「瞭解台灣是主權獨立國家，不是

其他國家的一部分」(73.2%)、「善盡國民責任，維護台灣安全與利益」(67.6%)；

(四) 珍惜生態環境：「有正確的環保意識」(62.1%)；

(五) 表現團體合作精神：「遵守團體紀律」(68.5%)、「能與他人分工合作」(68.0%)。

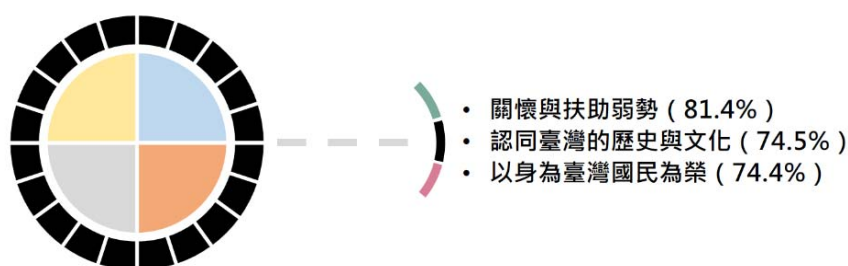


圖 3 受訪民眾有 60% 以上認為國人表現「好」前三項細項

六、受訪民眾就成熟民主社會公民應有的素養指標，有 50% 以上認為國人表現「不好」的細項為：

(一) 關心社會公共議題：「分辨資訊真偽，不散播假消息」(72.2%)、「關懷人類面臨的共同議題」(52.2%)、「判斷是非善惡」(51.2%)；

(二) 表現人文關懷：「常自我約束，為他人設想」(54.4%)；

(三) 珍惜生態環境：「關心生態危機」(51.1%)；

(四) 展現生活美感：「關心與支持藝文活動」(52.7%)、「養成藝文欣賞的習慣」(51.6%)。

(五) 表現團體合作精神：「能用理性化解衝突」(54.0%)；

(六) 具備科學素養：「根據客觀證據做判斷」(57.6%)。

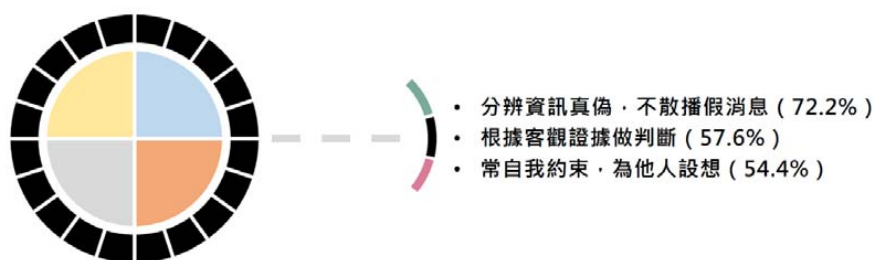


圖 4 受訪民眾有 50% 以上認為國人表現「不好」前三項細項

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

(一) 受訪民眾認為國人在「關心社會公共議題」、「展現生活美感」、「具備科學素養」、「珍惜生態環境」上表現較不理想

八大項公民素養指標中，國人在「關心社會公共議題」(60.80 分)、「展現生活美感」(61.75 分)、「具備科學素養」(62.79 分)、「珍惜生態環境」(64.31 分)上的表現較不理想，表現水準均不及 65 分。

(二) 「關心社會公共議題」被評為最重要的公民素養指標，但也被認為是最需加強者

受訪民眾認為「關心社會公共議題」是最重要的公民素養指標(92.93 分)，但對國人表現水準的評價卻最低(60.80 分)，分數落差達 32.13 分，反映出的關心無力感，究竟是因生活工作忙碌無暇關心？抑或缺乏關心的管道？或是習慣性冷漠？值得政府單位高度重視，以實踐成熟民主社會。

(二) 公民素養細項中，「分辨資訊真偽，不散播假消息」及「根據客觀證據做判斷」兩項表現水準都不及格，且與重要性評分落差最大，顯為學校與社會教育中需大力提升者

受訪民眾對國人在「分辨資訊真偽、不傳播假消息」及「根據客觀證據做判斷」表現水準的評分皆不及格，分別為 52.38 分與 59.00 分，且是評價最低的細項指標。這兩項細項指標的表現水準與重要程度評價的落差也最大：「分辨資訊真偽、不傳播假消息」差距達 43.89 分，「根據客觀證據做判斷」的差距達 33.47 分。其他落差大的細項指標尚包括：「能用理性化解衝突」（33.11 分）、「遵守法治，不循私舞弊」（32.37 分）、「判斷是非善惡」（31.64 分）、「尊重他人的權利及意見」（31.43 分）及「珍惜生態環境」（30.17 分）。

（四）受訪民眾認為國人在「具有國家認同感」的表現水準最高，與重要性評價落差也最小

受訪民眾評價國人在「具有國家認同感」的表現水準，為八大項公民素養指標中最高（72.68 分），該項素養指標的重要性評分為 89.28 分，其重要程度與表現水準之間的差距是八大項素養中最低（16.60 分）。顯見受訪民眾對國人在這項素養指標的表現最為滿意。

二、調查結果對教育的意義

（一）成熟民主公民素養的指標建構，有助於未來課程內容的發展

公民素養是成熟民主社會的核心表徵，培養國民擁有符應身為一位現代公民應有的行為能力，向來是世界各國在建構與設計國民基礎教育時，最為核心的課程與內容。本次調查透過文獻探究與專家諮詢所歸納出「關心社會公共議題」、「表現人文關懷」、「落實民主法治精神」、「具有國家認同感」、「珍惜生態環境」、「展現生活美感」、「表現團體合作精神」及「具備科學素養」等八大項、32 細項公民素養指標，相信不僅可作為日後各級學校課程發展的依循，對後續研究更可發揮拋磚引玉之功能。

（二）人人關心公共議題的社會期待，齊等整體教育力量的發揮

從本次受訪民眾對「關心社會公共議題」的重要程度（92.93 分）與表現

水準（60.80 分）的分數落差（達 32.13 分），除可顯示受訪民眾對目前國人參與公共社會議題的實際表現，感到焦慮外，對於人人應積極且具體關心社會公共議題的期待也最為殷切。因此，如何將這種殷切的社會期待透過家庭與各級學校教育的同心協力，共同發揮身教、對話、實踐的教育力量予以實現，值得各級政府與教育單位的關注與重視。

（三）科學與媒體素養表現低落問題，應受到各階段教育的重視

在群居生活的社會個人行為總要有一點共同規準以為遵行，是與非，對與錯背後的判準也終需一些科學依據。由本次民意調查結果顯示，受訪民眾認為國人在「分辨資訊真偽、不傳播假消息」及「根據客觀證據做判斷」表現水準的評分均不理想，不僅是所有細項指標中被評價最低，與重視程度間的落差也是最大的項目。顯見，受訪民眾對於在到處充斥著假新聞、假信息的資訊環境裡，國人在正確選擇與應用資訊的行為表現，仍有期待改善的空間，對於提升國民科學論證與媒體判讀的能力，也寄望各階段教育給予更多的努力。

附錄：成熟民主社會的公民素養調查問卷

【基本資料】

1. 請問您的生理性別？

☐ 男性 ☐ 女性

2. 請問您的年齡？

☐ 未滿 18 歲 ☐ 18-22 歲 ☐ 23-34 歲 ☐ 35-49 歲 ☐ 50-64 歲

☐ 65 歲以上

3. 請問您的最高學歷為何？

（大專在學學生，最高學歷為高中 / 職；碩士在學學生，最高學歷為大專。以此類推。）

☐ 國中以下 ☐ 高中 / 職 ☐ 大專 ☐ 碩士 ☐ 博士

4. 您的戶籍所在縣市：

◎臺北市	◎新北市	◎桃園市	◎臺中市	◎臺南市	◎高雄市
◎基隆市	◎新竹縣	◎新竹市	◎苗栗縣	◎彰化縣	◎雲林縣
◎嘉義縣	◎嘉義市	◎屏東縣	◎宜蘭縣	◎花蓮縣	◎臺東縣
◎南投縣	◎澎湖縣	◎連江縣	◎金門縣		

【問卷內容】

一、下列八項公民素養的重要特質，您認為在一個成熟民主社會中，國人應具備這些素養的重要性如何，請依重要程度評定之。

公民素養與特質	重要程度				
	很重 要	還算 重要	不太 重要	很不 重要	無意 見
(一) 關心社會公共議題					
1. 重視公共利益。					
2. 判斷是非善惡。					
3. 分辨資訊真偽，不散播假消息。					
4. 關懷人類面臨的共同議題。					
(二) 表現人文關懷					
1. 關懷與扶助弱勢。					
2. 常自我約束，為他人設想。					
3. 尊重他人的權利及意見。					
4. 欣賞不同文化的價值。					

(三) 落實民主法治精神					
1. 服從多數、尊重少數。					
2. 遵守法治，不循私舞弊。					
3. 勇於糾正違法行為，維護社會正義。					
4. 享有自由，也顧及法律規範。					
(四) 具有國家認同感					
1. 認同臺灣的歷史與文化。					
2. 以身為臺灣國民為榮。					
3. 善盡國民責任，維護臺灣安全與利益。					
4. 瞭解臺灣是主權獨立國家，不是其他國家的一部分。					
(五) 珍惜生態環境					
1. 有正確的環保意識。					
2. 關心生態危機。					
3. 在日常生活中落實環保。					
4. 愛惜大自然，與大自然和諧相處。					
(六) 展現生活美感					
1. 美化自家與週遭環境。					
2. 養成藝文欣賞的習慣。					
3. 關心與支持藝文活動。					
4. 重視生活品味與美感。					

公民素養與特質	重要程度				
	很重要	還算重要	不太重要	很不重要	無意見
(七) 表現團體合作精神					
1. 遵守團體紀律。					
2. 具備有效溝通能力。					
3. 能與他人分工合作。					
4. 能用理性化解衝突。					
(八) 具備科學素養					
1. 保持好奇心與觀察力。					
2. 根據客觀證據做判斷。					
3. 學習科學新知。					
4. 養成終身學習態度。					

二、下列八項公民素養的重要特質，您認為在民主社會中，國人在這些特質的表現水準如何，請評定之。

公民素養與特質	表現水準				
	很好	還算好	不太好	很不好	無意見
(一) 關心社會公共議題					
1. 重視公共利益。					
2. 判斷是非善惡。					
3. 分辨資訊真偽，不散播假消息。					
4. 關懷人類面臨的共同議題。					

公民素養與特質	表現水準				
	很好	還算好	不太好	很不好	無意見
(二) 表現人文關懷					
1. 關懷與扶助弱勢。					
2. 常自我約束，為他人設想。					
3. 尊重他人的權利及意見。					
4. 欣賞不同文化的價值。					
(三) 落實民主法治精神					
1. 服從多數、尊重少數。					
2. 遵守法治，不徇私舞弊。					
3. 勇於糾正違法行為，維護社會正義。					
4. 享有自由，也顧及法律規範。					
(四) 具有國家認同感					
1. 認同臺灣的歷史與文化。					
2. 以身為臺灣國民為榮。					
3. 善盡國民責任，維護臺灣安全與利益。					
4. 瞭解臺灣是主權獨立國家，不是其他國家的一部分。					
(五) 珍惜生態環境					
1. 有正確的環保意識。					
2. 關心生態危機。					
3. 在日常生活中落實環保。					
4. 愛惜大自然，與大自然和諧相處。					

公民素養與特質	表現水準				
	很好	還算 好	不太 好	很不 好	無意 見
(六) 展現生活美感					
1. 美化自家與週遭環境。					
2. 養成藝文欣賞的習慣。					
3. 關心與支持藝文活動。					
4. 重視生活品味與美感。					
(七) 表現團體合作精神					
1. 遵守團體紀律。					
2. 具備有效溝通能力。					
3. 能與他人分工合作。					
4. 能用理性化解衝突。					
(八) 具備科學素養					
1. 保持好奇心與觀察力。					
2. 根據客觀證據做判斷。					
3. 學習科學新知。					
4. 養成終身學習態度。					

高等教育重要議題民意調查（上）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2018 年 7 月 19 日至 21 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2018 年 6 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,069 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 高等教育重要議題民意調查（上）樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	518	48.4%
	女性	551	51.6%
合計		1,069	100%
居住地區	北北基	319	30.0%
	桃竹苗	161	15.3%
	中彰投	207	19.3%
	雲嘉南	157	14.5%
	高屏澎	171	15.9%
	宜花東金馬	54	5.0%
合計		1,069	100%
年齡	20-34 歲	271	25.4%
	35-49 歲	318	29.8%
	50-64 歲	292	27.3%
	65 歲以上	187	17.5%
合計		1,068	100%
學歷	國中以下	255	23.9%
	高中職	298	27.9%
	大專以上	514	48.2%
合計		1,067	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對我國高等教育是否具有信心；對學生缺乏國際競爭力；大學和產業需求脫節；高教人才外流；高等教育階級化，以及對大學與政府關係的看法。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾表示感到憂心的高等教育問題，依比率高低順序為：
（一）「學生缺少國際競爭能力」（78.3%）、（二）「大學和產業需求脫節」（77.7%）、（三）「大學過多，品質平庸化」（76.5%）、（四）「優秀學生流失嚴重」（72.3%）。

二、目前經濟弱勢家庭學生就讀私立大學的比例遠高於公立大學，受訪民眾有 58.8% 擔心教育造成階級化的現象（24.9% 很擔心，33.9% 還算擔心），有 29.9% 表示不擔心（7.7% 完全不擔心，22.2% 不太擔心）。

經變項交叉分析後，得知：具國中以下學歷的受訪民眾，擔心教育造成階級化現象的比率相對較高，為 66.7%。

三、為改善教育階級化的現象，政府應該採取哪些措施？受訪民眾認為政府應採取的措施，依比率高低順序為：（一）「經費補助大學弱勢學生」（78.3%）、（二）「鼓勵企業捐贈成立扶助弱勢的教育基金」（75.4%）、（三）「明定公立大學招收弱勢學生的比例」（62.3%）。

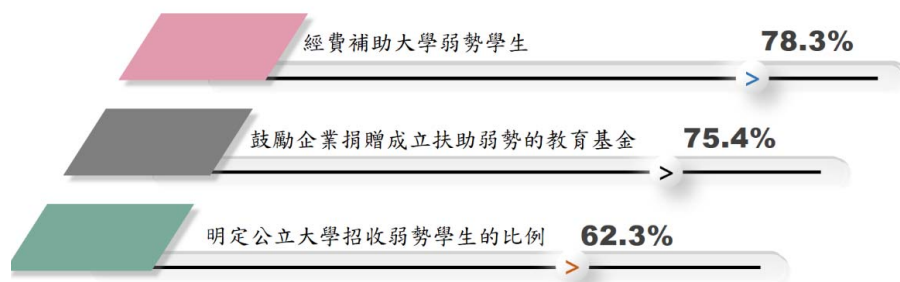


圖 1 民眾認為政府應該採取改善教育階級化之措施

四、受訪民眾有 47.8% 認為孩子就讀「公立大學」較有發展，僅有 4.4% 認為就讀「私立大學」較有發展，但有 29.9% 認為「都一樣有發展」。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）男性受訪民眾認為孩子就讀「公立大學」較有發展的比率相對較高，為 54.0%；女性受訪民眾認為「都一樣有發展」的比率相對較高，為 33.6%；
- （二）具國中以下學歷的受訪民眾，認為孩子就讀「公立大學」較有發展的比率相對較高，為 53.2%。

五、優秀高中畢業生如同時有機會出國念書或就讀國內好的大學，受訪民眾有 45.0% 建議「出國念書」，有 43.2% 建議就讀「國內好的大學」。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在北北基地區的受訪民眾，建議優秀高中生畢業後「出國念書」的比率相對較高，為 56.2%；居住雲嘉南地區者，建議就讀「國內好的大學」的比率相對較高，為 61.2%；
- （二）20-34 歲的受訪民眾，建議「出國念書」的比率相對較高，達

65.9%；65 歲以上者，建議就讀「國內好的大學」的比率相對較高，為 59.0%；

（三）具大專以上學歷的受訪民眾，建議「出國念書」的比率相對較高，為 60.0%；具國中以下學歷者，建議就讀「國內好的大學」的比率相對較高，為 64.4%。

六、受訪民眾對現在大學生畢業即失業的問題，有 80.6% 認為嚴重（48.8% 很嚴重，31.8% 還算嚴重），有 11.8% 認為不嚴重（1.1% 根本不嚴重，10.7% 不太嚴重）。



圖 2 民眾認為大學生畢業即失業問題的嚴重性

經變項交叉分析後，得知：

（一）居住在高屏澎地區的受訪民眾，認為大學生畢業即失業問題嚴重的比率最高，高達 91.9%，其次為居住在雲嘉南地區者，比率為 83.5%；

（二）具國中以下及高中 / 職學歷的受訪民眾，認為大學生畢業即失業問題嚴重的比率相對較高，其比率分別為 89.4% 與 87.4%。

七、受訪民眾對我國大學優秀教授外流的情況，有 67.1% 認為嚴重（34.9% 很嚴重，32.2% 還算嚴重），有 13.0% 認為不嚴重（2.8% 根本不嚴重，10.2% 不太嚴重）。

八、受訪民眾對我國高科技人才被中國用高薪挖走的情況，有 75.9% 表示擔心（45.7% 很擔心，30.2% 還算擔心），有 19.0% 表示不

擔心（5.8% 完全不擔心，13.2% 不太擔心）。

經變項交叉分析後，得知：認為我國大學優秀教授外流情況嚴重的受訪民眾，對我國高科技人才被中國用高薪挖角情況表示擔心的比率相對較高，達 82.9%。

九、為配合台灣經濟發展，受訪民眾有 89.1% 認為政府應該加強人力規劃的功能，作為大學科系設置的依據（55.6% 很同意，33.5% 還算同意），有 5.3% 不同意（2.0% 很不同意，3.3% 不太同意）。



圖 3 民眾認為政府應加強人力規劃的功能

經變項交叉分析後，得知：認為大學畢業即失業問題嚴重的受訪民眾，有高達 91.5% 認為政府應加強人力規劃的功能，作為大學科系設置的依據。

十、受訪民眾有 67.1% 贊同「大學自治權利的行使，必須接受法律（合法性）的監督」（31.4% 很贊同，35.7% 還算贊同），有 21.5% 不贊同（7.2% 很不贊同，14.3% 不太贊同）。

十一、大學在行使自治權利時，主管機關做合法性的監督，常被批評是政治力的介入。受訪民眾有 45.9% 認為合理（19.9% 很合理，26.0% 還算合理），有 38.2% 認為不合理（12.2% 很不合理，26.0% 不太合理）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）20-34 歲及 35-49 歲的受訪民眾，認為「主管機關對大學行使自治權利做合法性監督是政治介入」的批評是合理的比率相對較高，分別為 57.9% 與 51.8%；
- （二）不贊同大學自治權利的行使須受法律（合法性）監督的受訪民眾，有 62.1% 認為「主管機關對大學行使自治權利做合法性監督是政治介入」的批評是合理的。

十二、教育部對各公私立大學所選出的校長人選，認為如有適法性的疑義（疑問）時，受訪民眾有 69.5% 認為要「監督審核，決定是否聘任」，有 14.1% 認為「照單全收」（照聘）。



圖 4 民眾認為教育部對大學選出校長有適法疑義時之處理權責

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡愈輕的受訪民眾，認為教育部對大學選出校長如有適法性的疑義時，應監督審核決定是否聘任的比率相對較高，其中，20-34 歲者的比率達 81.6%，35-49 歲者的比率為 71.3%；相對而言，20-34 歲者認為教育部要照單全收（照聘）的比率僅為 8.8%；
- （二）具高中 / 職及大專以上學歷的受訪民眾，認為教育部應監督審核決定是否聘任的比率相對較高，分別為 74.6% 與 72.5%；
- （三）贊同大學自治權利的行使須受法律（合法性）監督的受訪民眾，有 78.8% 認為教育部應監督審核決定是否聘任。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）近半受訪民眾認為就讀公立大學較有發展，約三成則認為就讀公私立大學一樣有發展

男性受訪民眾對於公立大學的信心較高（54.0%），女性受訪者則只有四成二認為如此（41.9%）。此外，年紀較大者（50 歲以上）、學歷較低者（國中以下）、家中有小孩就讀高中職者對公立大學的信心較大（皆過半）。認為就讀私立大學較有發展者，不到 5%，顯見民眾對公私立大學刻板印象仍強。

（二）優秀高中畢業生應出國唸書或就讀國內好的大學，民眾整體偏好差別不大，但台灣南北兩地居民、年輕民眾、大專以上學歷者，仍偏好出國唸書

受訪民眾認為優秀高中畢業生應出國唸書的比例，略高於在國內唸好大學者，但差異不大（45.0% v.s. 43.2%）。但根據受訪民眾的特徵分析，卻有明顯差異，傾向支持應出國唸書者，以居住於北北基（56.2%）及高屏澎（53.8%）者，23-34 歲者（65.9%），及大專以上學歷者（60.0%）較多。偏好就讀國內好大學者，則為居住於雲嘉南地區者（61.2%），50 歲以上者，國中以下學歷者（64.4%），可見民眾對於國內好大學的信心，會因為居住地、年紀及學歷而有明顯差異。

（三）受訪民眾對高等教育諸多議題表達高度憂心

受訪民眾壓倒性的表達對高等教育的憂心，本次調查所提示的各高教問題，如「學生缺乏國際競爭力」（78.3%）、「大學和產業需求脫節」（77.7%）、「大學過多，品質平庸化」（76.5%）、「優秀學生流失嚴重」（72.3%），都幾乎有四分之三強的受訪民眾勾選，認為畢業即失業問題嚴重的比例，更達八成（80.6%），上述高等教育問題儼然已成燎原之火，亦幾是全民共識，政府恐需好好處理。

（四）民眾認為國家腦礦流失問題嚴重，因人才外流或人力規劃不足，已形成人才缺口危機

有三分之二的受訪民眾認為我國大學優秀教授外流情況嚴重。針對我國高科技人才被中國挖腳的情形，受訪民眾覺得擔心的比例更達四分之三（75.9%）。近九成的民眾認為政府應加強人力規劃的功能，作為科系設置的依據，以配合台灣經濟發展。

（五）受訪民眾多認為高等教育階級化情況嚴重，政府、民間及學校應攜手扶弱

受訪民眾有近六成認為高等教育階級化情況嚴重，國中以下學歷受訪者認為如此的更達三分之二。對於解決的方法，則認為是政府、民間及學校共同的責任，政府應以經費補助大學弱勢生（78.3%），企業界應捐贈成立扶弱的教育基金（75.4%），認為公立大學應明定招收弱勢學生比例者，亦達 62.3%。

（六）受訪民眾對大學與政府關係仍存在矛盾看法

約三分之二強的受訪民眾多認為大學自治權利的行使需受法律監督，但問到政府對大學自治進行合法性監督，卻被批評為政治力介入是否合理，有 45.9% 的民眾同意，認為批評無理者則只有 38.2%，顯見民眾對依法約束大學自治，仍有矛盾的看法。

（七）受訪民眾認為大學校長遴選，政府應監督審核

有近七成的民眾同意公私立大學校長遴選若有適法性的疑義時，政府應監督審核，只有一成四認為政府應照單全收。

二、調查結果對教育的意義

（一）民眾對我國高教問題，普遍表示憂心

我國高教自採開放政策之後，大學校數急速擴充，雖滿足了就讀者之需求，卻也因規模過度的擴大，帶來教育資源的稀釋，教學品質的平庸，教育與

職業不相稱的現象。對此現象受訪民眾透過本次民意調查攸關「學生缺乏國際競爭力」、「大學和產業需求脫節」、「大學過多，品質平庸化」、「優秀學生流失嚴重」、「畢業即失業嚴重」等議題的訪問過程，亦表達高度的憂心，政府恐需積極面對、處理。

（二）高教階級化問題嚴重，亟待解決

儘管政府藉由高等教育的擴張，以提供大學入學機會；或透過政策齊一學費差距，以減輕家庭經濟負擔，然「頂大無寒門，私大多弱勢」的雙峰現象仍普遍存於社會事實，此高等教育階級化的問題情況，受訪民眾多數表述嚴重，亟盼政府、民間及學校攜手扶弱。對於解決的方法，則認為是政府、民間及學校共同的責任，政府應以經費補助大學弱勢生（78.3%），企業界應捐贈成立扶弱的教育基金（75.4%），公立大學亦應明定招收弱勢學生比例（62.3%）。

（三）大學與政府關係，尚待釐清

本次調查為配合大學校長遴選之社會爭議問題，乃針對大學專業自主與政府合法監督議題，進行民意蒐集。調查結果顯示，受訪民眾對大學與政府關係存有矛盾的看法，亦即多數受訪民眾認為大學自治權利的行使需受法律監督，但對於政府對大學自治進行合法性監督，卻仍有政治力介入的疑慮。自主與監督之間應如何有效拿捏，政府相關部門或大學法學專家應可進一步研議，尤其建立一套合理可接受的行政作業規準，以為後續遵行，應是本次所有民意之企盼。

附錄：高等教育重要議題民意調查問卷（上）

【基本資料】

1. 生理性別：

☐男性 ☐女性

2. 居住地區：

◎北北基 ◎桃竹苗 ◎中彰投 ◎雲嘉南 ◎高屏澎 ◎宜花東金馬

3. 年齡：

◎ 20 歲 -34 歲 ◎ 35 歲 -49 歲 ◎ 50-64 歲 ◎ 65 歲以上

4. 教育程度：

◎國中以下 ◎高中 ◎高職 ◎專科學校 ◎大學 ◎研究所

【問卷內容】

1. 我國高等教育有哪些問題是您感到憂心的？【複選】

- (1) 大學過多，品質平庸化 (2) 優秀學生流失嚴重
(3) 大學和產業需求脫節 (4) 學生缺少國際競爭能力

2. 目前經濟弱勢家庭學生就讀私立大學的比例遠高於公立大學，您是否擔心會造成教育階級化的現象？

- (1) 非常擔心 (2) 還算擔心 (3) 不太擔心 (4) 很不擔心
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：教育階級化是指弱勢孩子就讀好大學的機會較少，因而他們的社會階級（職業或地位）很難向上流動。例如：勞工子女無法成為企業界的老闆。

3. 為了改善教育階級化的現象，您認為政府應該採取下列哪些措施？【複選】

- (1) 明定公立大學招收弱勢學生的比例 (2) 經費補助大學弱勢學生
(3) 鼓勵企業捐贈成立扶助弱勢的教育基金

備註：弱勢學生係指經濟弱勢的學生。

4. 您認為孩子就讀哪一類大學比較有發展？

- (1) 公立大學 (2) 私立大學 (3) 都一樣有發展
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 優秀高中畢業生如果同時有機會出國念書，或就讀國內好的大學，您會選擇：

(1) 出國念書 (2) 國內好的大學 (3) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 您認為現在大學生畢業即失業的問題嚴重嗎？

(1) 非常嚴重 (2) 還算嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 很不嚴重
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

7. 您覺得我國大學優秀教授外流的情況嚴重嗎？

(1) 非常嚴重 (2) 還算嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 很不嚴重
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 台灣高科技人才被中國用高薪挖走的情況，您擔心嗎？

(1) 非常擔心 (2) 還算擔心 (3) 不太擔心 (4) 很不擔心
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 為配合台灣產業發展需要，您認為政府是否應該加強人力規劃的功能，作為大學科系設置的依據？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 大學自治權利的行使，須受法律（合法性）的監督，您是否贊同？

(1) 很贊同 (2) 還算贊同 (3) 不太贊同 (4) 很不贊同
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：大學自治是指在法律規定範圍內，大學享有專業自主的權利，尤其是在研究自由、教學自由和學習自由方面，應該受到高度的尊重。

11. 大學在實施自治權利時，若主管機關做合法性的監督，常被批評是政治力的介入，您認為這種批評合理嗎？

(1) 很合理 (2) 還算合理 (3) 不太合理 (4) 很不合理
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

12. 教育部對各公私立大學所選出的校長人選，若認有適法性的疑義時，教育部的權責應該是：

(1) 照單全收（照聘） (2) 監督審核，決定是否聘任
(3) 不知道 / 無意見 / 未回答

高等教育重要議題民意調查（下）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2018 年 9 月 13 日至 16 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2018 年 8 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,068 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 高等教育重要議題民意調查（下）樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	522	48.9%
	女性	546	51.1%
合計		1,068	100%
居住地區	北北基	317	29.7%
	桃竹苗	164	15.4%
	中彰投	206	19.3%
	雲嘉南	156	14.5%
	高屏澎	172	16.1%
	宜花東金馬	53	5.0%
合計		1,068	100%
年齡	20-34 歲	268	25.2%
	35-49 歲	318	30.0%
	50-64 歲	290	27.3%
	65 歲以上	186	17.5%
合計		1,062	100%
學歷	國中以下	261	24.5%
	高中職	298	27.9%
	大專以上	508	47.6%
合計		1,067	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：學用落差問題根源及其解決方式；高等教育學費問題；高教攬才留才育才問題；開放僑生就業及居留權問題；高等教育與產業發展關係；對科技大學師資條件，以及如何提升大學生英語能力問題等。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾有 46.8% 贊成高等教育學費自由化（12.1% 很贊成，34.7% 還算贊成），亦即學費的漲跌由大學自主決定，而有 38.0% 不贊成（12.6% 很不贊成，25.4% 不太贊成）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾對「高教學費自由化」表示贊成的比率，隨學歷的提高而遞增（國中以下 41.3%，高中職 46.5%，大專以上 49.8%）。

- 二、受訪民眾有 26.0% 認為台灣公立大學和私立大學學費的差距合理（4.3% 很合理，21.7% 還算合理），但有 60.0% 認為不合理（24.4% 很不合理，35.6% 不太合理）。



圖 1 民眾認為公私立大學學費差距是否合理

經變項交叉分析後，得知：

- （一）35-49 歲及 50-64 歲的受訪民眾，認為公私立大學學費差距不合理的比率相對較高，分別為 68.2% 與 62.4%；

- (二) 不贊成高教學費自由化的受訪民眾，認為公私立大學學費差距不合理的比率最高，達 70.4%。

三、受訪民眾對「大學培養人才可以讓台灣經濟發展更有競爭力」，有 37.6% 表示有信心（8.3% 很有信心，29.3% 還算有信心），有 56.3% 表示沒有信心（24.8% 很沒有信心，31.5% 不太有信心）

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 35-49 歲及 50-64 歲的受訪民眾，對大學培養人才讓台灣經濟發展更有競爭力，表示沒有信心的比率最高，其比率分別為 73.5% 與 62.0%；
- (二) 受訪民眾對大學培養人才讓台灣經濟發展更有競爭力，表示沒有信心的比率，隨著學歷的提高而遞增（國中以下 43.9%、高中職 59.1%、大專以上 61.0%）。

四、政府五年內將專案補助高等教育八百多億元，受訪民眾有 71.2% 同意這項補助應該配合培養「五加二產業」所需要的人才（29.5% 很同意，41.7% 還算同意），有 19.5% 不同意（8.9% 很不同意，10.6% 不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 20-34 歲及 35-49 歲的受訪民眾，對高教專案補助八百多億，應配合培養「五加二產業」人才，表示同意的比率相對較高，分別為 79.3% 與 72.2%；
- (二) 受訪民眾對高教專案補助八百多億，應配合培養「五加二產業」人才，表示同意的比率，隨學歷的提高而遞增（國中以下 59.2%，高中職 71.7%，大專以上 77.2%）；

（三）同意在有限經費下，應優先投資大學最可能成功科系的受訪民眾，有高達 81.7% 認為這項補助應配合培養「五加二產業」人才。

五、受訪民眾有 68.4% 同意政府在經費有限的情況下，應該優先投資大學最有可能成功的科系（25.9% 很同意，42.5% 還算同意），有 23.5% 不同意（8.5% 很不同意，15.0% 不太同意）。



圖 2 民眾對「在有限經費下應優先投資大學最可能成功科系」的看法

經變項交叉分析後，得知：同意高教專案補助八百多億應配合培養「五加二產業」人才的受訪民眾，有高達 78.6% 同意在有限經費下，應優先投資大學最可能成功科系。

六、受訪民眾有 43.0% 贊成政府開放來台灣就學的僑生，畢業後在台灣就業，並有條件給予永久居留權（15.2% 很贊成，27.8% 還算贊成），有 50.4% 不贊成（25.8% 很不贊成，24.6% 不太贊成）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾對「開放僑生就業及居留權」表示贊成的比率，隨學歷的提高而遞增（國中以下 29.0%，高中職 41.5%，大專以上 51.2%）；
- （二）家中有小孩就讀研究所的受訪民眾，對「開放僑生就業及居留權」表示贊成的比率最高，達 60.5%。

七、為強化台灣經濟的國際競爭力，受訪民眾認為可以提升大學生英語水準之優先措施，依比率高低順序為：「將英語列為第二官方語言」（53.1%）、「獎勵大學設立全英語教學課程」（48.1%）以及「將英語能力列為畢業門檻」（44.9%）。

八、為解決台灣高等教育與產業需求脫節的問題，受訪民眾認為應優先採取的措施，依比率高低順序為：「鼓勵大學與產業結盟，提供學生實習機會」（75.8%）、「邀請產業界參與規劃大學課程」（47.6%）以及「邀請產業界人才到大學任教」（41.7%）。

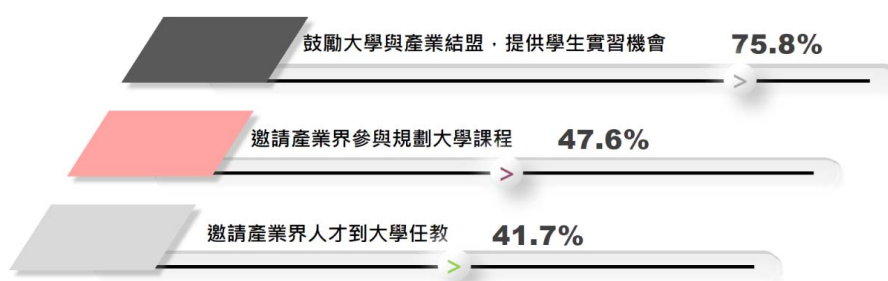


圖 3 民眾認為可解決高教與產業需求脫節之措施

九、為培養具有跨領域（學科）能力的人才，受訪民眾認為可以採取的措施，依比率高低順序為：「企業界與大學合作訓練跨領域學科的人才」（71.7%）、「大一、大二不分系，促進跨領域學科學習的試探」（43.8%）以及「鼓勵研究所招收跨領域學科學生」（35.8%）。

十、為留住傑出的大學教授，受訪民眾認為可行的措施，依比率高低順序為：「提供良好的研究環境」（71.2%）、「鬆綁相關法令，讓教授有較大自主性」（48.3%）以及「大幅調高傑出教授薪資待遇」（40.3%）。

十一、受訪民眾認為造成大學畢業生「學用落差」問題的原因，依比率高低順序為：「僱主的錯，只想賺錢，不重視員工人才培育」（56.5%）、「大學的錯，沒有培育產業所需要的人力」（54.9%）以及「員工的錯，自己沒有主動再學習」（51.6%）。

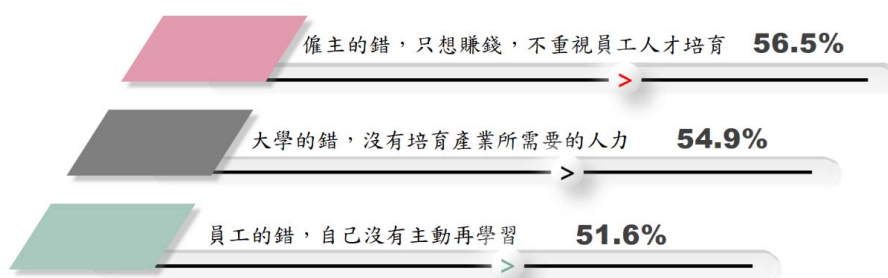


圖 4 民眾認為大學生「學用落差」之原因

十二、受訪民眾認為，在科技大學或技術學院任教專門科目的老師，最應該具備之條件，依比率高低順序為：「實作技術能力」（46.4%）、「產業界的實務經驗」（43.2%）以及「高級學位文憑」（4.5%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）受訪民眾認為，在科技大學或技術學院任教專門科目的老師，最應該具備「產業界的實務經驗」的比率，隨著學歷的提高而遞增（國中以下 29.8%，高中職 41.7%，大專以上 50.8%）；
- （二）家中有小孩就讀專科階段的受訪民眾，認為在科技大學或技術學院任教專門科目的老師，最應該具備「實作技術能力」的比率最高，達 62.3%。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）造成學用落差問題，老闆、大學及員工都該負起責任，但雇主責任略高

學用落差該怪老闆？怪學校？還是怪員工？本次調查顯示受訪民眾認為三方都有責任，但雇主略高。有 56.5% 的受訪民眾認為是僱主的錯，只想賺錢，不重視員工人才培育，有 54.9% 的受訪民眾認為是大學的錯，沒有培養產業所需要的人才，有 51.6% 的受訪者認為是員工的錯，自己沒有主動再學習。

（二）強化高等教育與產業需求的關聯，提供學生產業實習機會至為重要，技專院校專門科目任課教師的技術與經驗遠重於學歷

受訪民眾對解決高教與產業需求脫節的優先做法，以「鼓勵大學與產業結盟，提供學生實習機會」最高，達 75.8%，其次為邀請產業界參與規劃大學課程（47.6%）。對在科技大學或技術學院任教專門科目老師的條件要求，民眾認為最應具備的是「實用技術能力」（46.4%）、產業界的實務經驗（43.2%），反觀認為應具備高級學位文憑者，只有 4.5%。

（三）受訪民眾對大學培育的人才能否讓台灣經濟發展更有競爭力不具信心

受訪民眾有五成六對大學培養的人才可以讓台灣經濟發展更有競爭力不具信心，而中生代的民眾，對大學培養人才可以讓台灣經濟發展更有競爭力無信心者，更高達六、七成（35-49 歲者 73.5%；50-64 歲者 62.0%），且學歷越高者，沒有信心的比例越高（國中以下 43.9%、高中職 59.1%、大專以上 61.0%）。

（四）對高等教育的投資，須講究經濟效益，支持產業發展

受訪民眾絕大多數同意高等教育應與國家產業發展有更緊密的連結。政府在五年內將專案補助高等教育八百多億元，有七成的民眾認為這項補助應該要配合培養「五加二產業」所需要的人才，年輕的族群、大專以上學歷者，贊成

聚焦補助的比率更接近八成（20-34 歲者 79.3%、大專以上 77.2%）。在經費有限的情況下，也有近七成（68.4%）受訪民眾同意應優先投資大學最有可能成功的科系。顯見民眾對於高等教育經費投資的經濟效益與對產業發展的貢獻，有高度的期待。

（五）對於透過「有條件提供永久居留權給在台工作僑生以延攬人才」，民眾意見分歧大，一半民眾持保留態度

優秀人才招聘是近年重大施政議題，在攬才部分，有條件提供永久居留權給來台就學且畢業後就業的僑生，也是招募人才策略之一。不過這項政策，受訪民眾有一半（50.4%）不贊成，比贊成的民眾（43.0%）約高出 7%，國內民眾在提供僑生居留權上意見仍難整合，支持提供僑生居留權者主要為大專以上學歷者（51.2%），或家中有小孩就讀研究所者（60.5%），值得注意的是反對這項政策者，在北北基（58.5%）、雲嘉南（52.2%）及高屏澎（59.6%）都過半。

（六）留住優秀人才，提供大學教授良好研究環境為要

在留才部份，面對優秀大學教授出走，有 71.2% 認為應該「提供良好的研究環境」，其次是「鬆綁關法令，讓教授有較大自主性」（48.3%），認為應「大幅調高傑出教授薪資待遇」者，反而不是獲最多支持者，只有 40.3% 民眾贊成此作法。

（七）育才措施，民眾建議將英語列為官方語言，或是企業與大學合作訓練跨領域學科人才，以提升高教人才競爭力

英語是強化國際競爭力的重要工具，對於提升大學生英語水準之優先作法，有 53.1% 的民眾認為應將英語列為第二官方語言，其次則為獎勵大學設立全英語教學課程。培養跨領域人才也是提升競爭力的方法，有 71.7% 的民眾贊成「企業界與大學合作，訓練跨領域學科的人才」，有 43.8% 的受訪民眾則選擇「大一、大二不分系，促進跨領域學科學習的試探」。

（八）受訪民眾近半支持高等教育學費自由化，但反對者仍近四成

學費調漲問題屢屢牽動國內民眾敏感神經，家長與學生團體面對學費調漲議題，總是嚴陣以待。本次調查顯示贊成高等教育學費自由化的受訪民眾達 46.8%，接近一半，反對學費自由化的者則有 38.0%，差距不大，不到 9%。特定團體，如家中有小孩正在念大學者，或受訪者年齡在 35-49 歲者，反對高等教育學費自由化的比例都遠高於全國平均（49.7%，46.2%），或許與這些團體是直接受高等教育學費自由化衝擊的對象有關。

（九）有六成民眾認為公私立大學學費差距不合理

我國公立大學學費一學期約兩萬多近三萬，私立大學則在五萬上下，有六成的民眾認為這樣的學費差距不合理，認為合理的只有 26%。受訪民眾年齡在 35-49 歲者，或是不贊成學費自由化的受訪者，更有七成左右認為目前公私立大學學費差距不合理。

二、調查結果對教育的意義

（一）高教學用落差問題，亟待改善

我國高教自改採自由開放政策之後，大學校數急速擴充，雖滿足民眾之需求，卻也因規模過度的擴大，帶來教育資源的稀釋，教學品質的平庸，教育與職業的不相稱，「青年高失業，企業高缺工」的問題日益顯著。因而，受訪民眾認為企業老闆、大學及員工都應該為造成這種學用落差問題負起責任，並積極鼓勵大學除應積極延聘具備實用技術能力與產業實務經驗的師資外，同時也應主動與產業結盟，邀請產業界共同參與課程規劃，提供學生實習機會來改善現況，使經濟勞動市場的人力供需獲得應有的均衡。相信如此倡議應受相關單位加以重視才是。

（二）高教人才培育與產業發展，應予連結

隨著知識經濟與資訊科技的迅速發展，正規教育已無法及時因應且整全提

供學習者所需的教育、技能與技術，是一項不爭的事實。面對此問題，學者專家均積極倡議政府應重整教育資源，為未來年輕人創造出一種新的學習型態，以培養年輕人具備明日的技能。然而，受訪民眾透過議題調查顯示，渠等對我國大學培養的人才可以讓台灣經濟發展更有競爭力卻不具信心的，進而高度認為高等教育的投資應與國家產業發展更具有緊密的連結，顯見民眾對於高等教育經費投資的經濟效益與對產業發展的貢獻，有高度的期待。

（三）延攬與留住人才政策，尚待調整

近年來我國高等教育優秀人才存有逐漸流失的現象，乃已是不爭之事實。教育行政部門也因此而提出相關政策，例如教育部「玉山計畫」企圖來加以因應、解決。然從受訪民眾的意見反映，認為政府應大幅調高傑出教授薪資待遇，反而不是獲得最多的支持，提供良好的研究環境、鬆綁法令以提供較大自主性兩項提議，相較地卻普遍受到贊同，可見對於如何留住優秀人才，在執行的向度與內容上，皆有再調整的空間。至於，有條件提供永久居留權給在台工作僑生，以延攬人才之議題，也因贊成與反對的受訪民眾各有所見解（不贊成比贊成民眾僅高出 7%），此議仍有待進一步的整合與修正。

附錄：高等教育重要議題民意調查問卷（下）

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

◎國中以下 ◎高中 ◎高職 ◎專科學校 ◎大學 ◎研究所

【問卷內容】

1. 您是否贊成高等教育的學費自由化？

- (1) 很贊成 (2) 還算贊成 (3) 不太贊成 (4) 很不贊成
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：學費自由化是指學費漲跌由大學自主決定。

2. 您認為台灣公私立大學學費現有差距是否合理？

- (1) 很合理 (2) 還算合理 (3) 不太合理 (4) 很不合理
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：我國大學學生每學期所需繳交的學雜費，公私立一般大學的差距約在 7,320 至 29,490 元之間；公私立科技大學的差距則約在 20,928 至 30,403 元之間。

3. 您是否有信心大學所培養的人才，可以讓台灣經濟的發展更有競爭力？

- (1) 很有信心 (2) 還算有信心 (3) 不太有信心 (4) 很沒有信心
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

4. 政府五年將以八百多億元專案補助高等教育，您是否同意這項補助，應配合培養五加二產業所需人才？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：五加二產業是指：智慧機械、物聯網、生物醫學、綠能科技、國防產業、新農業、循環經濟。

5. 在經費有限的情況下，您是否同意政府應優先投資在大學最有可能成功的科系，例如：生物醫學、資訊科技、人工智慧等。

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 政府打算開放來台灣就學僑生，畢業後在台灣就業，並有條件給予永久

居留權，您贊成這樣的作法嗎？

- (1) 很贊成 (2) 還算贊成 (3) 不太贊成 (4) 很不贊成
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

7. 為強化台灣經濟的國際競爭力，您認為應優先採取哪些措施，提升大學生的英語水準？【複選】

- (1) 將英語列為第二官方語言。
- (2) 獎勵大學設立全英語教學課程。
- (3) 將英語能力列為畢業門檻。
- (4) 不知道 / 無意見 / 未回答。

8. 為解決台灣高等教育與產業需求脫節的問題，您認為應優先採取哪些措施？【複選】

- (1) 邀請產業界參與規劃大學課程
- (2) 邀請產業界人才到大學任教
- (3) 鼓勵大學與產業結盟，提供學生實習機會
- (4) 不知道 / 無意見 / 未回答。

9. 為培養具有跨領域（學科）能力的人才，您認為應採取哪些有效措施？【複選】

- (1) 大一、大二不分系，促進跨領域（學科）學習的試探。
- (2) 鼓勵研究所招收跨領域（學科）學生。
- (3) 企業界與大學合作，訓練跨領域（學科）的人才。
- (4) 不知道 / 無意見 / 未回答。

備註：跨領域是指兼具有兩種或更多的學科專長，例如：同時具有法律與科技的專長等。

10. 為留住大學傑出教授，您認為應採取下列哪些措施？【複選】

- (1) 大幅調高傑出教授薪資待遇。
- (2) 提供良好的研究環境。
- (3) 鬆綁相關法令，讓教授有較大自主性。

(4) 不知道 / 無意見 / 未回答。

11. 關於大學畢業生的學用落差，您認為問題出在哪裡？【複選】

(1) 大學的錯，沒有培育產業所需要的人力。

(2) 僱主的錯，只想賺錢，不重視員工人才培育。

(3) 員工的錯，自己沒有主動再學習。

(4) 不知道 / 無意見 / 未回答。

12. 在科技大學（技術學院）任教專門科目的教師，最應具備下列哪一項條件？【單選】

(1) 實作技術能力。

(2) 產業界的實務經驗。

(3) 高級學位文憑。

(4) 不知道 / 無意見 / 未回答。

備註：專門科目：例如車輛底盤修護、引擎大修、電路學實驗等科目。

大學生學習滿意度調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查主要以全國各大學校院目前正在就讀之在校大學生為調查對象；並採用本會委託研發之網路問卷，時間自 2021 年 5 月 20 日至 7 月 20 日。

二、調查對象

- (一) 調查對象為目前正在全國各大學校院就讀的學生，抽樣的方式有二：一是由本基金會請託大學校院教授，鼓勵修課學生上網填答；二是商請各大學校院主要學生組織負責人，向校內學生積極宣傳上網填答。
- (二) 本次調查上網填答之大學生共計 7,150 人，完成填答之有效樣本共計 6,381 人，其主要分布情形（包括性別、公私立大學、學校類別、就讀年級與就讀學群），詳如表 1 所示：

表 1 大學生學習滿意度調查有效樣本

背景變項		有效樣本	百分比
生理性別	男性	2,056	32.2%
	女性	4,325	67.8%
合計		6,381	100%
就讀大學	公立	3,244	47.7%
	私立	3,137	52.3%
合計		6,381	100%
學校類型	一般大學	4,111	60.1%
	科技大學或技術學院	2,270	39.9%
合計		6,381	100%
就讀年級	一年級	1,605	17.2%
	二年級	1,581	28.7%
	三年級	1,619	30.3%
	四年級	1,448	21.7%
	超過四年級	128	2.2%
合計		6,381	100%
就讀學群	人文類	1,846	17.8%
	社會類	1,676	28.2%
	數理、資訊科技與工程類	1,497	24.2%
	醫藥、生命科學與環境類	1,239	28.2%
	學院不分系	123	1.6%
合計		6,381	100%

三、問卷設計

根據國內、外文獻探討，綜合歸納出「課程教學」、「生活情況」、「權益保障」、「學習資源」四大項調查指標，每大項指標包括五個細項（詳如附錄）。調查問卷以五點量表設計，分為：很滿意（5分）、還算滿意（4分）、普通（3分）、不太滿意（2分）、很不滿意（1分）。

四、資料分析方法

- (一) 計算各大項指標下每個細項的百分比及量尺平均分數。
- (二) 將各細項的量尺平均分數轉換為百分數後，加總平均計算出各大項指標的百分數。
- (三) 以 t 考驗或變異數分析比較各背景變項在四大指標上的差異情形。

貳、調查結果分析

一、受調查學生對目前大學學習生活狀況，不管在整體或「課程教學」、「生活情況」、「權益保障」、「學習資源」各分項上，其滿意的程度均在 70% 以上，顯示大學生對大學學習生活尚稱滿意。

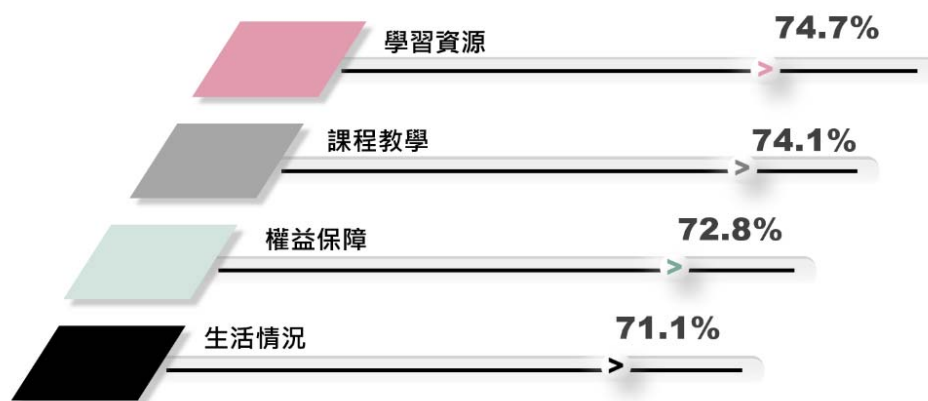


圖 1 四大項指標百分數高低之排序

大學學習生活四大指標的滿意程度，經統計考驗差異達顯著水準，由高至低依序為：學習資源（74.7%）、課程教學（74.1%）、權益保障（72.8%）、生活情況（71.1%）。

二、就受調查學生於「課程教學」、「生活情況」、「權益保障」、「學習資源」四大分項指標之滿意度調查的結果，進行不同背景變項的差異比較，經變項交叉分析後，得知：

（一）「課程教學」調查結果的差異比較

結果顯示，就讀於「醫藥、生命科學與環境類」受調查學生在「課程教學」的滿意度（75.0%），顯著高於「數理、資訊科技與工程類」學生（72.9%）。

（二）「生活情況」調查結果的差異分析

1. 就讀公立大學受調查學生對「生活情況」的滿意度（71.8%），顯著高於私立大學學生（70.3%）；
2. 就讀科技大學或技術學院受調查學生在「生活情況」的滿意度（72.0%），顯著高於一般大學學生（70.6%）；
3. 就讀「數理、資訊科技與工程類」學生，在「生活情況」的滿意度（72.3%），顯著高於「人文類」的學生（70.4%），也高於「社會類」學生（70.1%）；
4. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「生活情況」的滿意度（71.9%），顯著高於「社會類」學生（70.1%）。

（三）「權益保障」調查結果的差異分析

結果顯示，就讀科技大學或技術學院受調查學生，在「權益保障」的滿意度（73.3%），顯著高於一般大學學生（72.5%）。

（四）「學習資源」調查結果的差異分析

結果顯示，就讀不同公私立、學校類型或學群的受調查學生，在「學習資源」滿意度，經統計考驗後沒有顯著差異。

三、受調查學生對四大指標下 20 個細項的滿意度，經比較後得知：

- (一) 在 20 個細項指標中，最滿意的前五項為：「圖書館服務人性化，借還書方便」(76.3%)、「有扶助經濟弱勢、急難學生的措施」(67.8%)、「學校圖書豐富，與各校館際合作密切」(66.6%)、「上課鼓勵學生意見表達，師生互動熱切」(63.9%)、「課程內容豐富，與時俱進」(63.4%)；
- (二) 在 20 個細項指標中，滿意度最低的前五項為：「重視學生在各種校務決策會議的意見」(45.5%)、「學校餐廳衛生，價格合理」(49.3%)、「與國外大學有充分交流的機會」(51.7%)、「學生權益受損，有充分表達訴求的平臺」(53.3%)、「有安全的校園管理」(53.6%) (請詳見表 2)。



圖 2 受調查學生對 20 個細項指標中，最滿意的前五項

表 2 20 個細項滿意度百分比及其前後五項之排序

	細項	滿意度	滿意度排序	
			前五項	後五項
課程教學	課程內容豐富，與時俱進。	63.4%	5	
	上課鼓勵學生意見表達，師生互動熱切。	63.9%	4	
	教學能啟發學生探究、思考與創新。	59.7%		
	教學方式多元，引發學生學習興趣。	55.3%		
	課程內容能和職場、社會需求連結。	61.0%		

	細項	滿意度	滿意度排序	
			前五項	後五項
生活情況	學校餐廳衛生，價格合理。	49.3%		2
	學校宿舍收費合理。	60.1%		
	上下學的交通方便。	53.8%		
	有安全的校園管理。	53.6%		5
	學校有足夠的休閒空間與社團活動。	55.2%		
權益保障	學生遭遇問題，有求助與輔導管道。	62.9%		
	學生權益受損，有充分表達訴求的平臺。	53.3%		4
	重視學生在各種校務決策會議的意見。	45.5%		1
	有公平自由的選課制度	61.5%		
	有扶助經濟弱勢、急難學生的措施。	67.8%	2	
學習資源	圖書館服務人性化，借還書方便。	76.3%	1	
	學校圖書豐富，與各校館際合作密切。	66.6%	3	
	資訊與實驗設備良好。	59.0%		
	與國外大學有充分交流的機會。	51.7%		3
	重視產學合作，提供實習和研究機會。	59.6%		

備註：欄底打灰色者，代表該細項之滿意度未達 60%。

四、就受調查學生於四大指標下 20 個細項的滿意度，進行不同背景變相的差異比較，經變項交叉分析後，得知：

（一）「課程教學」之細項差異比較

1. 就讀一般大學受調查學生，在「課程內容豐富，與時俱進」的滿意度（64.4%），顯著高於科技大學或技術學院學生（61.4%）；
2. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「課程內容豐富，與時俱進」的滿意度（68.0%），顯著高於「數理、資訊科技與工程類」學生（59.7%）；
3. 就讀一般大學受調查學生，在「上課鼓勵學生意見表達，師生互動熱切」的滿意度（65.4%），顯著高於科技大學或技術學院學生（61.3%）；
4. 就讀「人文類」學生，在「上課鼓勵學生意見表達，師生互動熱切」的滿意度（68.0%），顯著高於「數理、資訊科技與工程類」的學生（59.9%）；

5. 就讀一般大學受調查學生，在「教學能啟發學生探究、思考與創新」的滿意度（61.0%），顯著高於科技大學或技術學院學生（57.4%）；
6. 就讀於不同公私立、學校類型或學群的受測學生，在「教學方式多元，引發學生學習興趣」的滿意度，經考驗後並無顯著差異；
7. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「課程內容能和職場、社會需求連結」的滿意度（67.7%），顯著高於「社會類」學生（61.9%）。

（二）「生活情況」之細項差異比較

1. 就讀科技大學或技術學院受調查學生，在「學校餐廳衛生價格合理」的滿意度（52.3%），顯著高於一般大學學生（47.7%）；
2. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「學校餐廳衛生，價格合理」的滿意度（54.9%），顯著高於「人文類」（47.2%）及「社會類」的學生（59.7%）；
3. 就讀公立大學受調查學生對「學校宿舍收費合理」的滿意度（67.6%），顯著高於私立大學學生（52.3%）；
4. 就讀一般大學受調查學生，在「學校宿舍收費合理」的滿意度（61.3%），顯著高於科技大學或技術學院學生（57.8%）；
5. 就讀公立大學受調查學生對「上下學的交通方便」的滿意度（67.6%），顯著高於私立大學學生（52.3%）；
6. 就讀「數理、資訊科技與工程類」學生，在「上下學的交通方便」的滿意度（57.9%），顯著高於「社會類」的學生（49.7%）；
7. 就讀一般大學受調查學生，在「有安全的校園管理」的滿意度（56.2%），顯著高於科技大學或技術學院學生（52.1%）；
8. 就讀「數理、資訊科技與工程類」學生，在「有安全的校園管理」的滿意度（57.1%），顯著高於「人文類」（49.9%）及「社會類」的學生（50.4%）；
9. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「有安全的校園管理」的滿意度（59.5%），顯著高於「人文類」（49.9%）及「社會類」的學生（50.4%）；
10. 就讀科技大學或技術學院受調查學生，在「學校有足夠的休閒空間與

社團活動」的滿意度（59.2%），顯著高於一般大學學生（53.1%）；

11. 就讀「數理、資訊科技與工程類」學生，在「學校有足夠的休閒空間與社團活動」的滿意度（60.7%），顯著高於「社會類」學生（50.5%）。

（三）「權益保障」之細項差異比較

1. 就讀公立大學受調查學生對「學生遭遇問題，有求助與輔導管道」的滿意度（64.5%），顯著高於私立大學學生（61.1%）；
2. 就讀科技大學或技術學院受調查學生，在「學生權益受損，有充分表達訴求的平臺」的滿意度（55.5%），顯著高於一般大學學生（52.2%）；
3. 就讀科技大學或技術學院受調查學生，在「重視學生在各種校務決策會議的意見」的滿意度（49.3%），顯著高於一般大學學生（43.4%）；
4. 就讀「數理、資訊科技與工程類」學生，在「重視學生在各種校務決策會議的意見」的滿意度（48.2%），顯著高於「人文類」的學生（41.0%）；
5. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「重視學生在各種校務決策會議的意見」的滿意度（49.6%），顯著高於「人文類」的學生（41.0%）；
6. 就讀公立大學受調查學生對「有公平自由的選課制度」的滿意度（62.8%），顯著高於私立大學學生（60.2%）；
7. 就讀一般大學受調查學生，在「有公平自由的選課制度」的滿意度（62.6%），顯著高於科技大學或技術學院學生（59.6%）；
8. 就讀公立大學受調查學生對「有扶助經濟弱勢、急難學生的措施」的滿意度（70.2%），顯著高於私立大學學生（65.3%）。

（四）「學習資源」之細項差異比較

1. 就讀公立大學受調查學生對「圖書館服務人性化，借還書方便」的滿意度（79.4%），顯著高於私立大學學生（73.1%）；
2. 就讀一般大學受調查學生，在「圖書館服務人性化，借還書方便」的滿意度（78.0%），顯著高於科技大學或技術學院學生（73.1%）；
3. 就讀「人文類」學生，在「圖書館服務人性化，借還書方便」的滿意度

- (78.9%)，顯著高於「數理、資訊科技與工程類」的學生(73.5%)；
4. 就讀不同公私立、學校類型或學群的受調查學生，在「學校圖書豐富，與各校館際合作密切」滿意度，經統計考驗後沒有顯著差異；
 5. 就讀私立大學受調查學生對「資訊與實驗設備良好」的滿意度(61.4%)，顯著高於公立大學學生(56.7%)；
 6. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「資訊與實驗設備良好」的滿意度(63.4%)，顯著高於「人文類」學生(55.7%)；
 7. 就讀私立大學受調查學生對「與國外大學有充分交流的機會」的滿意度(54.5%)，顯著高於公立大學學生(49.0%)；
 8. 就讀「社會類」受調查學生，在「與國外大學有充分交流的機會」的滿意度(53.9%)，顯著高於「人文類」學生(47.7%)；
 9. 就讀私立大學受調查學生對「重視產學合作，提供實習和研究機會」的滿意度(63.1%)，顯著高於公立大學學生(56.1%)；
 10. 就讀科技大學或技術學院受調查學生，在「重視產學合作，提供實習和研究機會」的滿意度(64.2%)，顯著高於一般大學學生(57.0%)；
 11. 就讀「醫藥、生命科學與環境類」學生，在「重視產學合作，提供實習和研究機會」的滿意度(67.7%)，顯著高於「人文類」學生(53.0%)。

參、重要調查結果與意義

一、 重要調查結果

(一) 受調查學生對大學學習生活尚稱滿意，各項滿意度分數都在 70 分以上

受調查學生對目前大學學習生活狀況，不論在整體或分項上，其滿意度分數均在 70 分以上，顯示對大學學習生活尚稱滿意。學生對大學學習生活四大指標的滿意度分數，由高至低依序為：「學習資源」(74.69)、「課程教學」(74.07)、「權益保障」(72.80)、「生活情況」(71.10)。

（二）學生對課程與教學的細項滿意度多數超過 60%

學生對課程與教學的細項中，有三項滿意度在 60% 以上，包括：「上課鼓勵學生意見表達，師生互動熱切」（63.9%）、「課程內容豐富，與時俱進」（63.4%）、「課程內容能和職場與社會需求連結」（61.0%）。但「教學方式多元、引發學生學習興趣」，滿意度僅 55.3%，是細項中滿意度最低的。

教育部曾於 2004 年對大學生進行學習與生活意向調查，當時學生對任課教授教學表現評為滿意者僅 45.63%。這次調查，學生對課程和教學的滿意度提升，顯示教育部投資巨額資金，獎助大學教學卓越計畫、高等教育深耕計畫，加上大學推動教師教學評鑑和獎勵措施，收到效果。

（三）學生對大學圖書館資源與服務、扶助弱勢措施，滿意度最高

學生在所有項目中，滿意度最高的三項為：「對圖書館服務人性化，借還書方便（76.3%）」、「有扶助經濟弱勢、急難學生的措施」（67.8%）、「學校圖書豐富，與各校館際合作密切（66.6%）」。

與教育部 2004 年的調查比較，當時學生對大學圖書、儀器、教學相關設施的看法，認為充足者僅占 43.83%。這次調查，學生滿意度顯著提升，可能與大學圖書館引進電子資料庫、電子書、智慧化管理與服務，並擴增對弱勢學生扶助措施有關。

（四）在權益保障、生活狀況方面，受調查學生的滿意度較低

20 個細項指標中，學生滿意度最低五項為：「重視學生在各種校務決策會議的意見」（45.5%）、「學校餐廳衛生，價格合理」（49.3%）、「與國外大學有充分交流的機會（51.7%）」、「學生權益受損，有充分表達訴求的平臺」（53.3%）、「有安全的校園管理」（53.6%）。

二、 調查結果對教育的意義

（一）學生生活調查指標的建構，可供大學治校參考

學校與學生乃具有相互依存之關係，易言之，學校因學生而存有，學生也因學校而成長。學生對學校所提供各項服務滿意程度的反應為何，相信對大學辦學的績效具有一定的意義與價值。因此，本次調查透過文獻探究與專家諮詢所歸納出「課程教學」、「生活情況」、「權益保障」、及「學習資源」等四大項，以及「上課鼓勵學生意見表達，師生互動熱切」等 20 細項之學生學習生活衡量指標，應可作為各大學品保、辦學成效之參考。

（二）填答者通訊資料庫的建立，可資後續調查運用

本次調查為提高散居台灣各地大學生參與填答機會，除改變過往電訪方式，改以大學生所熟悉常用的線上調查之外，並首度採取獎勵填答機制，藉以吸引學生上網填答，同時也透過大學校院教授、各大學校院主要學生組織負責人的商請，襄助鼓勵學生踴躍參與填答。從本次調查參與人數統計顯示，上網完成填答者共計 7,150 人，其中有效樣本更高達 6,381 人，幾近過往電訪抽樣人數的 6 倍，相信這樣的樣本人數對調查結果的可信度將有大幅提升，除此之外，利用本次調查機會所建置的填答者通訊資料庫（已取得填答者同意建置），也將有助於後續攸關大學生學習、生活與文化等系列問題的探究。

（三）學習生活低度滿意的細目，可引相關單位關注

本次在 20 個細項指標的調查結果當中，學生最感不滿意者有「重視學生在各種校務決策會議的意見」、「學校餐廳衛生，價格合理」、「與國外大學有充分交流的機會」、「學生權益受損，有充分表達訴求的平臺」、「有安全的校園管理」，其中對有關權益保障之細目 - 「重視學生在各種校務決策會議的意見」的執行成效更表不滿，顯示各大學對於學生參與校務治理之法定義務，並未加以落實。當然，若欲深究其因，相信各大學說法將是眾說紛紜，其可說乃因學生參與意願不足，亦可說學生不諳校務等等為由。然原法意之旨趣畢竟在於期望學生可因參與校務治理，而養成基本民主素養，亦可謂校務治理的參與仍屬學生學習之一環，實不可推諉之。有基於此，攸關學生滿意低落之細目，教育部與各大學應予以真切關注，並兼顧教育與服務原則，確實擔負起指引學生，保護學生之職責。

附錄：大學生學習滿意度調查問卷

【基本資料】

1. 你的生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 你所就讀大學是：

☐ 公立 ☐ 私立

3. 學校類型：

☐ 一般大學 ☐ 科技大學或技術學院

4. 就讀年級：

☐ 一年級 ☐ 二年級 ☐ 三年級 ☐ 四年級 ☐ 超過四年級

5. 你就讀院 / 科 / 系的學群：

☐ 資訊學群	☐ 工程學群	☐ 數理化學群
☐ 醫藥衛生學群	☐ 生命科學學群	☐ 生物資源學群
☐ 地球環境學群	☐ 建築設計學群	☐ 藝術學群
☐ 社會心理學群	☐ 大眾傳播學群	☐ 外語學群
☐ 文史哲學群	☐ 教育學群	☐ 法政學群
☐ 管理學群	☐ 財經學群	☐ 遊憩運動學群
☐ 學院不分系		

【問卷內容】

調查題項 \ 滿意程度	很滿意	還算滿意	普通	不太滿意	很不滿意
1.課程教學					
(1)課程內容豐富，與時俱進。	☐	☐	☐	☐	☐
(2)上課鼓勵學生意見表達，師生互動熱切。	☐	☐	☐	☐	☐
(3)教學能啟發學生探究、思考與創新。	☐	☐	☐	☐	☐
(4)教學方式多元，引發學生學習興趣。	☐	☐	☐	☐	☐
(5)課程內容能和職場、社會需求連結。	☐	☐	☐	☐	☐
2.生活情況					
(1)學校餐廳衛生，價格合理。	☐	☐	☐	☐	☐
(2)學校宿舍收費合理。	☐	☐	☐	☐	☐
(3)上下學的交通方便。	☐	☐	☐	☐	☐
(4)有安全的校園管理。	☐	☐	☐	☐	☐
(5)學校有足夠的休閒空間與社團活動。	☐	☐	☐	☐	☐

滿意程度 調查題項	很滿意	還算滿意	普通	不太滿意	很不滿意
3.權益保障					
(1)學生遭遇問題，有求助與輔導管道。	◎	◎	◎	◎	◎
(2)學生權益受損，有充分表達訴求的平臺。	◎	◎	◎	◎	◎
(3)重視學生在各種校務決策會議的意見。	◎	◎	◎	◎	◎
(4)有公平自由的選課制度。	◎	◎	◎	◎	◎
(5)有扶助經濟弱勢、急難學生的措施。	◎	◎	◎	◎	◎
4.學習資源					
(1)圖書館服務人性化，借還書方便。	◎	◎	◎	◎	◎
(2)學校圖書豐富，與各校館際合作密切。	◎	◎	◎	◎	◎
(3)資訊與實驗設備良好。	◎	◎	◎	◎	◎
(4)與國外大學有充分交流的機會。	◎	◎	◎	◎	◎
(5)重視產學合作，提供實習和研究機會。	◎	◎	◎	◎	◎

大學生的自我省思、理想與抱負調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查主要以全國各大學校院目前正在就讀之在校大學生為調查對象；並採用本會委託研發之網路問卷，時間自 2021 年 5 月 20 日至 7 月 20 日。

二、調查對象

- (一) 調查對象為目前正在全國各大學校院就讀的學生，抽樣的方式有二：
 - 一是由本基金會請託大學校院教授，鼓勵修課學生上網填答；二是商請各大學校院主要學生組織負責人，向校內學生積極宣傳上網填答。
- (二) 本次調查上網填答之大學生共計 7,150 人，完成填答之有效樣本共計 6,381 人，其主要分布情形（包括性別、公私立大學、學校類別、就讀年級與就讀學群），詳如表 1 所示：

表 1 大學生的自我省思、理想與抱負調查有效樣本

背景變項		有效樣本	百分比
生理性別	男性	2,056	32.2%
	女性	4,325	67.8%
合計		6,381	100%
就讀大學	公立	3,244	47.7%
	私立	3,137	52.3%
合計		6,381	100%
學校類型	一般大學	4,111	60.1%
	科技大學或技術學院	2,270	39.9%
合計		6,381	100%
就讀年級	一年級	1,605	17.2%
	二年級	1,581	28.7%
	三年級	1,619	30.3%
	四年級	1,448	21.7%
	超過四年級	128	2.2%
合計		6,381	100%
就讀學群	人文類	1,846	17.8%
	社會類	1,676	28.2%
	數理、資訊科技與工程類	1,497	24.2%
	醫藥、生命科學與環境類	1,239	28.2%
	學院不分系	123	1.6%
合計		6,381	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由本會民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 11 題（詳如附錄），包括大學生對「就讀大學的價值」、「選課的基準」、「畢業後的進路」、「畢業後的前途感受」等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 以卡方檢定針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受調查學生有 40.4% 對「我懷疑就讀大學的價值」（8.0% 很同意，32.4% 還算同意）表示同意，有 54.1% 表示不同意（33.6% 很不同意，20.5% 不太同意）。易言之，肯定就讀大學價值的百分比，高於懷疑就讀大學價值者。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 就讀科技大學或技術學院的學生，對「我懷疑就讀大學的價值」表示同意的比率（43.0%），顯著高於就讀一般大學的學生（38.9%）；
- (二) 就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生，對「我懷疑就讀大學的價值」表示同意的比率（46.6%），顯著高於就讀「人文類」（37.3%）、及「醫藥、生命科學與環境類」的學生（37.3%）。

二、受調查學生有 74.1% 對「大學所就讀的科系符合我的興趣」（22.7% 很同意，51.4% 還算同意）表示同意，有 22.9% 表示不同意（17.5% 很不同意，5.4% 不太同意）。



圖 1 學生對「大學所就讀的科系符合我的興趣」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 就讀一般大學的學生，對「大學所就讀的科系符合我的興趣」表示同意的比率(75.5%)，顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生(71.3%)；
- (二) 就讀「人文類」的學生，對「大學所就讀的科系符合我的興趣」表示同意的比率(78.1%)，顯著高於就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生(70.1%)。

三、受調查學生有 75.7% 對「大學所就讀的科系符合我的能力」(19.8% 很同意，55.9% 還算同意) 表示同意，有 20.6% 表示不同意(15.7% 很不同意，4.9% 不太同意)。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 就讀公立大學的學生，對「大學所就讀的科系符合我的能力」表示同意的比率(77.4%)，顯著高於就讀私立大學的學生(73.7%)；
- (二) 就讀一般大學的學生，對「大學所就讀的科系符合我的能力」表示同意的比率(77.5%)，顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生(72.2%)；
- (三) 就讀「人文類」的學生，對「大學所就讀的科系符合我的能力」表示同意的比率(80.2%)，顯著高於就讀「數理、資訊科技與工程類」(70.6%)及「醫藥、生命科學與環境類」的學生(73.3%)。

四、受調查學生有 28.1% 對「我在大學就讀期間，人際關係淡泊疏離」(7.2% 很同意，20.9% 還算同意) 表示同意，有 68.0% 表示不同意(36.5% 很不同意，31.5% 不太同意)。



圖 2 學生對「我在大學就讀期間，人際關係淡泊疏離」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生，對「我在大學就讀期間，人際關係淡泊疏離」表示同意的比率（30.3%），顯著高於就讀「人文類」的學生（25.2%）；
- (二) 就讀「人文類」的學生，對「我在大學就讀期間，人際關係淡泊疏離」表示不同意的比率（71.0%），顯著高於就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生（64.6%）。

五、受調查學生對自己在大學學習的狀況，依比率高低順序為：「專心學習課業」（54.7%）、「努力打工賺錢」（18.8%）、「熱心參與社團活動」（15.0%）以及「上課心不在焉」（11.5%）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 就讀公立大學的學生，認為自己「專心學習課業」的比率（56.2%），顯著高於就讀私立大學的學生（53.2%）；
- (二) 就讀私立大學的學生，認為自己「努力打工賺錢」的比率（20.5%），顯著高於就讀公立大學的學生（17.1%）；
- (三) 就讀一般大學的學生，認為自己「專心學習課業」的比率（58.7%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（47.5%）；
- (四) 就讀就讀科技大學或技術學院的學生，認為自己「努力打工賺錢」的比率（24.6%），顯著高於就讀一般大學的學生（15.6%）；
- (五) 就讀科技大學或技術學院大學的學生，認為自己「熱心參與社

團活動」的比率（16.7%），顯著高於就讀一般大學的學生（14.0%）；

（六）就讀「人文類」的學生，認為自己「專心學習課業」的比率（58.7%），顯著高於就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生（51.0%）。

六、受調查學生對自己在選課的主要考慮因素，依比率高低順序為：「課程內容充實」（73.1%）、「容易及格拿高分」（48.4%）、「課業負擔輕鬆」（44.1%）以及「授課教師的聲望」（43.9%）。

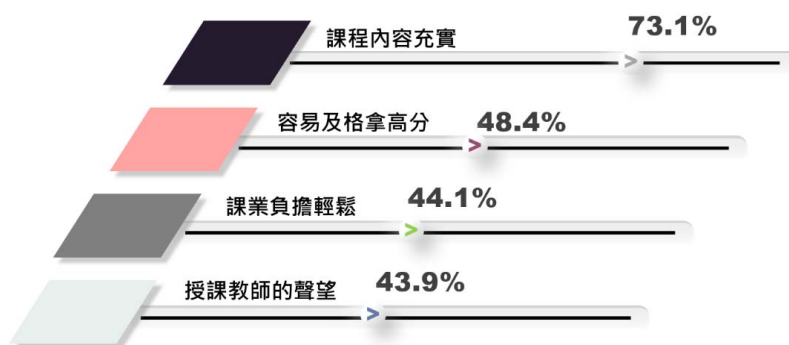


圖 3 學生對「我在大學選課的主要考慮因素」的看法

七、受調查學生有 70.6% 對「進入大學所培養的能力可以實現理想與抱負」（16.9% 很同意，53.7% 還算同意）表示同意，有 25.3% 表示不同意（20.4% 很不同意，4.9% 不太同意）。

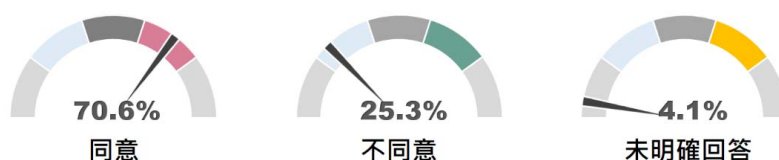


圖 4 學生對「進入大學所培養的能力可實現理想與抱負」的看法

經變項交叉分析後，得知：就讀一般大學的學生，對「進入大學所培養

的能力可以實現理想與抱負」表示同意的比率（72.0%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（67.9%）。

八、受調查學生對自己大學畢業後最想做什麼，依比率高低順序為：「就業」（46.2%）、「國內進修」（18.3%）、「國外進修」（13.3%）、「尚未規劃」（8.6%）、以及「創業」（3.1%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀私立大學的學生，選擇「就業」的比率（48.8%），顯著高於就讀公立大學的學生（43.6%）；
- （二）就讀公立大學的學生，選擇「國內進修」的比率（22.4%），顯著高於就讀私立大學的學生（14.0%）；
- （三）就讀私立大學的學生，選擇「創業」的比率（9.5%），顯著高於就讀公立大學的學生（7.8%）；
- （四）就讀科技大學或技術學院的學生，選擇「就業」的比率（51.4%），顯著高於就讀一般大學的學生（43.3%）；
- （五）就讀一般大學的學生，選擇「國內進修」的比率（21.8%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（11.9%）；
- （六）就讀一般大學的學生，選擇「國外進修」的比率（14.7%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（10.9%）；
- （七）就讀科技大學或技術學院的學生，選擇「創業」的比率（11.9%），顯著高於就讀一般大學的學生（6.8%）；
- （八）就讀「社會類」的學生，選擇「就業」的比率（50.8%），顯著高於就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生（36.5%）；
- （九）就讀「醫藥、生命科學與環境類」的學生，選擇「就業」的比率（50.7%），顯著高於就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生（36.5%）；
- （十）就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生，選擇「國內進修」的

比率（27.8%），顯著高於就讀「人文類」（16.0%）、「社會類」（14.7%）及「醫藥、生命科學與環境類」的學生（16.4%）。

九、受調查學生對自己在未來就業時找工作的兩項理想條件，依比率高低順序為：「有合理的待遇與福利」（71.7%）、「有適當的工作保障」（46.4%）、「符合所學專長」（34.5%）以及「工作有發展潛力」（26.7%）。

十、受調查學生有 54.7% 對「大學畢業後的前途感到如何」表示樂觀（8.7% 很樂觀，46.0% 還算樂觀），有 39.5% 表示不樂觀（32.0% 很不樂觀，7.5% 不太樂觀）。

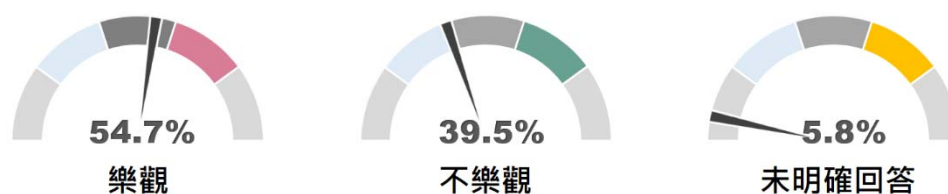


圖 5 學生對「你對大學畢業後的前途感到如何」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀科技大學或技術學院的學生，對「大學畢業後的前途感到如何」表示樂觀的比率（56.9%），顯著高於就讀一般大學的學生（53.5%）；
- （二）就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生，對「大學畢業後的前途感到如何」表示樂觀的比率（57.4%），顯著高於就讀「人文類」（51.5%）及「社會類」的學生（49.2%）；
- （三）就讀「醫藥、生命科學與環境類」的學生，對「大學畢業後的前途感到如何」表示樂觀的比率（63.5%），顯著高於就讀「人文類」（51.5%）及「社會類」的學生（49.2%）。

十一、受調查學生對自己認為「最重要的三項人生目標」的看法，依比率高低順序為：「有自己滿意的工作」（72.0%）、「有充實的精神生活」（67.2%）、「有幸福的家庭」（62.8%）、「成為有錢人」（36.9%）、「對社會有貢獻」（29.5%）以及「成為有權力的人」（9.7%）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）超過七成學生同意大學所就讀的科系符合自己的興趣、符合自己的能力

受調查學生中有 74.1% 同意「大學所就讀的科系符合我的興趣」、有 75.7% 同意「大學所就讀的科系符合我的能力」。目前大學多元管道入學的政策，似可讓多數學生有機會選擇符合自己興趣與能力的科系。

（二）多數學生肯定進入大學培養的能力可以實現理想與抱負

受調查學生有 70.6% 同意「進入大學所培養的能力可以實現理想與抱負」。興趣和對大學功能的肯定是驅動學習的重要力量，本調查顯示，學生對自己在大學學習狀況的看法，專心學習課業的比率（54.7%）明顯高於努力打工賺錢（18.8%）、熱心參與社團活動（15.0%）、上課心不在焉（11.5%）。在選課的主要考慮因素，課程內容充實（73.1%）也明顯高於容易及格拿高分（48.4%）、課業負擔輕鬆（44.1%）以及授課教師的聲望（43.9%）。

但與教育部 2004 年對大學生進行之學習與生活意向調查結果相比，當時 88.46% 的大學生認為大學學業對未來發展有助益。兩次調查，在大學教育對學生未來發展的影響方面，本次大學生的評價明顯降低。

（三）近半數學生大學畢業後最想就業，超過七成學生最期待工作能得到合理的待遇與福利

受調查學生對自己大學畢業後最想做什麼，依比率高低順序為：就業（46.2%）、國內進修（18.3%）、國外進修（13.3%）、尚未規劃（10.5%）、創業（8.6%）。對未來找工作的理想條件的順序為：有合理的待遇與福利（71.7%）、有適當的工作保障（46.4%）、符合所學專長（34.5%）、工作有發展潛力（26.7%）。學生的選擇展現對生涯規劃的務實考量。

與教育部 2004 年調查結果比較，當時大學生畢業後的規劃，超過五成打算繼續進修，其中 42.11% 選擇念國內研究所、13.97% 選擇出國進修。兩次調查相比，大學生畢業後希望繼續進修的比率驟降了 24.48%，這對台灣研究與進階技術人才培育、大學研究發展都相當不利。

（四）大學生選擇次數最高的人生目標為「有自己滿意的工作」

受調查學生對自己認為「最重要的三項人生目標」的看法，依比率高低順序為：有自己滿意的工作（72.0%）、有充實的精神生活（67.2%）、有幸福的家庭（62.8%）、成為有錢人（36.9%）、對社會有貢獻（29.5%）、成為有權力的人（9.7%）。

（五）約有四成學生懷疑自己就讀大學的價值、對大學畢業感到不樂觀

受調查學生中，有 40.4% 對「我懷疑就讀大學的價值」表示同意，也有 39.5% 對「大學畢業後的前途」表示不樂觀。這些學生雖然不是最多數，但其比率仍是重要警訊，顯示大學教育在適性與彈性方面尚待改善，大學生中需要引導與協助的比率可能不低。

二、調查結果對教育的意義

（一）就讀大學價值的問題，值得持續追蹤

從本次受調查學生中，有 40.4% 對「我懷疑就讀大學的價值」表示同意，也有 39.5% 對「大學畢業後的前途」表示不樂觀。儘管比率未及半數，但仍是重要之警訊，深值關切。之所以有如此反應，其背後原因究竟係屬不知為何而

唸，或所學非所願，又或所學非所能等，更值得持續關心，並予進一步的追蹤調查研究。

（二）離校就業的殷切期盼，學校應予兼顧

從有近半數學生在多項選項當中，表示其大學畢業後最想「就業」，且超過七成最期待工作能得到「合理的待遇與福利」之結果顯示，「畢業即失業」與「青年低薪」的問題顯然已隱隱成為大學生面對未來時，最感到憂慮之事。面對此問題，各大學除積極實踐《大學法》所明定以學術研究為宗旨之法意外，如何結合學生未來面對職場所需的能力，培育職場可用的人才，並強化其就業前之職業輔導與扶助工作，想必是日形重要，須兼容並顧。

（三）廣設大學的政策方針，政府當予重行檢視

誠如上文一、二點所述，受調查學生透過學習的自我反省，未來生活理想與抱負等問題的反應結果，教育部應誠實懇切加以面對，並在大學生「畢業即失業」與「青年低薪」焦慮的現實問題下，結合因少子女化而必須務實啟動大學退場機制，以及合理檢視與衡平高等教育資源支出等，對於過往所訂定實施之廣設大學政策，似乎應全盤重新加以檢討，並做出必要之調整與修正。

附錄：大學生的自我省思、理想與抱負調查問卷

請問你是否為大學部在學學生？ ☐是 ☐否

【基本資料】

1. 你的生理性別：

☐男性 ☐女性

2. 你所就讀大學是：

☐公立 ☐私立

3. 學校類型：

☐一般大學 ☐科技大學或技術學院

4. 就讀年級：

☐一年級 ☐二年級 ☐三年級 ☐四年級 ☐超過四年級

5. 你就讀院 / 科 / 系的學群：

☐ 資訊學群	☐ 工程學群	☐ 數理化學群
☐ 醫藥衛生學群	☐ 生命科學學群	☐ 生物資源學群
☐ 地球環境學群	☐ 建築設計學群	☐ 藝術學群
☐ 社會心理學群	☐ 大眾傳播學群	☐ 外語學群
☐ 文史哲學群	☐ 教育學群	☐ 法政學群
☐ 管理學群	☐ 財經學群	☐ 遊憩運動學群
☐ 學院不分系		

【問卷內容】

1. 自我省思

(1) 我懷疑就讀大學的價值。

☐很同意 ☐還算同意 ☐不太同意 ☐很不同意
☐不知道 / 無意見

(2) 大學所就讀的科系符合我的興趣。

☐很同意 ☐還算同意 ☐不太同意 ☐很不同意
☐不知道 / 無意見

(3) 大學所就讀的科系符合我的能力。

☐很同意 ☐還算同意 ☐不太同意 ☐很不同意
☐不知道 / 無意見

(4) 我在大學就讀期間，人際關係淡泊疏離。

☐很同意 ☐還算同意 ☐不太同意 ☐很不同意
☐不知道 / 無意見

(5) 我在大學的學習狀況是：【單選】

- ☐ 專心學習課業 ☐ 努力打工賺錢 ☐ 熱心參與社團活動
☐ 上課心不在焉

(6) 我在大學選課的主要考慮因素是：【複選】

- ☐ 課程內容充實 ☐ 授課老師的聲望 ☐ 容易及格或拿高分
☐ 課業負擔輕鬆

2. 理想與抱負

(1) 進入大學所培養的能力，可以實現你的理想與抱負？

- ☐ 很同意 ☐ 還算同意 ☐ 不太同意 ☐ 很不同意
☐ 不知道 / 無意見

(2) 你大學畢業後最想做什麼？

- ☐ 國內進修 ☐ 國外進修 ☐ 就業 ☐ 創業 ☐ 尚未規劃
☐ 不知道 / 無意見

(3) 未來就業時，你找工作的兩項理想條件是：

- ☐ 有合理的待遇與福利 ☐ 有適當的工作保障
☐ 符合所學專長 ☐ 工作有發展潛力

(4) 你對大學畢業後的前途感到如何？

- ☐ 很樂觀 ☐ 還算樂觀 ☐ 有點悲觀 ☐ 很悲觀 ☐ 不知道 / 無意見

(5) 請在以下人生目標中，選擇你認為最重要的三項：

- ☐ 有幸福的家庭
☐ 有充實的精神生活
☐ 有自己滿意的工作
☐ 成為有錢人
☐ 成為有權力的人
☐ 對社會有貢獻

大學生經濟生活民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查主要以全國各大學校院目前正在就讀之在校大學生為調查對象；並採用本會委託研發之網路問卷，時間自 2022 年 1 月 1 日起至 2 月 6 日。

二、調查對象

- (一) 調查對象為目前正在全國各大學校院就讀的學生，抽樣的方式有二：
 - 一是由本基金會請託大學校院教授，鼓勵修課學生上網填答；二是商請各大學校院主要學生組織負責人，向校內學生積極宣傳上網填答。
- (二) 本次調查主要以全國各大學校院目前正在就讀之在校大學生為調查對象。上網填答之大學生共計 5,984 人，其中完成填答之有效樣本為 5,398 人，其主要分布情形（包括性別、公私立大學、學校類別、就讀年級與就讀學群），詳如下表所示。

表 1 大學生經濟生活調查有效樣本

背景變項		有效樣本	百分比
生理性別	男性	1,975	36.6%
	女性	3,423	63.4%
合計		5,398	100%
就讀大學	公立	2,575	47.7%
	私立	2,823	52.3%
合計		5,398	100%
學校類型	一般大學	3,244	60.1%
	科技大學或技術學院	2,154	39.9%
合計		5,398	100%
就讀年級	一年級	926	17.2%
	二年級	1,547	28.7%
	三年級	1,634	30.3%
	四年級	1,173	21.7%
	超過四年級	118	2.2%
合計		5,398	100%
就讀學群	人文類	959	17.8%
	社會類	1,522	28.2%
	數理、資訊科技與工程類	1,307	24.2%
	醫藥、生命科學與環境類	1,524	28.2%
	學院不分系	86	1.6%
合計		5,398	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 16 題（詳如附錄），內容包括就業低薪、就讀大學投資報酬、大學收費合理性、個人理財常識、生活經濟價值觀等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 以卡方檢定針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受調查學生有 78.8% 對「大學畢業生的就業低薪問題」表示嚴重（18.2% 很嚴重，60.6% 還算嚴重），有 17.7% 表示不嚴重（15.6% 不太嚴重，2.1% 很不嚴重）。

經變項交叉分析後，得知：就讀一般大學的學生，對「大學畢業生的就業低薪問題」表示嚴重的比率（79.6%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（77.5%）。

- 二、受調查學生有 70.5% 對「取得高學歷是經濟弱勢學生脫貧的重要途徑」表示同意（14.9% 很同意，55.6% 還算同意），有 27.9% 表示不同意（22.7% 不太同意，5.2% 很不同意）。

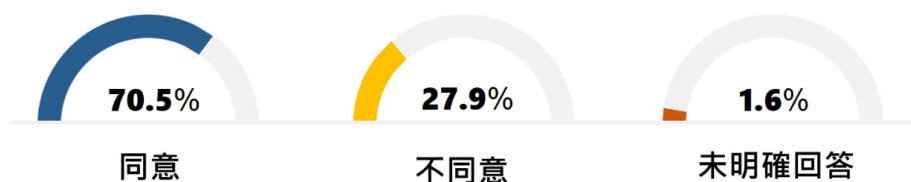


圖 1 學生對「取得高學歷是經濟弱勢學生脫貧的重要途徑」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 就讀公立大學的學生，對「取得高學歷是經濟弱勢學生脫貧的重要途徑」表示同意的比率（73.0%），顯著高於就讀私立大學的學生（68.2%）；

- (二) 就讀一般大學的學生，對「取得高學歷是經濟弱勢學生脫貧的重要途徑」表示同意的比率（73.7%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（65.6%）。

三、受調查學生對就讀大學的投資報酬率的看法，依比率高低順序為：「高投資、低報酬」（64.5%）、「高投資、高報酬」（15.1%）、「低投資、高報酬」（11.5%）以及「低投資、低報酬」（8.9%）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 就讀私立大學的學生，認為就讀大學的投資報酬率是「高投資、低報酬」的比率（67.6%），顯著高於就讀公立大學的學生（61.2%）；
- (二) 就讀科技大學或技術學院的學生，認為就讀大學的投資報酬率是「高投資、低報酬」的比率（68.6%），顯著高於就讀一般大學的學生（61.8%）；
- (三) 就讀「社會類」的學生，認為就讀大學的投資報酬率是「高投資、低報酬」的比率（67.0%），顯著高於就讀「數理、資訊科技與工程類」的學生（61.1%）。

四、受調查學生有 69.6% 對「教育部透過願景計畫專案，保障經濟弱勢學生就讀『在地』公立大學政策」表示支持（14.6% 很支持，55.0% 還算支持），有 22.9% 表示不支持（17.7% 不太支持，5.2% 很不支持）。

經變項交叉分析後，得知：就讀科技大學或技術學院的學生，對「教育部透過願景計畫專案，保障經濟弱勢學生就讀『在地』公立大學政策」支持的比率（71.4%），顯著高於就讀一般大學的學生（68.4%）。

五、受調查學生有 60.5% 表示就讀大學的學費主要由「家庭負擔」，比率相對較高，其餘依序為「助學貸款」（20.5%）、「個人負擔」（17.2%）以及「其他」（1.8%）。

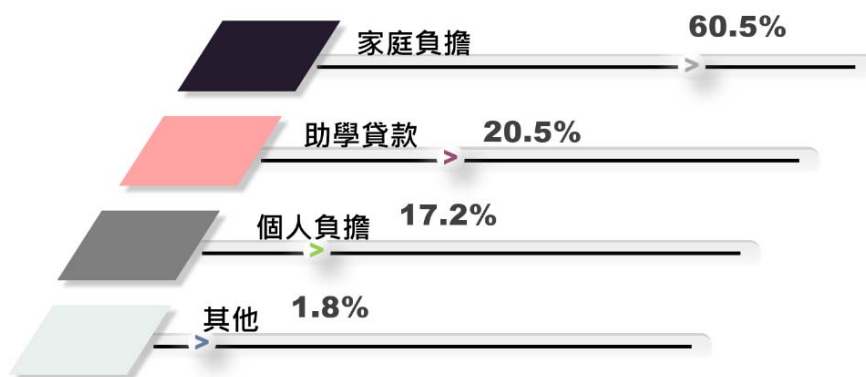


圖 2 受調查學生「大學學費主要由誰負擔」的情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀公立大學學生的學費主要由「家庭負擔」的比率（65.8%），顯著高於就讀私立大學的學生（55.7%）；
- （二）就讀一般大學學生的學費主要由「家庭負擔」的比率（65.7%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（52.7%）；
- （三）就讀「數理、資訊科技與工程類」學生的學費主要由「家庭負擔」的比率（64.5%），顯著高於就讀「社會類」的學生（57.6%）。

六、受調查學生有 46.6% 表示就讀大學期間的生活費主要是由「家庭全數負擔」，比率相對較高，其餘依序為「家庭與個人共同負擔」（35.1%）、「個人全數負擔」（17.4%）以及「其他」（0.9%）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀公立大學學生，在學期間的生活費主要由「家庭全數負擔」

- 的比率（51.3%），顯著高於就讀私立大學的學生（42.4%）；
- （二）就讀私立大學學生，在學期間的生活費主要由「個人全數負擔」的比率（19.1%），顯著高於就讀公立大學的學生（15.6%）；
- （三）就讀一般大學學生，在學期間的生活費主要由「家庭全數負擔」的比率（51.8%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（38.9%）；
- （四）就讀科技大學或技術學院大學學生，在學期間的生活費主要由「個人全數負擔」的比率（22.4%），顯著高於就讀一般大學的學生（14.1%）；
- （五）就讀「數理、資訊科技與工程類」學生，在學期間的生活費主要由「家庭全數負擔」的比率（52.0%），顯著高於就讀「人文類」（43.3%）及「社會類」（43.5%）的學生。

七、受調查學生有 79.0% 對「大學學費及生活費對家庭所帶來的經濟壓力」表示沉重（14.8% 很沉重，64.2% 還算沉重），有 21.0% 表示輕鬆（18.6% 輕鬆，2.4% 很輕鬆）。



圖 3 學生「大學學費及生活費對家庭所帶來的經濟壓力」情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀私立大學的學生，對「大學學費及生活費對家庭所帶來的

經濟壓力」表示沉重的比率（82.5%），顯著高於就讀公立大學的學生（75.3%）；

（二）就讀科技大學或技術學院的學生，對「大學學費及生活費對家庭所帶來的經濟壓力」表示沉重的比率（83.2%），顯著高於就讀一般大學的學生（76.3%）。

八、受調查學生有 55.3% 表示，目前的大學收費相較於所接受的教育品質是合理的（6.4% 很合理，48.9% 還算合理），有 42.7% 表示不合理（35.0% 不太合理，7.7% 很不合理）。

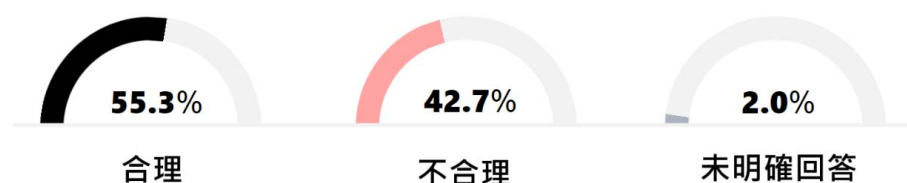


圖 4 學生對「目前的大學收費，相較於所接受的教育品質是否合理」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀公立大學的學生表示，目前的大學收費相較於所接受的教育品質是合理的比率（66.9%），顯著高於就讀私立大學的學生（44.8%）；
- （二）就讀一般大學的學生表示，目前的大學收費相較於所接受的教育品質是合理的比率（56.8%），顯著高於就讀科技大學或技術學院的學生（53.2%）；
- （三）就讀「人文類」的學生表示，目前的大學收費相較於所接受的教育品質是合理的比率（58.1%），顯著高於就讀「社會類」的學生（52.6%）。

九、受調查學生對就讀大學期間，認為有機會培養未來職場所需的能力，依各項能力有機會培養的比率，由高至低為：「人際溝通與合作」（85.6%）、「批判思考」（79.4%）、「彈性與創新」（73.5%）、「工作計畫與方法」（70.2%）、「數位能力」（67.5%）以及「創業能力」（47.5%）。

十、受調查學生有 69.1% 對「就讀的科系，畢業後找到合理收入工作」表示可能（11.2% 很有可能，57.9% 可能），有 28.9% 表示不可能（23.8% 不太不可能，5.1% 很不可能）。

經變項交叉分析後，得知：

（一）就讀公立大學的學生，對「就讀的科系，畢業後找到合理收入工作」表示可能的比率（71.1%），顯著高於就讀私立大學的學生（67.3%）；

（二）就讀「數理、資訊科技與工程類」（74.2%）及「醫藥、生命科學與環境類」（76.8%）的學生，對「就讀的科系，畢業後找到合理收入工作」表示可能的比率，顯著高於就讀「人文類」（58.1%）及「社會類」（64.5%）的學生。

十一、受調查學生有 59.6% 對自己的理財常識表示理想（6.0% 很理想，53.6% 還算理想），有 38.3% 表示不理想（32.0% 不太不理想，6.3% 很不理想）。

十二、受調查學生有 49.1% 對「自己未來的經濟狀況會比父母好」表示有信心（6.9% 很有信心，42.2% 還算有信心），有 47.6% 表示沒有信心（38.6% 不太有信心，9.0% 很沒有信心）。

經變項交叉分析後，得知：

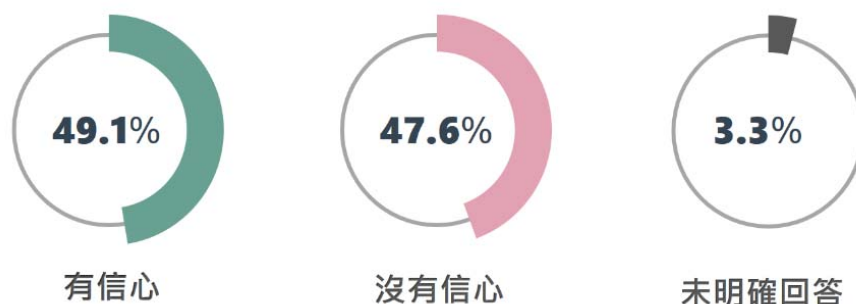


圖 5 受調查學生對「自己未來的經濟狀況會比父母好的信心」程度

- (一) 就讀公立大學的學生，對「自己未來的經濟狀況會比父母好」表示有信心的比率（50.8%），顯著高於就讀私立大學的學生（47.6%）；
- (二) 讀科技大學或技術學院的學生，對「自己未來的經濟狀況會比父母好」表示有信心的比率（52.5%），顯著高於就讀一般大學的學生（46.9%）；
- (三) 就讀「數理、資訊科技與工程類」（54.4%）及「醫藥、生命科學與環境類」（52.1%）的學生，對「自己未來的經濟狀況會比父母好」表示有信心的比率，顯著高於就讀「人文類」的學生（40.7%）。

十三、受調查學生有 84.3% 對「過著經濟富足的日子是人生重要目標」表示同意（38.3% 很同意，46.0% 還算同意），有 15.7% 表示不同意（11.2% 不太同意，4.6% 很不同意）。

十四、受調查學生有 66.9% 對「追求工作收入比追求工作興趣更重要，興趣不能當飯吃」表示同意（16.3% 很同意，50.6% 還算同意），有 33.2% 表示不同意（27.9% 不太同意，5.3% 很不同意）。

經變項交叉分析後，得知：就讀「數理、資訊科技與工程類」（69.5%）及「醫藥、生命科學與環境類」（70.9%）的學生，對「追求工作收入比追求工作興趣更重要，興趣不能當飯吃」表示同意的比率，均顯著高於就讀「人文類」的學生（58.6%）。

十五、受調查學生有 77.5% 對「只要能合法賺錢，收入不斷，畢業後不一定要上班」表示同意（23.3% 很同意，54.2% 還算同意），有 22.5% 表示不同意（18.7% 不太同意，3.8% 很不同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀公立大學的學生，對「只要能合法賺錢，收入不斷，畢業後不一定要上班」表示同意的比率（79.1%），顯著高於就讀私立大學的學生（76.1%）；
- （二）就讀「醫藥、生命科學與環境類」的學生，對「只要能合法賺錢，收入不斷，畢業後不一定要上班」表示同意的比率（81.0%），顯著高於就讀「社會類」的學生（75.7%）。

十六、受調查學生有 70.5% 對「現在社會要靠機運和冒險，才能致富」表示同意（25.9% 很同意，44.6% 還算同意），有 29.6% 表示不同意（24.7% 不太同意，4.9% 很不同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀科技大學或技術學院的學生，對「現在社會要靠機運和冒險，才能致富」表示同意的比率（72.6%），顯著高於就讀一般大學的學生（69.0%）；
- （二）就讀「醫藥、生命科學與環境類」的學生，對「現在社會要靠機運和冒險，才能致富」表示同意的比率（72.5%），顯著

高於就讀「人文類」的學生（67.3%）。

十七、受調查學生有 53.5% 對「租一輩子房子沒有什麼不好，更能存錢消費、財富自由」表示同意（12.2% 很同意，41.3% 還算同意），有 46.4% 表示不同意（33.8% 不太同意，12.6% 很不同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）就讀科技大學或技術學院的學生，對「租一輩子房子沒有什麼不好，更能存錢消費、財富自由」表示同意的比率（58.2%），均顯著高於就讀一般大學的學生（50.5%）；
- （二）就讀「醫藥、生命科學與環境類」的學生，對「租一輩子房子沒有什麼不好，更能存錢消費、財富自由」表示同意的比率（57.7%），均顯著高於就讀「社會類」的學生（51.6%）。

十八、受調查學生有 19.2% 表示，就讀大學期間還需要拿錢回家，分擔家庭經濟責任，有 75.9% 表示不需要。

十九、受調查學生有 39.0% 對「懷疑就讀大學的價值」表示同意（7.3% 很同意，31.7% 還算同意），有 57.2% 表示不同意（45.5% 不太同意，11.7% 很不同意）。

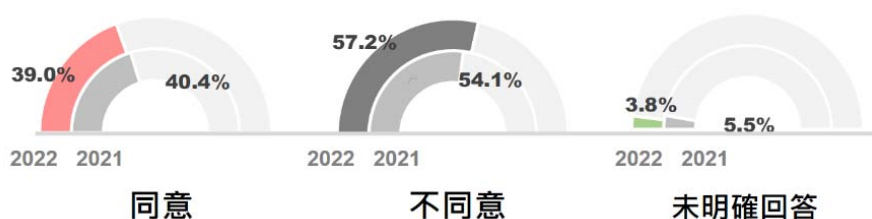


圖 6 受調查學生對「我懷疑就讀大學的價值」的看法

備註：本圖比較「2022 年大學生經濟生活調查」及「2021 年大學生自我省思、理想與抱負調查」在「懷疑就讀大學的價值」此相同題目的調查結果。

其懷疑就讀大學價值的理由，依比率高低順序為：「對未來茫然，找不到發展方向」（65.6%）、「大學教育品質不佳，學不到有用知識技能」（39.2%）、「就讀科系前景不佳」（37.6%）、「就讀科系與志趣不合」（37.5%）、「覺得自己能力不適合」（12.5%）以及「其他」（5.4%）。

二十、受調查學生有 61.4% 對大學畢業後的前途感到樂觀（6.9% 很樂觀，54.5% 還算樂觀），有 35.4% 感到悲觀（29.6% 有點悲觀，5.8% 很悲觀）。

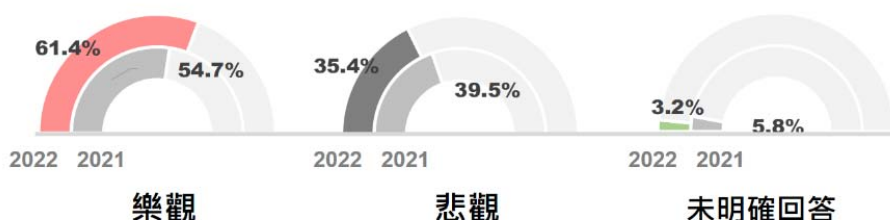


圖 7 受調查學生對「你對大學畢業後的前途感到如何」的看法

備註：本圖比較「2022 年大學生經濟生活調查」及「2021 年大學生自我省思、理想與抱負調查」在「對大學畢業後的前途感到如何」此相同题目的調查結果。

其對大學畢業後的前途感到悲觀的理由，依比率高低順序為：「畢業後只能找到低薪的工作」（54.5%）、「畢業後找不到工作，畢業即失業」（50.1%）、「台灣缺乏有利年輕人發展的機會」（37.1%）、「就讀科系出路不佳」（36.7%）、「大學教學內容與產業脫節」（25.2%）以及「其他」（8.3%）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）近四成大學生懷疑就讀大學的價值，主要原因是對未來茫然，找不到發展方向

受調查學生有 39.0% 懷疑就讀大學的價值。這些學生填寫次數較高的理由為：對未來茫然，找不到發展方向（65.6%）；大學教育品質不佳，學不到有用知識技能（39.2%）；就讀科系前景不佳（37.6%）；就讀科系與志趣不合（37.5%）。

（二）超過三成大學生對畢業後的前途感到悲觀，擔心畢業即失業或只能找到低薪工作

受調查學生有 35.4% 對大學畢業後的前途感到悲觀。這些學生填寫次數較高的理由為：畢業後只能找到低薪的工作（54.5%）；畢業後找不到工作，畢業即失業（50.1%）；台灣缺乏有利年輕人發展的機會（37.1%）；就讀科系出路不佳（36.7%）。

（三）近八成學生認為讀大學費用對家庭經濟造成沉重壓力

受調查學生中有 60.5% 表示就讀大學的學費主要由家庭負擔；46.6% 表示就讀大學期間的生活費由家庭全數負擔。79.0% 受調查學生認為大學學費及生活費，對家庭帶來沉重的經濟壓力。受調查學生中，有 19.2% 表示在就讀大學期間需要拿錢回家，分擔家庭經濟責任；75.9% 表示不需要，顯示學生就讀大學期間，需承擔的經濟責任，相當懸殊。

（四）超過六成大學生認為讀大學是「高投資低報酬」；超過四成學生認為相較於教育品質，大學收費不合理

受調查學生中有 64.5% 對讀大學投資報酬率的看法是「高投資、低報酬」。有 42.7% 表示目前的大學收費，相較於所接受的教育品質並不合理。大學期間，最有機會培養的職場能力為「人際溝通與合作」（填答比率 85.6%），較無機會培養的是「創業能力」（填答比率 47.5%）。

（五）近八成大學生認為大學畢業就業低薪問題嚴重、近五成學生不認為自己未來經濟狀況會比父母好

受調查學生有 78.8% 認為大學畢業生的就業低薪問題嚴重。對於自己未來經濟狀況是否會比父母好，大學生呈現兩極看法，有 49.1% 表示有信心，47.6% 表示沒有信心。

（六）大學生普遍重視經濟富足，認為只要能合法賺錢不一定要上班

在經濟生活價值觀方面，受調查學生有 84.3% 同意「過著經濟富足的日子是人生重要目標」、有 66.9% 同意「追求工作收入比追求工作興趣更重要，興趣不能當飯吃」、有 77.5% 同意「只要能合法賺錢，收入不斷，畢業後不一定要上班」、有 70.4% 同意「現在社會要靠機運和冒險，才能致富」。但對於「租一輩子房子沒有什麼不好，更能存錢消費、財富自由」，受訪大學生呈現兩極看法，有 53.5% 對表示同意，有 46.5% 表示不同意。

二、調查結果對教育的意義

（一）大學經濟壓力的問題，值得持續重視

由上述調查結果顯示，大學生對於就讀期間所需承擔的經濟壓力，普遍具有高度的壓迫感，且此壓迫感已嚴重影響其家庭與自身的生活，尤其對學費與生活費必須由「個人全數負擔」的那將近兩成左右學生而言，沉重程度更不可言而喻。面對學生這種生活窘境，教育部與各大學除持續給予關注，以及努力提升「就學貸款」、「提供獎助學金」、「提高在校兼職」等方案的額度與機會外，對於開放大學就學年限的限制，以提供大學生擁有「先就業後就學」、「隨時離校就業，隨時返校學習」等機制，建議或許值得思考與大膽試驗。

（二）畢業就業低薪的焦慮，未見獲得紓解

從幾近八成學生認為大學畢業生的就業低薪問題嚴重，五成學生表示「畢業後只能找到低薪的工作」、「畢業即失業」，以及 47.6% 學生對於自己未來經濟狀況不會比父母好的結果來看，顯見在校大學生對畢業就業後的生活經濟前景是感到茫然焦慮的。同時也可推知，大學生對於各級政府目前所積極推展，

如調高基本時薪、協助創業創新、引進外資開業、鼓勵企業加薪等攸關解決「青年低薪問題」的激勵作為，未能真實感受。

（三）大學教育品質的控管，政府當予負責

大學教學品質呈現平庸化的問題已為社會不爭之事實，正如本次調查結果所示，有超過六成的學生認為讀大學是一種「高投資低報酬」的教育選擇，同時也有超過四成的學生認為相較於教育品質，大學收費不合理。對此，教育部應誠實懇切加以面對，並在高效與品保的原則下，聯合大學評鑑中心，啟動大學「評鑑 - 獎勵 - 退場」三合一機制，嚴格管控各大學的教育水平，實實在在負起應負的責任。

附錄：大學生經濟生活調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 就讀大學：

☐ 公立 ☐ 私立

3. 學校類型：

☐ 一般大學或學院 ☐ 科技大學或技術學院

4. 就讀年級：

☐ 大學部一年級 ☐ 大學部二年級 ☐ 大學部三年級 ☐ 大學部四年級
☐ 大學部五年級以上

5. 就讀院 / 科 / 系的學群：

☐ 資訊學群	☐ 工程學群	☐ 數理化學群
☐ 醫藥衛生學群	☐ 生命科學學群	☐ 生物資源學群
☐ 地球環境學群	☐ 建築設計學群	☐ 藝術學群
☐ 社會心理學群	☐ 大眾傳播學群	☐ 外語學群
☐ 文史哲學群	☐ 教育學群	☐ 法政學群
☐ 管理學群	☐ 財經學群	☐ 遊憩運動學群
☐ 學院不分系		

【問卷內容】

1. 您認為大學畢業生的就業低薪問題如何？
☐ 很嚴重 ☐ 還算嚴重 ☐ 不太嚴重 ☐ 很不嚴重 ☐ 不知道 / 無意見
2. 您同意取得高學歷是經濟弱勢學生脫貧的重要途徑嗎？
☐ 很同意 ☐ 還算同意 ☐ 不太同意 ☐ 很不同意 ☐ 不知道 / 無意見
3. 您認為就讀大學的投資報酬率如何？
☐ 高投資、高報酬 ☐ 高投資、低報酬 ☐ 低投資、高報酬
☐ 低投資、低報酬
4. 教育部透過願景計畫專案，保障經濟弱勢學生就讀「在地」公立大學的政策，請問您是否支持？
☐ 很支持 ☐ 還算支持 ☐ 不太支持 ☐ 很不支持 ☐ 不知道 / 無意見
5. 您大學的學費主要由誰負擔？（單選）
☐ 家庭負擔 ☐ 個人負擔 ☐ 助學貸款 ☐ 其他
6. 您就讀大學期間的生活費由誰負擔？（單選）
☐ 家庭全數負擔 ☐ 個人全數負擔 ☐ 家庭與個人共同負擔 ☐ 其他
7. 您認為大學學費及生活費對您家庭所帶來的經濟壓力如何？
☐ 很沉重 ☐ 有點沉重 ☐ 輕鬆 ☐ 很輕鬆
8. 您認為目前的大學收費，相較於所接受的教育品質是否合理？

◎很合理 ◎還算合理 ◎不太合理 ◎很不合理 ◎不知道 / 無意見

9. 就讀大學期間，你是否有機會培養以下未來職場所需的能力？

	很有機會	有機會	不太有機會	機會極少
批判思考	◎	◎	◎	◎
彈性與創新	◎	◎	◎	◎
人際溝通與合作	◎	◎	◎	◎
數位能力	◎	◎	◎	◎
創業能力	◎	◎	◎	◎
工作計畫與方法	◎	◎	◎	◎

10. 您就讀的科系，畢業後找到合理收入的工作，可能性如何？

◎很有可能 ◎可能 ◎不太可能 ◎很不可能 ◎不知道 / 無意見

11. 您覺得自己的理財常識如何？

◎很理想 ◎還算理想 ◎不太理想 ◎很不理想 ◎不知道 / 無意見

12. 你是否有信心，自己未來的經濟狀況會比你的父母好？

◎非常有信心 ◎還算有信心 ◎不太有信心 ◎非常沒信心

◎不知道 / 無意見

13. 下列陳述，您同意的程度如何？

陳述 / 同意程度	非常不同意	不同意	同意	非常同意
過著經濟富足的日子是人生重要目標	◎	◎	◎	◎
追求工作收入比追求工作興趣更重要，興趣不能當飯吃	◎	◎	◎	◎
只要能合法賺錢，收入不斷，畢業後不一定要上班	◎	◎	◎	◎
現在社會要靠機運和冒險，才能致富	◎	◎	◎	◎
租一輩子房子沒有什麼不好，更能存錢消費、財富自由	◎	◎	◎	◎

14. 就讀大學期間，您還需要拿錢回家，分擔家庭經濟責任嗎？

◎需要 ◎不需要 ◎不知道 / 無意見

15. 您懷疑就讀大學的價值？

◎很同意 ◎還算同意 ◎不太同意 ◎很不同意 ◎不知道 / 無意見

15-1. 請問您同意的理由為何？【最多選三項】

【上題填答「很同意」及「還算同意」者填答，至多選兩項】

☐ 大學教育品質不佳，學不到有用知識技能。

☐ 就讀科系與志趣不合。

☐ 就讀科系前景不佳。

☐ 對未來茫然，找不到發展方向。

☐ 覺得自己能力不適合讀大學。

☐ 其他。

16. 您對大學畢業後的前途感到如何？

◎很樂觀 ◎還算樂觀 ◎有點悲觀 ◎很悲觀 ◎不知道 / 無意見

16-1. 請問您感到悲觀的理由為何？【最多選三項】

【上題填答「有點悲觀」及「很悲觀」者填答，至多選兩項】

☐ 就讀科系出路不佳。

☐ 大學教學內容與產業脫節。

☐ 畢業後找不到工作，畢業即失業。

☐ 畢業後只能找到低薪的工作。

☐ 台灣缺乏有利年輕人發展的機會。

☐ 其他。

國家未來人才培育民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2021 年 3 月 6 日至 10 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

（一）本次調查在樣本抽樣的設計有二：

1. 市內電話調查：依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號；
2. 手機電話調查：以國家通訊傳播委員會（NCC）公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」（手機號碼前五碼之核配狀況），搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼作為實際撥出的電話門號。

（二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。

（三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,071 人（手機樣本：271，市

話樣本：800），其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 國家未來人才培育民意調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	524	48.9%
	女性	547	51.1%
合計		1,071	100%
居住地區	北北基	320	29.9%
	桃竹苗	168	15.7%
	中彰投	206	19.2%
	雲嘉南	154	14.4%
	高屏澎	170	15.9%
	宜花東金馬	53	4.9%
合計		1,071	100%
年齡	20-34 歲	259	24.2%
	35-49 歲	311	29.0%
	50-64 歲	292	27.3%
	65 歲以上	209	19.5%
合計		1,071	100%
學歷	國中以下	251	23.4%
	高中職	294	27.5%
	大專以上	526	49.1%
合計		1,071	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 10 題（詳如附錄），包括鬆綁大學辦學限制、開發地方產業大學、建構終身學習機制、鼓勵優秀國際學生留台工作，以及未來人才所需的能力等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾有 76.0% 同意「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」（25.4% 很同意，50.6% 還算同意），有 9.0% 不同意（2.2% 很不同意，6.8% 不太同意）。



圖 1 民眾對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 49 歲以下的受訪民眾，對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」表示同意的比率，皆超過八成（20-34 歲 82.5%、35-49 歲 83.2%），65 歲以上者表示同意的比率最低，為 61.2%；
- (二) 學歷愈高的受訪民眾，對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」表示同意的比率愈高，高中 / 職以上者同意的比率皆在八成以上（大專以上 81.5%、高中 / 職 80.2%），國中以下者僅為 59.5%。

二、受訪民眾有 89.9% 認為「大學培養學生擁有兩種以上專長」是重要的（61.9% 很重要，28.0% 還算重要），有 6.9% 認為不重要（0.9% 很不重要，6.0% 不太重要）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡 35-49 歲與 50-64 歲的受訪民眾，認為「大學培養學生擁有兩種以上專長」是重要的比率相對較高，分別為 91.1% 與 92.6%；
- （二）具高中 / 職以上學歷的受訪民眾，認為「大學培養學生擁有兩種以上專長」是重要的比率，皆達九成以上（大專以上 90.7%、高中 / 職 90.3%）。

三、受訪民眾有 85.5% 贊成「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」（42.6% 很贊成，42.9% 還算贊成），有 6.9% 不贊成（2.1% 很不贊成，4.8% 不太贊成）。

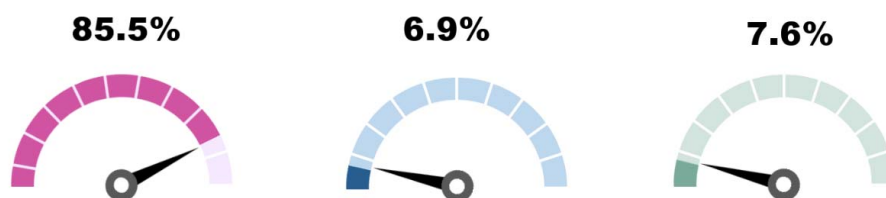


圖 2 民眾對「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性辦學」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 64 歲以下的受訪民眾，贊成「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」的比率，皆達 85% 以上（20-34 歲 89.7%、35-49 歲 86.3%、50-64 歲 88.2%）；65 歲以上者贊成的比率，僅達 75.5%；

- (二) 具高中 / 職以上學歷的受訪民眾，贊成「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」的比率最高，為 92.0%；其次為具大專以上學歷者，贊成的比率為 84.9%；具國中以下學歷者贊成比率最低，為 79.3%。

四、受訪民眾有 87.2% 贊成「教育部獎勵科技大學（技術學院）的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」（49.2% 很贊成，38.0% 還算贊成），有 6.9% 不贊成（1.8% 很不贊成，5.1% 不太贊成）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡在 64 歲以下的受訪民眾，贊成「教育部獎勵科技大學 / 院的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」的比率約為九成（20-34 歲 90.9%、35-49 歲 89.3%、50-64 歲 89.4%）；
- (二) 具高中 / 職學歷的受訪民眾，贊成「教育部獎勵科技大學 / 學院的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」的比率最高，達 91.2%；其次為具大專以上學歷者，贊成的比率為 88.0%；具國中以下學歷者贊成比率最低，為 80.7%。

五、受訪民眾有 74.7% 同意「政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業的大學」（40.7% 很同意，34.0% 還算同意），有 20.5% 不同意（5.2% 很不同意，15.3% 不太同意）。

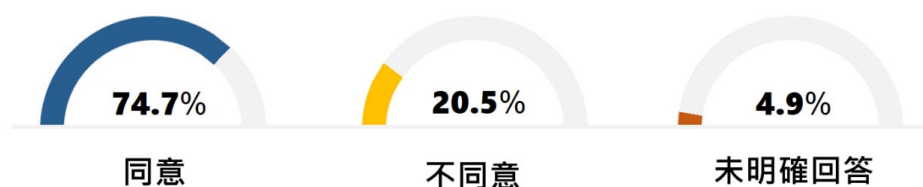


圖 3 民眾對「政府應該投入經費，發展成推動地方產業的大學」的看法

經變項交叉分析後，得知：具高中／職學歷的受訪民眾，贊成「政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業大學」的比率最高，達 83.0%；其次為具國中以下學歷者，贊成的比率為 76.1%；具大專以上學歷者贊成比率最低，為 69.4%。

六、受訪民眾有 93.4% 同意「教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要」（58.5% 很同意，34.9% 還算同意），有 3.8% 不同意（1.4% 很不同意，2.4% 不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：具高中／職學歷的受訪民眾，同意「教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要」的比率最高，達 96.2%；其次為具大專以上學歷者，同意的比率為 94.2%；具國中以下學歷者同意的比率最低，為 88.5%。

七、受訪民眾有 84.3% 同意「教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工的終身教育負責」（46.3% 很同意，38.0% 還算同意），有 9.8% 不同意（2.6% 很不同意，7.2% 不太同意）。

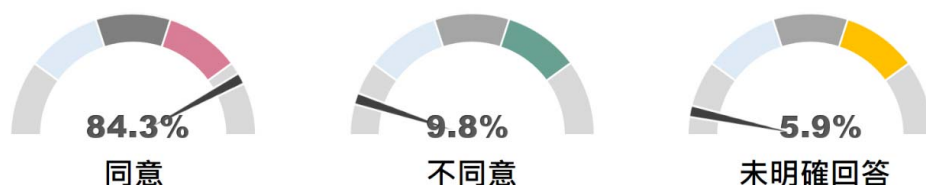


圖 4 民眾對「教育部應修訂法規，要求企業單位為員工的終身教育負責」的看法

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾普遍同意「教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工的終身教育負責」，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。

八、受訪民眾有 90.3% 同意「網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，政府應該投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才」（55.2% 很同意，35.1% 還算同意），有 7.1% 不同意（1.4% 很不同意，5.7% 不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾普遍同意「網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，政府應投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才」，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。

九、受訪民眾有 80.6% 同意「政府應該採取有效辦法，吸引在臺灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在台灣就業」（45.9% 很同意，34.7% 還算同意），有 14.9% 不同意（4.5% 很不同意，10.4% 不太同意）。

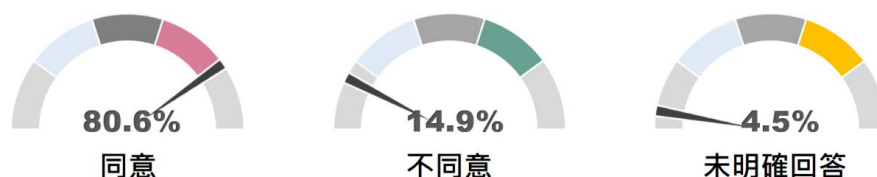


圖 5 民眾對「政府應該採取有效辦法，吸引優秀國際學生在台灣就業」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡愈高的受訪民眾，對「政府應該採取有效辦法，吸引在台灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在台灣就業」表示同意的比率愈低（65 歲以上 71.8%、50-64 歲 78.3%、35-49 歲 83.6%、20-34 歲 86.5%）；
- (二) 具國中以下學歷的受訪民眾，同意「政府應該採取有效辦法，吸引在台灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在台灣就業」的比率最低，為 69.0%；其次為具大專以上學歷者，同意的比率為 82.6%；具高中 / 職學歷者同意的比率最高，為 86.6%。

十、受訪民眾有 96.4% 認為國家未來人才具有「雙語能力」是重要的（82.4% 很重要，14.0% 還算重要），有 2.0% 認為不重要（0.2% 很不重要，1.8% 不太重要）。

經變項交叉分析後，得知：除了有 89.3% 國中以下學歷的受訪民眾，認為國家未來人才具有「雙語能力」是重要的外，其餘學歷或不同性別、居住地區與年齡的受訪民眾，認為重要的比率皆達九成以上。

十一、受訪民眾有 97.8% 認為國家未來人才具有「創新能力」是重要的（80.0% 很重要，17.8% 還算重要），有 1.0% 認為不重要（0.2% 很不重要，0.8% 不太重要）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾普遍認為，因應科技進步、國際競爭及社會民主化，國家未來人才具有「創新能力」是重要的，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。

十二、受訪民眾有 95.7% 認為國家未來人才具有「數位能力」是重要的（75.1% 很重要，20.6% 還算重要），有 1.8% 認為不重要（0.1% 很不重要，1.7% 不太重要）。

經變項交叉分析後，得知：除了 65 歲以上與國中以下學歷的受訪民眾，認為國家未來人才具有「數位能力」是重要的比率未達九成外（分別為 88.1%、88.0%），其餘年齡、學歷及不同性別、居住地區的受訪民眾，認為重要的比率皆達九成以上。

十三、受訪民眾有 97.7% 認為國家未來人才具有「公民素養」是重要的（85.3% 很重要，12.4% 還算重要），僅有 0.4% 認為不重要（0.1% 很不重要，0.3% 不太重要）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾普遍認為，因應科技進步、國際競爭及社會民主化，國家未來人才具有「公民素養」是重要的，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。



圖 6 民眾認為在科技化、國際化與民主化下，未來人才具有四項能力的重要性

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）超過九成民眾認為因應科技進步、國際競爭及社會民主化，國家未來人才須具備雙語能力、創新能力、數位能力和公民素養

受訪民眾有 96.4% 認為國家未來人才具有「雙語能力」是重要的、97.8% 認為具有「創新能力」是重要的、95.7% 認為具有「數位能力」是重要的、97.7% 認為具有「公民素養」是重要的。民眾對這四項能力重要性高度認同，共識甚高。

（二）民眾高度認同教育部應積極推動多元便利、惠及企業員工的終身學習管道

受訪民眾有 93.4% 同意教育部應該建立多元便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要。

受訪民眾有 84.3% 同意教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工的終身教育負責。

民眾普遍支持教育部應鬆綁法令或訂定獎勵措施，讓大學採取更彈性的作為，培養產業所需人才。

受訪民眾有 85.5% 贊成教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程。

受訪民眾有 87.2% 贊成教育部獎勵科技大學（技術學院）的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才。

受訪民眾有 74.7% 同意政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業的大學。

（三）近九成民眾認同大學培養學生擁有兩項以上專長的重要性

受訪民眾有 89.9% 認為大學培養學生擁有兩種以上專長是重要的。35-49 歲與 50-64 歲的受訪民眾，認為重要的比率更達九成以上。

對於大學積極爭取世界排名，76.0% 受訪民眾認為有助於國家未來人才培育。學歷越高、年齡越低的受訪民眾，表示同意的比率都超過八成。

（四）民眾高度支持政府應投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才

網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，受訪民眾有 90.3% 同意政府應該投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才。且民眾不分性別、居住地區、年齡與學歷，共識甚高。

民眾普遍同意政府應採取有效辦法，吸引在台就學的優秀國際學生畢業後留在台灣就業

受訪民眾有 80.6% 同意政府應該採取有效辦法，吸引在台灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在台灣就業；有 14.9% 不同意。年齡愈高的受訪民眾，表示同意的比率愈低。

二、調查結果對教育的意義

（一）肯認國家未來之人才圖像，須兼備跨域且多能的素養

從本次調查結果顯示，超過九成民眾認為因應科技進步、國際競爭及社會民主化，國家未來人才須具備雙語能力、創新能力、數位能力和公民素養，並且也認同大學培養學生擁有兩項以上專長的重要性。顯見，國人對國家未來人才的圖像，應具備有多元且跨域的能力及素養，有著極高度的共識與見解。因此，如何針對國家未來所需的人才培育、人才留用與人才延攬等問題，進行整體性與系統性的檢視，進而訂定更合於時宜、更合於需要的政策作為，實值政府相關行政部門給予更多的關注。

（二）得知國家未來之人才培育，有賴更多治校法令的鬆綁

教育是國家政治、經濟、社會與文化建設的基礎，而高等教育更是各項建設人才培育的首要基地。有鑑於此，受訪民眾透過本次的調查，以高比率的同意反應，倡議教育部應大幅度鬆綁法令或訂定獎勵措施，讓大學採取更彈性的

作為，培養產業所需人才，其具體建議包括：讓普通大學自由接受個別產業的委託辦學；獎勵科技大學與技術學院打破學年、學分及師資聘用的限制，開設以產業需求為主的課程；獎助與建立地方產業大學，協助縣市發展地方特色產業等。

（三）實踐終身學習之價值理念，尚待民間企業的共同承擔

科技發展日新月累，社會生活型態快速變遷，要以昨日所學，應明日所需，實乃癡人說夢之事，惟有持續不斷學習新知，以精進自我所能，乃為因應變遷、調適未來之不二法門。有本於此，本調查特藉由終身學習之價值理念，透過「多元、便利終身學習管道的建立」以及「企業單位應為在職員工終身教育負責」的電訪題目，進行了解與倡議。調查結果顯示，有 93.4% 的受訪民眾認為教育部應該建立多元便利的終身學習管道，並積極推動，落實成效；同時也有 84.3% 同意教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工的終身教育負責。可見，終身不斷的學習與再學習的理念價值，普遍受到國人的認同，而且表示實施成效若要整全，除各級教育部門的積極建設與推動之外，仍須民間企業單位的共同承擔。

附錄：國家未來人才培育民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

◎國中以下 ◎高中 ◎高職 ◎專科學校 ◎大學 ◎研究所

【問卷內容】

1. 目前大學都在積極爭取世界排名，您認為這樣的作為有助國家未來人才培育嗎？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
2. 您認為大學培養學生擁有兩種以上專長的重要性如何？
(1) 很重要 (2) 還算重要 (3) 不太重要 (4) 很不重要
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
3. 您是否贊成教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業的委託，辦理所需人才的培育課程？
(1) 很贊成 (2) 還算贊成 (3) 不太贊成 (4) 很不贊成
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
4. 您是否贊成教育部獎勵科技大學（技術學院）的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才？
(1) 很贊成 (2) 還算贊成 (3) 不太贊成 (4) 很不贊成
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
5. 您是否同意，政府應投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業的大學？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
6. 您是否同意教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展的需要？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：多元終身學習管道包括：線上課程、社區學習課程、網路學習資料庫等。

7. 您是否同意，教育部應與相關部會合作訂定法規，要求並獎助企業單位出錢出力，為在職員工的終身教育負責？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，您是否同意政府應投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 您是否同意政府應採取有效辦法，吸引在台灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在台灣就業？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：有效辦法包括：居留身分的取得（如：依親、簽證），以及就業上的協助等。

10. 因應科技進步、國際競爭及社會民主化，您認為國家未來人才擁有下列能力的重要性如何？

項目/程度	重要	普通	不重要
雙語能力			
創新能力			
數位能力			
公民素養			

備註：

- (1) 雙語能力：中文加上英文或其他外文。

- (2) 數位能力：使用網路、資訊的能力。
- (3) 公民素養：具有守法有禮、公德心、尊重與關懷等態度與行為。

2020 年各縣市教育施政滿意度民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（Computer-Assisted Telephone Interviewing，CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2020 年 2 月 11 日至 4 月 28 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

（一）本次調查在樣本抽樣的設計有二：

1. 市內電話調查：依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號；
2. 手機電話調查：以國家通訊傳播委員會（NCC）公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」（手機號碼前五碼之核配狀況），搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼作為實際撥出的電話門號。

（二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2020 年 3 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。

(三) 依上，本次調查之樣本規模除澎湖縣（600 份）、金門縣（600 份）、連江縣（100 份）外，其餘每縣市皆完成 1,068 份以上樣本的電話訪問，總計 21,597 份，其中透過手機訪問 5,385 份，市話訪問 16,212 份。

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀與專家座談後歸納自編研製而成（詳如附錄）。

(一) 問卷內容分成兩大指標：

1. 縣市長重視教育的滿意度。
2. 教育施政滿意度四大指標，包括：「教育的資源」、「教育的公平性」、「教育的品質」及「教育的特色」。每項指標各有兩個細項指標。

(二) 上述兩大指標，均以五點量表設計，分為：「很滿意」、「還算滿意」、「普通」、「不太滿意」與「很不滿意」。

四、資料分析方法

(一) 計算各題「滿意」與「不滿意」之百分比；

(二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、市長重視本市教育情況的滿意度

(一) 六都市長的調查結果

1. 百分比達 70% 以上者為：桃園市（77.6%）、新北市（74.8%）及台南

市（73.7%）；

2. 百分比在 60% 以下者為：台中市（56.9%）、台北市（52.5%）及高雄市（44.3%）；
3. 百分數高低依序為：桃園市（78.6）、新北市和台南市（76.2）、台中市（69.5）、台北市（66.0）、高雄市（61.4）。

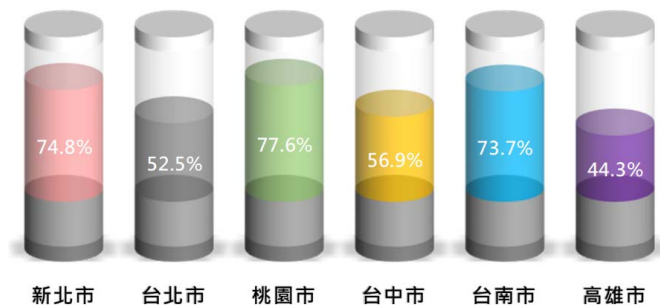


圖 1 六都市長重視該市教育情況的滿意度

4. 經變項交叉分析後，得知

- （1）新北市與桃園市的民眾，無論年齡或學歷之高低，對市長重視本市教育情況的滿意比率，皆達七成以上；
- （2）台北市年齡在 50 歲以上、學歷在國中以下的民眾，對市長重視本市教育情況的滿意比率，皆未達五成；
- （3）高雄市除了年齡在 50-64 歲的民眾外，其他年齡層以及各階段學歷的民眾，對市長重視本市教育情況的滿意比率，皆未達五成。

（二）十三縣市長的調查結果

1. 百分比達 75% 以上：花蓮縣（76.5%）、屏東縣（76.2%）、新竹市（75%）；
2. 百分比 70% 至 74%：嘉義市（72.7%）、南投縣（71.2%）、台東縣（70.8%）、基隆市（70.5%）、嘉義縣（70.0%）；
3. 百分比 60% 至 69%：宜蘭縣（67.2%）、雲林縣（63.4%）；

4. 59% 以下：新竹縣（59.0%）、彰化縣（57.2%）、苗栗縣（55.3%）。

5. 經變項交叉分析後，得知：

- （1）屏東縣、花蓮縣的民眾，無論年齡或學歷之高低，對縣長重視本縣教育情況的滿意比率，皆達七成以上；
- （2）新竹市、屏東縣、花蓮縣年齡在 20-34 歲的民眾，對縣市長重視本縣市教育情況的滿意比率，皆高達八成以上；
- （3）苗栗縣的民眾，無論年齡或學歷之高低，對縣長重視本縣教育情況的滿意比率，皆為六成以下；
- （4）彰化縣的民眾，無論年齡或學歷之高低，對縣長重視本縣教育情況的滿意比率，皆為六成以下（35-49 歲除外）。

（三）離島地區縣長的調查結果

1. 縣長重視本縣教育情況的滿意百分比，分別為：連江縣（87.6%）、澎湖縣（69.1%）、金門縣（67.9%）。

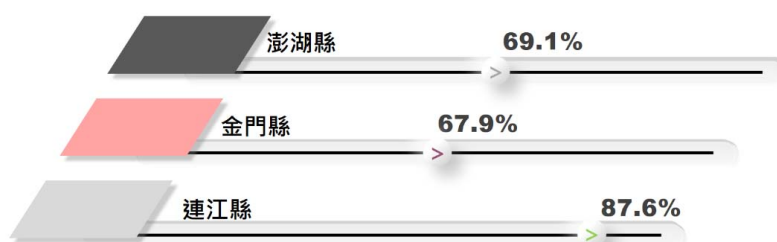


圖 2 離島地區縣市長重視該市教育情況的滿意度

2. 經變項交叉分析後，連江縣的民眾，無論年齡或學歷之高低，對縣長重視本縣教育情況的滿意比率，皆達七成以上。

二、縣市在四項教育指標的滿意度

（一）六都的調查結果

1. 整體表現的滿意度，百分比達 75% 以上者為：桃園市（76.5%）、新北

- 市（76.4%）及台南市（75.6%）；在 70% 以下者為：台中市（68.8%）、高雄市（66.3%）及台北市（65.1%）；
2. 各分項指標的滿意度，皆達七成以上者為：新北市、桃園市、台南市；皆不及七成者為：台北市與高雄市（但高雄市教育的特色為 69.8%）；
 3. 就教育特色指標而言，新北市與桃園市民眾滿意的比率相對較高，皆達八成以上（新北市 81.9%，桃園市 80.2%）。

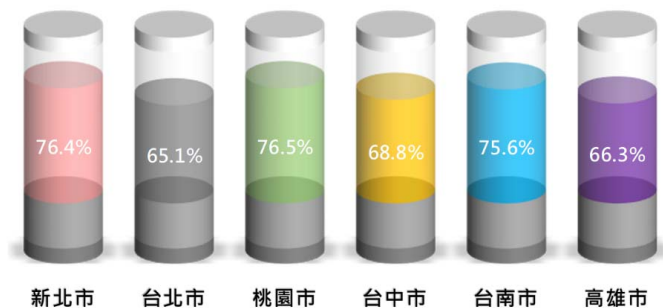


圖 3 六都教育施政整體表現滿意度

4. 經變項交叉分析後，得知：
 - (1) 台南市年齡在 20-34 歲的民眾，對四項教育施政指標滿意的比率，皆達八成以上；
 - (2) 台北市年齡在 65 歲以上的民眾，對四項教育施政指標滿意的比率，皆未達六成。

（二）台灣地區非六都縣市的調查結果

1. 教育施政四大指標的總滿意度，最高的三縣市為：台東縣（77.5%）、屏東縣（77.4%）、花蓮縣（77.2%）；最低的二縣市為：苗栗縣（67.7%）、新竹縣（69.9%）、雲林縣（70.4%）；
2. 各分項指標的滿意度
 - (1) 就教育的資源而言，滿意度未達七成的縣市為：苗栗縣（63.5%）、雲林縣（64.9%）、新竹縣（66.0%）、彰化縣（66.6%）、基隆市

- (67.2%)、宜蘭縣(69.9%)；
- (2) 就教育的公平性而言，滿意度達七成五以上的縣市為：花蓮縣(79.0%)、嘉義縣(78.4%)、屏東縣(77.7%)、台東縣(77.6%)、南投縣(76.6%)；
- (3) 就教育的品質而言，滿意度達七成五以上的縣市為：台東縣(77.4%)、嘉義縣(77.3%)、新竹市(77.0%)、屏東縣(76.7%)、花蓮縣(76.5%)、宜蘭縣(76.4%)、嘉義市(75.8%)；
- (4) 就教育的特色而言，滿意度達七成五以上的縣市為：屏東縣(82.6%)、台東縣(82.4%)、嘉義縣(81.2%)、花蓮縣(81.1%)、宜蘭縣(80.6%)、嘉義市(77.4%)、彰化縣(77.2%)、南投縣(77.1%)、新竹市(76.9%)、雲林縣(75.4%)。

3. 經變項交叉分析後，得知：

- (1) 屏東縣、台東縣年齡在 20-34 歲的民眾，對各分項教育施政指標滿意的比率，皆達八成以上；
- (2) 嘉義縣學歷在高中職的民眾，對各分項教育施政指標滿意的比率，皆達八成以上。

(三) 離島地區縣市的調查結果

1. 教育施政四大指標的總滿意度，依高低順序為：連江縣(81.7%)、金門縣(79.8%)、澎湖縣(74.7%)；
2. 各分項指標的滿意度達八成以上者為：連江縣的教育資源與教育公平性、金門縣的教育公平性與教育特色；



圖 4 離島地區縣教育施政整體表現滿意度

3. 經變項交叉分析後，連江縣學歷在大專以上的民眾，對各分項教育施政指標滿意的比率，皆達八成以上。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

- (一) 台灣各縣市對「縣市首長重視本縣市教育」的滿意度差距頗大，台灣本島 19 縣市間差距達 33%（桃園市 vs 高雄市）；六都受訪者對「縣市首長重視本縣市教育」的滿意度未達六成之比率高於非六都受訪者

六都受訪民眾對「縣市首長重視本縣市教育」的滿意度百分比達 70% 以上者有桃園（77.6%）、新北市（74.8%）、台南市（73.7%），百分比在 60% 以下者有台中市（56.9%）、台北市（52.5%）及高雄市（44.3%）。其中高雄市的不滿意度最高（37.6%），不滿意度最低者為桃園市（6.5%），差距懸殊。

非屬六都之台灣本島 13 縣市，對「縣市首長重視本縣市教育」滿意度百分比在 75% 以上者有花蓮縣（76.6%）、屏東縣（76.2%）、新竹市（74.7%）。台灣離島之連江縣滿意度則達 87.6%，表現亮眼。對「縣市首長重視教育」之滿意度未達 60% 的有新竹縣（59.0%）、彰化縣（57.2%）、苗栗縣（55.3%）。

部份縣市雖然比鄰而居，對「縣市首長重視本縣市教育」的滿意度卻差很大。新北市雖與台北市同屬共同生活圈，但其滿意度卻高出台北市 22.3%。新竹縣與新竹市雖為「兄弟之邦」，但滿意度卻落後新竹市 15.7%。

比較六都與非六都之調查結果，發現六都居民對縣市長對教育的重視情況有高度期待，滿意度不達六成之縣市占 50%（台中市、台北市、高雄市）。相較之下，非六都縣市滿意度不達六成者只占 18.75%（新竹縣、彰化縣、苗栗縣）。

- (二) 四項教育指標總滿意度，六都中桃園市、新北市、台南市滿意度均超過 75%，台北市整體滿意度最低；非六都總滿意度以台東、屏東、花蓮及

金馬表現最佳，苗栗縣、新竹縣整體滿意度較低

在「教育的資源」、「教育的公平性」、「教育的品質」、「教育的特色」四項教育指標整體表現，桃園市、新北市、台南市之總滿意度均高過 75%。六都中整體滿意度最低者為台北市（65.1%），次低者為高雄市（66.3%）。

非六都之台灣本島縣市在四項教育指標整體表現以台東縣（77.5%）、屏東縣（77.4%）、花蓮縣（77.2%）整體滿意比率最高，離島之馬祖（81.7%）及金門（79.8%）整體滿意比率亦高。非六都之縣市四項教育指標整體滿意度不及七成者分別為苗栗縣（67.7%）、新竹縣（69.9%）。

（三）六都之中，桃園市和新北市在五項教育施政指標中均各有兩項滿意度最高，台北市有三項教育施政指標滿意度在六都中最低

桃園市在「縣市長重視本縣市教育的情況」（77.6%）、「教育的資源」（75.8%）兩項指標滿意度在六都中最高，新北市則在「教育的公平性」（76.0%）、「教育的特色」（81.9%）滿意度高於其他五都，「教育的品質」滿意度則以台南市（75.9%）最高。相較之下，高雄市在「縣市長重視本縣市教育」（44.3%）、「教育的資源」（59.8%）兩項指標滿意度居六都之末，台北市則在「教育的品質」（65.1%）、「教育的特色」（66.2%）、「教育的公平性」（65.2%）三項指標滿意度在六都中最低。

（四）非六都之台灣本島 13 縣市，花蓮縣在五項教育指標中有兩項滿意度最高，苗栗縣則五項教育施政指標滿意度皆最低

非六都之台灣本島 13 縣市中，花蓮縣在「縣市首長重視本縣市教育的情況」（76.5%）、「教育的公平性」（79.0%）兩項指標滿意度最高。嘉義市在「教育的資源」（74.6%）、台東縣在「教育的品質」（77.4%）、屏東縣在「教育的特色」（82.6%）之滿意度在非六都台灣本島 13 縣市中最高。

苗栗縣本次調查的 5 項指標之滿意度，在非六都台灣本島 13 縣市中滿意度皆最低，分別是「縣市長重視本縣市教育的情況」（55.3%）、「教育的資源」（63.5%）、「教育的公平性」（65.9%）、「教育的品質」（70.7%）、「教

育的特色」(71.1%)，其中「教育的品質」滿意度雲林縣與苗栗縣並列最低。

(五) 離島三縣市，連江縣為四冠王，金門縣之教育特色滿意度最高

離島三縣，連江縣的教育施政滿意度表現最佳，五項指標中有四項高於其他兩縣市，分別是「縣市首長重視本縣市教育的情況」(87.6%)、「教育的資源」(82.8%)、「教育的公平性」(88.8%)、教育的品質(79.0%)。金門縣在「教育的特色」滿意度最高，達 81.4%。

(六) 四項教育施政指標滿意度表現最佳者為教育特色，最不理想者為教育資源

以 70% 以上、60% 以下為分界點，22 縣市中 16 個縣市對「教育特色」滿意度高於 75%，更有八個縣市滿意度比率在八成以上，可見全國各縣市在教育特色經營上頗有成效。相較之下，各縣市受訪者對「教育資源」滿意度則為最低，只有三縣市受訪者滿意度達 75% 以上(桃園市、金門縣、連江縣)，但有四縣市則不及 65%(高雄市、台北市、苗栗縣、雲林縣)，教育資源影響教育全面發展，宜深究其滿意度低原因，積極改進。

二、調查結果對教育的意義

(一) 建構調查指標，明列具體教育施政重點

為具體了解全國民眾對其所在縣市教育施政的滿意情況，本次調查特透過文獻，歸納出「教育的資源」、「教育的公平性」、「教育的品質」、「教育的特色」四個向度指標，同時也顧及電話訪問的需要與限制，以受訪民眾可直接感知、具體想像、普遍理解的施政項目，設計出「校舍建築安全且教學設備完善」、「重視家長參與學校教育」、「提供公平的教育機會給不同背景學生」、「提供足夠的公立幼兒園，讓五歲幼兒都有入學的機會」、「教師教學認真並關心學生」、「各科教學正常，不因升學而忽略音樂、體育、美術等科目」、「重視在地文化的教學活動」及「提供各種不同的教學活動，讓每個學生都有發展機會」等 8 個指標細項，相信所建構完成的調查指標不僅可作為日後各縣市教

育施政工作的參考，對後續教育政策執行評估的研究，更可發揮議題導引的功能。

（二）反映民眾知覺，協助縣市檢視施政成效

「民之所欲，常在我心」可說是縣市民眾對所有政治人物最根本的精神期盼，而透過施政滿意度的調查，則是縣市選民直接檢視所有政治人物最具體的行動工具。本次調查目的即在於提供一個簡單且具體的檢視工具，讓各縣市受訪民眾有機會回顧其所委託施政的教育工作者，是否為民之所欲盡心盡力，當然，也為所有參與施政的教育工作者提供一個回饋機制，有機會為自己的教育施政成果進行必要的反思與修正。

（三）揭示調查結果，呼籲首長投注教育施政

教育本是與民政、社政、醫療、衛生、文化、交通、環保等同屬市政的一環，只因教育具有無法立竿見影的先天限制，於是向為市政首長所忽視，其被忽視的情況甚至連在競選期間，都顯而易見，對教育政見的主張連提都未提的，比比皆是。故有鑑於此，對於如何提升縣市首長關心教育、投注教育，本次調查在設計教育施政成效滿意問題之餘，特外加「您對縣/市長重視本縣/市教育的情況滿意嗎？」一題，期盼以受訪民眾對縣市首長具體的知覺反映，提醒各縣市首長能對教育施政的規劃與成效加以重視，並藉此期望我國民義務教育之建設水平，以及國民基本的公民素養，因而有所提升。

附錄：2020 各縣市教育施政滿意度民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐男性 ☐女性

2. 居住地區：

◎北北基 ◎桃竹苗 ◎中彰投 ◎雲嘉南 ◎高屏澎 ◎宜花東金馬

3. 年齡：

◎ 20 歲 -34 歲 ◎ 35 歲 -49 歲 ◎ 50-64 歲 ◎ 65 歲以上

4. 教育程度：

◎國中以下 ◎高中 ◎高職 ◎專科學校 ◎大學 ◎研究所

【問卷內容】

本問卷之目的是在調查縣市教育的施政滿意度。以下題目所問的內容，是以縣市所管轄的學校為主，包括幼兒園、國小和國中。

調查題項	滿意程度				
	很滿意	還算滿意	普通	不太滿意	很不滿意
1. 教育的資源					
(1) 校舍建築安全且教學設備完善（如：圖書、電腦、教具等）。	5	4	3	2	1
(2) 重視家長參與學校教育。	5	4	3	2	1
2. 教育的公平性					
(1) 提供公平的教育機會給不同背景學生（如：經濟弱勢、身心障礙、不同族群）。	5	4	3	2	1
(2) 提供足夠的公立幼兒園，讓五歲幼兒都有入學的機會。	5	4	3	2	1
3. 教育的品質					
(1) 教師教學認真並關心學生。	5	4	3	2	1
(2) 各科教學正常，不因升學而忽略音樂、體育、美術等科目。	5	4	3	2	1

4. 教育的特色					
(1) 重視在地文化的教學活動。	5	4	3	2	1
(2) 提供各種不同的教學活動，讓每個學生都有發展機會。	5	4	3	2	1
5. 您對縣/市長重視本縣/市教育的情況滿意嗎？					

備註：

1. 分析變項：學歷、年齡。
2. 計分方式：總分係每題乘 2.5、滿分 100，每個向度以原始分數計；或者，每題皆以 100 分計，滿分 800。

2022 年各縣市教育施政滿意度民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2021 年 12 月 28 日至 2022 年 3 月 27 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

（一）本次調查在樣本抽樣的設計有二：

1. 市內電話調查：依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
2. 手機電話調查：以國家通訊傳播委員會（NCC）公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」（手機號碼前五碼之核配狀況），搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼作為實際撥出的電話門號。

（二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。

（三）依上，本次調查之樣本規模除澎湖縣（400 份）、金門縣（400 份）、連江

縣（100 份）外，其餘每縣市皆完成 1,068 份以上樣本的電話訪問，總計 21,223 份，其中透過手機訪問 5,310 份，市話訪問 15,913 份。

三、問卷設計

本調查問卷係採用 2020 年由本基金會民調小組成員自編研製而成的問卷進行調查（詳如附錄）。

（一）問卷內容分成兩大指標：

1. 縣市長重視教育的滿意度。
2. 教育施政滿意度四大指標，包括：「教育的資源」、「教育的公平性」、「教育的品質」及「教育的特色」。每項指標各有兩個細項指標。

（二）上述兩大指標，均以五點量表設計，分為：「很滿意」、「還算滿意」、「普通」、「不太滿意」與「很不滿意」。

四、資料分析方法

（一）計算各題「滿意」與「不滿意」之百分比；

（二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、市長重視本市教育情況的滿意度

（一）六都市長的調查結果

1. 六都民眾對市長重視教育的滿意度分布

- （1）百分比達 70% 以上者為：新北市（75.4%）、桃園市（72.8%）及台南市（71.2%）；

- (2) 百分比在 65% 至 69% 者為：高雄市（66.6%）；
 - (3) 百分比在 60% 至 64% 者為：台中市（60.2%）。
 - (4) 百分比未達 60% 者：台北市（52.6%）。
2. 六都不同年齡與學歷的民眾，對市長重視教育情況的滿意度，經變項交叉分析後，得知：
- (1) 新北市的民眾，無論年齡或學歷的不同，對市長重視本市教育情況的滿意度，都在 70% 以上；
 - (2) 台北市年齡在 50 歲以上、學歷在國中以下的民眾，對市長重視本市教育情況的滿意度，都未達 50%；惟年齡在 49 歲以下的民眾，滿意度都在 60% 以上；
 - (3) 桃園市除了年齡在 50-64 歲的民眾外，其他年齡層及各學歷的民眾，對市長重視本市教育情況的滿意度，都在 70% 以上；
 - (4) 台中市的民眾，無論年齡或學歷的不同，對市長重視本市教育情況的滿意度，都未達 70%；
 - (5) 台南市除了年齡在 50-64 歲、學歷為高中職的民眾外，其他年齡層及學歷的民眾，對市長重視本市教育情況的滿意度，都在 70% 以上；
 - (6) 高雄市年齡在 65 歲以上、學歷在國中以下的民眾，對市長重視本市教育情況的滿意度，都在 70% 以上。
3. 2022 年與 2020 年，六都民眾對市長重視本市教育情況的滿意度比較如下：
- (1) 對市長重視本市教育情況的滿意度，2022 年與 2020 年相較，提高 1% 以上者為：台中市（3.3%）、高雄市（22.3%）。
 - (2) 對市長重視本市教育情況的滿意度，2022 年與 2020 年相較：提高最多的是高雄市（22.3%）；降低最多的則為桃園市（-4.8%）。



圖 1 2022 年與 2020 年六都市長重視教育情況之滿意度比較

(二) 十三縣市長的調查結果

1. 十三縣市民眾對縣市長重視教育的滿意度分布：
 - (1) 百分比達 70% 以上：新竹市（70.6%）、嘉義縣（70.8%）、嘉義市（73.4%）、屏東縣（76.5%）、花蓮縣（74.3%）；
 - (2) 百分比 65% 至 69%：基隆市（66.9%）、宜蘭縣（67.9%）、南投縣（65.8%）、台東縣（69.9%）；
 - (3) 百分比 60% 至 64%：雲林縣（64.2%）；
 - (4) 百分比未達 60%：新竹縣（59.6%）、苗栗縣（54.8%）、彰化縣（57.3%）。
2. 十三縣市不同年齡與學歷的民眾，對市長重視教育情況的滿意度，經變項交叉分析後，得知：
 - (1) 民眾無論年齡或學歷的不同，對縣市長重視本縣市教育情況的滿意度，都在 70% 以上的縣市為：屏東縣及花蓮縣；
 - (2) 民眾無論年齡或學歷的不同，對縣市長重視本縣市教育情況的滿意度，都在 60% 以上的縣市為：基隆市、宜蘭縣、新竹市、嘉義縣、嘉義市及台東縣；
 - (3) 苗栗縣及彰化縣的民眾，無論年齡或學歷的不同，對縣長重視本縣教育情況的滿意度，都在 60% 以下（彰化縣 35-49 歲的民眾除外）。

3. 2022 年與 2020 年相較，百分比減少 1% 以上的縣市為：基隆市（-3.6%）、新竹市（-4.1%）、南投縣（-5.4%）、花蓮縣（-2.2%）

表 1 2022 年與 2020 年非六都縣市長重視教育滿意度之比較
滿意度以 % 表示

縣市別	2022 年	2020 年	相差數	縣市別	2022 年	2020 年	相差數
基隆市	66.9	70.5	-3.6	嘉義縣	70.8	70.0	0.8
宜蘭縣	67.9	67.2	0.7	嘉義市	73.4	72.7	0.7
新竹縣	59.6	59.0	0.6	屏東縣	76.5	76.2	0.3
新竹市	70.6	74.7	-4.1	花蓮縣	74.3	76.5	-2.2
苗栗縣	54.8	55.3	-0.5	臺東縣	69.9	70.8	-0.9
南投縣	65.8	71.2	-5.4	澎湖縣	70.9	69.1	1.8
彰化縣	57.3	57.3	0.0	金門縣	72.7	67.9	4.8
雲林縣	64.2	63.4	0.8	連江縣	70.8	87.6	-16.8

（三）離島地區縣長的調查結果

1. 縣長重視本縣教育情況的滿意百分比，分別為：澎湖縣（70.9%）、金門縣（72.7%）、連江縣（70.8%）。
2. 離島地區民眾無論年齡或學歷的不同，對縣長重視本縣教育情況的滿意度，經變項交叉分析後，都在 60% 以上者為：澎湖縣及金門縣。
3. 2022 年與 2020 年相較，百分比提高 1% 以上者為：澎湖縣（1.8%）、金門縣（4.8%）；百分比減少 1% 以上者為：連江縣（-16.8%）。

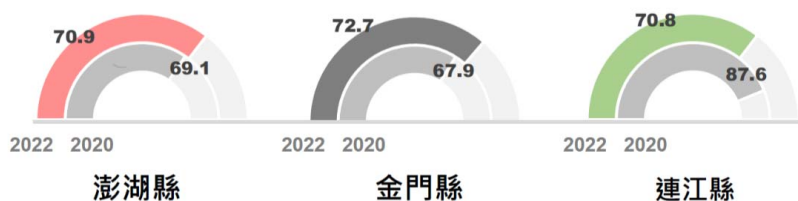


圖 2 2022 年與 2020 年離島地區縣長重視教育情況之滿意度比較

二、縣市在四項教育指標的滿意度

(一) 六都的調查結果

1. 四大項教育指標整體表現的滿意度：
 - (1) 百分比達 70% 以上者為：新北市 (74.4%)、桃園市 (73.6%)、台中市 (71.4%)、台南市 (75.3%)、高雄市 (73.0%)；
 - (2) 百分比在 65% 至 69% 者為：台北市 (65.1%)。
2. 分項教育指標表現的滿意度：
 - (1) 教育施政四項指標的滿意度都在 70% 以上者為：新北市、桃園市、台南市；
 - (2) 教育施政四項指標的滿意度都不及 70% 者為：台北市；
 - (3) 就「教育的特色」指標而言，台南市民眾的滿意度相對較高，達 81.6%。
3. 六都不同年齡與學歷的民眾，對四大項教育指標整體表現的滿意度，經變項交叉分析後，得知：
 - (1) 除台北市外，其他五都的民眾，無論年齡或學歷之不同，在「教育的特色」指標表現的滿意度，都在 70% 以上；台南市民眾在這項指標的滿意度，都在 80% 以上（65 歲以上的民眾除外）；
 - (2) 台北市年齡在 65 歲以上的民眾，在四項教育指標表現的滿意度，都未達 60%；
 - (3) 新北市、桃園市、台中市年齡在 20-34 歲的民眾，在「教育的公平性」指標表現的滿意度，都在 80% 以上。
4. 2022 年與 2020 年，六都的民眾對四大項教育指標整體表現的滿意度，比較如下：
 - (1) 四大項教育指標整體表現的滿意度：
 - A. 2022 年較 2020 年，百分比提高 1% 以上者為台中市、高雄市；
 - B. 百分比降低 1% 以上者為新北市、桃園市。

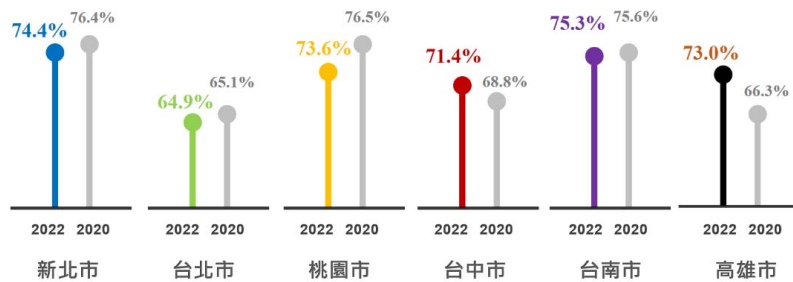


圖 3 2022 年與 2020 年六都民眾對教育指標整體表現之滿意度比較

(2) 分項教育指標表現的滿意度：

- A. 2022 年四項指標的表現滿意度，都比 2020 年提高 1% 以上者有台中市、高雄市；
- B. 2022 年四項指標的表現滿意度，都比 2020 年降低 1% 以上者有新北市、桃園市。

(二) 十三縣市的調查結果

1. 四大項教育指標整體表現的滿意度：

- (1) 百分比達 70% 以上者為：宜蘭縣 (74.6%)、新竹市 (70.9%)、南投縣 (72.4%)、雲林縣 (71.5%)、嘉義縣 (75.9%)、嘉義市 (74.9%)、屏東縣 (77.0%)、花蓮縣 (75.2%)、台東縣 (75.8%)。
- (2) 百分比在 65% 至 69% 者為：基隆市 (68.4%)、新竹縣 (69.2%)、苗栗縣 (67.8%)、彰化縣 (69.1%)。

2. 分項教育指標表現的滿意度：

教育施政四項指標的滿意度都在 70% 以上者為：宜蘭縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、花蓮縣、台東縣。

3. 十三縣市不同年齡與學歷的民眾，對四大項教育指標整體表現的滿意度，經變項交叉分析後，得知：

(1) 四大項教育指標整體表現的滿意度：

- A. 屏東縣年齡在 20-34 歲的民眾，對四項教育指標的滿意度，都在 80% 以上；

B. 嘉義縣學歷在高中職的民眾，對四項教育指標的滿意度，都在 80% 以上。

(2) 分項教育指標表現的滿意度：

A. 就「教育的公平性」而言，各年齡層及學歷民眾的滿意度，都在 70% 以上者為花蓮縣；

B. 就「教育的品質」而言，各年齡層及學歷民眾的滿意度，都在 70% 以上者為台東縣；

C. 就「教育的特色」而言，各年齡層及學歷民眾的滿意度，都在 70% 以上者包括宜蘭縣、新竹縣、新竹市、南投縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、花蓮縣、台東縣。

4. 2022 年與 2020 年，十三縣市的民眾對四大項教育指標整體表現的滿意度，比較如下：

(1) 四大項教育指標整體表現的滿意度：A.2022 年較 2020 年，百分比提高 1% 以上者為：雲林縣；B.2022 年較 2020 年，百分比降低 1% 以上者為：基隆市、新竹市、南投縣、彰化縣、嘉義縣、花蓮縣、台東縣。

(2) 分項教育指標表現的滿意度：2022 年四項指標的表現滿意度，都比 2020 年降低 1% 以上的縣市：基隆市、新竹市、南投縣、彰化縣、花蓮縣、台東縣。

表 2 2022 年與 2020 年非六都教育施政滿意度之比較
滿意度以 % 表示

縣市別	2022 年	2020 年	相差數	縣市別	2022 年	2020 年	相差數
基隆市	68.4	70.5	-2.1	嘉義縣	75.9	77.1	-1.2
宜蘭縣	74.6	75.3	-0.7	嘉義市	74.9	75.2	-0.3
新竹縣	69.2	69.9	-0.7	屏東縣	77.0	77.4	-0.4
新竹市	70.9	74.3	-3.4	花蓮縣	75.2	77.2	-2.0
苗栗縣	67.8	67.7	0.1	臺東縣	75.8	77.5	-1.7
南投縣	72.4	74.8	-2.4	澎湖縣	76.2	74.7	1.5
彰化縣	69.1	72.3	-3.2	金門縣	80.3	79.8	0.5
雲林縣	71.5	70.4	1.1	連江縣	77.1	81.7	-4.6

(三) 離島地區縣市的調查結果

1. 離島三縣在四大項教育指標整體表現的滿意度都在 70% 以上；
2. 經變項交叉分析後，金門縣不同學歷的民眾，對四項教育指標的滿意度，都在 70% 以上。
3. 2022 年與 2020 年相較，百分比提高 1% 以上者為澎湖縣；2022 年較 2020 年，百分比降低 1% 以上者為連江縣。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

(一) 各縣市民眾對「縣市首長重視本縣市教育」的滿意度差距頗大，民眾滿意度達到 70% 的縣市僅占半數。

六都民眾對「縣市首長重視本縣市教育」的滿意度超過 70% 以上的縣市：新北市、桃園市、台南市。台北市滿意度未達 60%。

非六都之其他縣市，民眾對「縣市首長重視本縣市教育」滿意度在 70% 以上的縣市：新竹市、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、花蓮縣、澎湖縣、金門縣、連江縣。滿意度未達 60% 的縣市：新竹縣、苗栗縣、彰化縣。

(二) 2022 年與 2020 年比較，22 縣市中僅四縣市民眾對首長重視教育的滿意度提高 1% 以上，七縣市民眾的滿意度則降低 1% 以上。

六都民眾對市首長重視教育的滿意度提高 1% 以上的縣市：台中市、高雄市。滿意度降低 1% 以上的縣市：桃園市、台南市。

非六都之其他縣市民眾對「縣市首長重視本縣市教育」滿意度，台灣本島沒有提高 1% 以上的縣市；離島滿意度提高 1% 以上的縣：澎湖縣、金門縣。滿意度降低 1% 以上的縣市：基隆市、新竹市、南投縣、花蓮縣、連江縣。

(三) 首長尋求連任的縣市，2022 年民眾對縣市長重視教育滿意度提高的縣市較多；首長不尋求連任的縣市，民眾滿意度降低的縣市較多。

2022 年民眾對縣市長重視教育滿意度增減與縣市長尋求連任的縣市分析如下表。

表 3 2022 年民眾對尋求連不連任的縣市長重視教育滿意度分析

	2022 年縣市長尋求連任	2022 年縣市長不尋求連任
滿意度提高	新北市、臺中市、高雄市、宜蘭縣、新竹縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、澎湖縣、金門縣	臺北市、屏東縣
滿意度降低	臺南市、花蓮縣、臺東縣	桃園市、基隆市、新竹市、苗栗縣、南投縣、連江縣

備註：彰化縣兩次民調滿意度相同，縣長尋求連任，未列入上表。

(四) 各縣市民眾對四項教育施政指標整體滿意度，17 縣市民眾的滿意度在 70% 以上，四縣市民眾滿意度介於 65% 至 69%，一縣市滿意度未達 65%。

2022 年與 2020 年比較，民眾對「教育的資源」、「教育的公平性」、「教育的品質」、「教育的特色」四項教育施政指標整體滿意度的變化，滿意度提高 1% 以上的縣市：台中市、高雄市、雲林縣、澎湖縣。滿意度降低 1% 以上的縣市：新北市、桃園市、基隆市、新竹市、南投縣、彰化縣、嘉義縣、花蓮縣、台東縣、連江縣。

（五）四項教育施政指標中，民眾滿意度最高的是「教育的特色」，滿意度最低的是「教育的資源」。

教育施政四項指標中，民眾對「教育的特色」滿意度最高；以滿意度 70% 為分界點，其中台北市民眾滿意度為 65.1%，其餘 21 縣市民眾的滿意度都在 70% 以上。

民眾對「教育的資源」滿意度最低，共有九縣市民眾滿意度未達 70%，包括台北市、台中市、高雄市、基隆市、新竹縣、苗栗縣、南投縣、彰化縣、雲林縣。由民眾的角度看，這九個縣市在「校舍建築安全且教學設備完善」及「重視家長參與學校教育」兩方面的教育施政，尚待精進。

二、調查結果對教育的意義

（一）縣市首長重視教育滿意程度，宜予定期持續追蹤調查

將縣市首長重視教育滿意程度納入調查議題，其主要的目的，是希望藉由民眾意見的力量，來提醒縣市首長能多加關注教育施政的規劃與成效，以提升縣市國民中小學教育之建設水平。根據本次調查結果發現，縣市長重視教育的滿意度會隨著首長尋求連任而有所增長，足以顯見這種期待已獲得初步的正向回應。有鑒於此，本小組認為應珍惜此項初期成效，而更加積極持續實施，在配合縣市首長任期的原則下，分年、分段進行追蹤調查，藉以維持縣市首長重視教育的熱度，喚起民眾對教育的關心。

（二）呈現歷次調查結果，可協助發揮施政成效的監控功能

根據 2020 與 2022 年調查之比較結果，22 個縣市教育施政成效滿意度，除了台中市、高雄市、雲林縣、澎湖縣、金門縣五個縣市有所增長外，其餘縣市的教育施政成效滿意度均呈現負成長。對於歷次調查結果的揭露，除可提供相關縣市政府做為自我日後調整與修正施政方針之參考外，相信也將能引發中央教育行政部門，對地方教育的關心與關注，並利用教育施政滿意度增長與退縮的結果，於實施聯合視導時，發揮檢視與監控的功能。

附錄：2022 各縣市教育施政滿意度民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

本問卷之目的是在調查縣市教育的施政滿意度。以下題目所問的內容，是以縣市所管轄的學校為主，包括幼兒園、國小和國中。

調查題項 \ 滿意程度	很滿意	還算滿意	普通	不太滿意	很不滿意
1. 教育的資源					
(1) 校舍建築安全且教學設備完善(如：圖書、電腦、教具等)。	5	4	3	2	1
(2) 重視家長參與學校教育。	5	4	3	2	1
2. 教育的公平性					
(1) 提供公平的教育機會給不同背景學生(如：經濟弱勢、身心障礙、不同族群)。	5	4	3	2	1
(2) 提供足夠的公立幼兒園，讓五歲幼兒都有入學的機會。	5	4	3	2	1
3. 教育的品質					
(1) 教師教學認真並關心學生。	5	4	3	2	1
(2) 各科教學正常，不因升學而忽略音樂、體育、美術等科目。	5	4	3	2	1
4. 教育的特色					
(1) 重視在地文化的教學活動。	5	4	3	2	1
(2) 提供各種不同的教學活動，讓每個學生都有發展機會。	5	4	3	2	1
您對縣/市長重視本縣/市教育的情況滿意嗎？					

技職教育重要議題民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2017 年 10 月 22 日至 26 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2017 年 10 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,074 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 技職教育重要議題民意調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	524	48.9%
	女性	550	51.1%
合計		1,074	100%
居住地區	北北基	321	29.9%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	204	19.0%
	雲嘉南	158	14.7%
	高屏澎	172	16.0%
	宜花東金馬	54	5.0%
合計		1,073	100%
年齡	20-34 歲	276	26.1%
	35-49 歲	316	29.8%
	50-64 歲	290	27.4%
	65 歲以上	177	16.7%
合計		1,059	100%
學歷	國中以下	268	25.1%
	高中職	299	28.0%
	大專以上	502	46.9%
合計		1,069	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對「就讀技職教育是否有前途」、「科技大學或技術學院所設立的科系，能否配合國家經濟建設與產業發展需要」、「吸引優秀國中畢業生就讀高職的作法」、「教育部鼓勵科技大學再增設五專部」、「高職生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」、「高職畢業生升學率在八成以上，會否影響其動手實作

能力」、「我國就業市場是否足夠重視技術職業證照」、「修改法令規定企業要聘請一定比例具有證照的員工，並作為薪水及升遷的依據」、「技職校院畢業生需具備的能力與特質」、「技職校院專業科目老師要定期到產業界工作一段時間再回學校教學」等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾認為目前學生就讀技職教育是有前途的，有 75.7% 表示同意（29.7% 為很同意，46.0% 為還算同意），有 11.3% 表示不同意（2.0% 為很不同意，9.3% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：受訪民眾年齡為 35-49 歲、具高中職以上學歷以及屬於管理階層的受雇者，表示同意的比率相對較高，皆達八成以上。

- 二、受訪民眾對於「目前科技大學或技術學院所設立的科系，能夠配合國家經濟建設與產業發展需要」，有 63.0% 表示同意（20.9% 為很同意，42.1% 為還算同意），有 28.6% 表示不同意（9.0% 為很不同意，19.6% 為不太同意）。

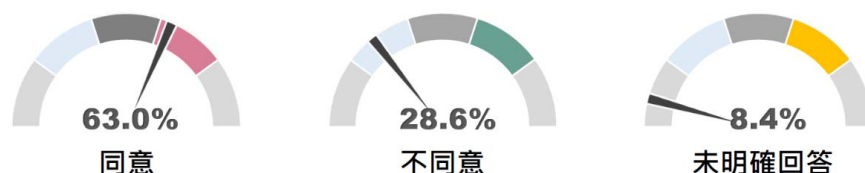


圖 1 民眾對「科技大學所設立科系，配合國家經濟建設與產業發展」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 具大專以上學歷的受訪民眾，對「目前科技大學或技術學院所設立的科系，能夠配合國家經濟建設與產業發展需要」表示不同意的比率相對較高，達 38.1%。
- (二) 工作狀態無論是屬於雇主或受雇者的受訪民眾，對「目前科技大學或技術學院所設立的科系，能夠配合國家經濟建設與產業發展需要」表示同意的比率，皆達六成以上。

三、受訪民眾認為，可以吸引優秀國中畢業生就讀高職的作法，依比率高低順序為：「畢業就有就業機會」（54.6%）、「保障有技術職業證照的學生就業」（53.4%）、「先就業後，保障有機會進入公立科技大學就讀」（44.0%）、「學費和雜費全免」（39.8%）及「對優秀國中生自願就讀高職者，提供高額獎學金」（39.5%）。

四、受訪民眾對於「目前教育部鼓勵科技大學再增設五專部，補充勞動力不足」，有 51.1% 表示同意（16.8% 為很同意，34.3% 為還算同意），有 38.7% 表示不同意（13.3% 為很不同意，25.4% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：家中有小孩就讀技職學校的受訪民眾，對於「目前教育部鼓勵科技大學再增設五專部，補充勞動力不足」，表示同意的比率相對較高，達 60.5%。

五、受訪民眾對於「目前的高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」，有 61.3% 表示同意（21.2% 為很同意，40.1% 為還算同意），有 29.5% 表示不同意（4.9% 為很不同意，24.6% 為不太同意）。

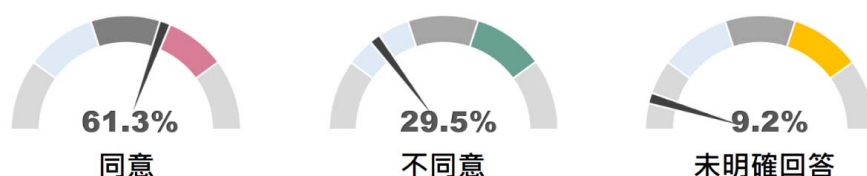


圖 2 民眾對「高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」的看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在宜花東金馬地區的受訪民眾，對「目前的高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」表示不同意的比率相對較高，達 35.1%。
- （二）年齡為 34 歲以下及 35-49 歲的受訪民眾，對「目前的高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」表示不同意的比率相對較高，其比率分別為 34.9% 與 35.9%。
- （三）家中有小孩就讀技職學校的受訪民眾，對「目前的高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」表示不同意的比率相對較高，達 34.6%。
- （四）工作狀態為雇主 / 自雇工作者的受訪民眾，對「目前的高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」表示同意的比率相對較高，達 67.7%；但工作狀態為管理階層及基層員工的受雇者，對「目前的高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」表示不同意的比率相對較高，分別為 35.8% 與 31.7%。

六、受訪民眾對於「目前高職畢業生升學率在八成以上，這樣會影響高職畢業生動手實作能力」，有 42.0% 表示同意（13.4% 為很同意，28.6% 為還算同意），有 45.5% 表示不同意（7.4% 為很不同意，38.1% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）具大專以上學歷的受訪民眾，對「目前高職畢業生升學率在八成以上，這樣會影響高職畢業生動手實作能力」表示不同意的比率相對較高，達 52.2%。
- （二）工作狀態為雇主 / 自雇工作者的受訪民眾，對「目前高職畢業生升學率在八成以上，這樣會影響高職畢業生動手實作能力」表示同意的比率相對較高，達 53.8%；但工作狀態為基層員工的受雇者，對「目前高職畢業生升學率在八成以上，這樣會影響高職畢業生動手實作能力」表示不同意的比率相對較高，達 52.4%。

七、受訪民眾認為我國就業市場已經足夠重視技術職業證照，有 52.8% 表示同意（18.2% 為很同意，34.6% 為還算同意），有 38.7% 表示不同意（11.3% 為很不同意，27.4% 為不太同意）。

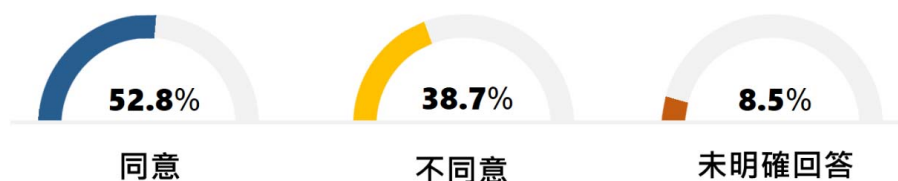


圖 3 民眾對「我國就業市場已經足夠重視技術職業證照」的看法

經變項交叉分析後，得知：年齡在 34 歲以下的受訪民眾，對「我國就業市場已經足夠重視技術職業證照」表示同意的比率相對較高，達 60.4%；但年齡在 35-49 歲的受訪民眾，對「我國就業市場已經足夠重視技術職業證照」表示不同意的比率亦相對較高，達 50.2%。

八、受訪民眾對於「修改法令，規定企業要聘請一定比例具有技術職業證照的員工，並作為薪水及升遷的依據」，有 65.8% 表示支持（34.5% 為很支持，31.3% 為還算支持），有 28.1% 表示不支持（6.9% 為很不支持，21.2% 為不太支持）。

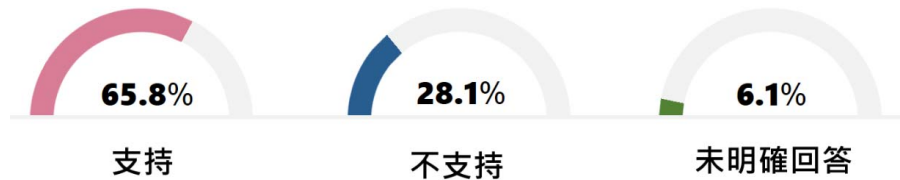


圖 4 民眾對「修改法令，規定企業要聘請具有技術職業證照員工」的看法

經變項交叉分析後，得知：家有小孩就讀技職學校的受訪民眾，對「修改法令，規定企業要聘請一定比例具有技術職業證照的員工，並作為薪水及升遷的依據」表示支持的比率相對較高，達 73.7%，其中，家有小孩就讀高職的受訪民眾，其支持的比率更高達 83.0%。

九、受訪民眾認為企業雇用技職學校畢業生比較重視的條件，依比率順序高低為：「工作態度與敬業精神」（75.4%）、「創新與學習能力」（55.9%）、「擁有技術證照」（48.9%）、「實習或打工經驗」（41.2%）以及「學歷的高低」（16.8%）。

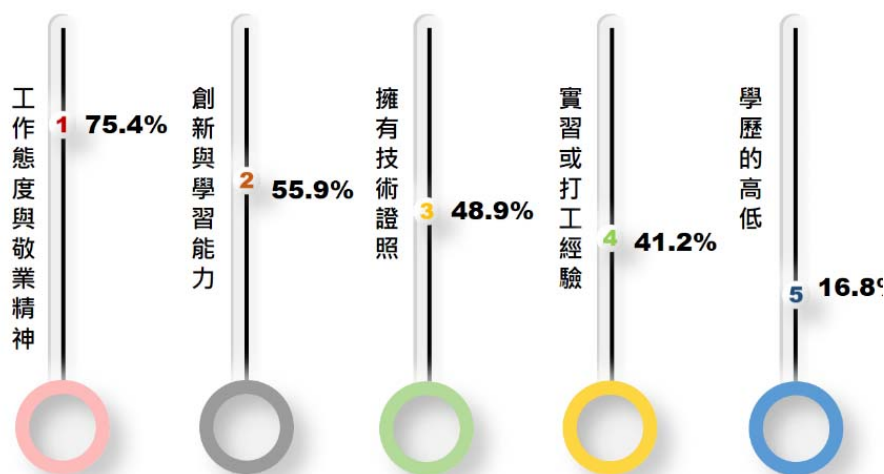


圖 5 民眾認為企業雇用技職學校畢業生比較重視的條件

十、受訪民眾對「科技大學或技術學院畢業生需要具備的能力與特質」的各項評分，依平均分數高低順序為：「團隊合作能力」（4.40）、「技術與實作能力」（4.33）、「工作熱忱與職業倫理」（4.31）、「創新能力」（4.03）、「基礎學科能力（如外語或數理能力）」（3.71）。

十一、受訪民眾認為可以讓技職學校畢業生能力更符合產業界需要的作法，依比率高低順序為：「加強學生到企業界實習」（69.8%）、「聘請企業界的技師到校教學」（51.6%）、「鼓勵企業提供新的設備讓學生學習（或實習）」（50.5%）以及「依產業需求，配合調整技專校院科系」（45.6%）。

十二、受訪民眾對於「技職學校的老師定期到產業界工作一段時間，再回學校教學」，有 77.8% 表示同意（43.6% 為很同意，34.2% 為還算同意），有 15.8% 表示不同意（3.0% 為很不同意 12.8% 為不太同意）



圖 6 民眾對「技職教師定期到產業界工作一段時間，再回學校教學」的看法

經變項交叉分析後，得知：具高中／職以上學歷，以及家有小孩就讀技職學校的受訪民眾，對「技職學校的老師定期到產業界工作一段時間，再回學校教學」表示同意的比率，皆達八成以上。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）就讀技職院校有前途，職校科系也能和產業發展配合

受訪民眾高達 75.7% 同意，目前學生就讀技職院校是有前途的，僅有 11.3% 不同意。尤其是年齡層為 35-49 歲、具高中職以上學歷、及屬於管理階層的受雇者，表示同意的比率更高，皆達八成以上。而受訪民眾對於「目前科技大學或技術學院所設立的科系，能夠配合國家經濟建設與產業發展需要」，也有 63.0% 表示同意，且工作狀態無論是雇主或受雇者同意的比率，皆達六成以上。不過具大專以上學歷的受訪民眾，雖然表示同意者也有 57.6%，但不同意者有 38.1%，其對職校科系與產業發展的鏈結，有較高的要求。

（二）就業保障較能吸引優秀國中生就讀高職，對先就業、或增設五專也表認同，惟高職升學率是否影響動手實作能力，意見分歧

受訪民眾被問到可以吸引優秀國中畢業生就讀高職的作法，過半數認為「畢業就有就業機會」（54.6%）、「保障有技術職業證照的學生就業」（53.4%），可見就業保障是目前高職吸引人才的最大誘因。而有六成受訪民眾對於「目前的高職學生畢業後，應該先就業，有需要再繼續升學」表示同意（61.3%）；有五成受訪民眾對於「目前教育部鼓勵科技大學再增設五專部，補充勞動力不足」也表示同意（51.1%），足見政府不管是先就業再升學，還是為增加基層勞動力增設五專的政策，都獲大多數民眾支持。但是對於「目前高職畢業生升學率在八成以上，這樣會影響高職畢業生動手實作能力」，雖有 42.0% 表示同意，更有 45.5% 表示不同意，意見分歧。或許教育部在科技大學或科技學院招生考試的內容或方式，重視高職畢業生的動手實作能力，可以解決這項爭議。

（三）受訪民眾認同技術職業證照制度，也重視工作態度等軟實力

受訪民眾認為「我國就業市場已經足夠重視技術職業證照」，有 52.8% 表示同意，而對於「修改法令，規定企業要聘請一定比例具有技術職業證照的員工，並作為薪水及升遷的依據」，更有 65.8% 表示支持。足見技術職業證照制度，已經受到多數民眾的認同。不過這只是企業雇用員工的基本條件，因為當受訪民眾被問到「企業雇用技職學校畢業生比較重視的條件」，過半數民眾認為是「工作態度與敬業精神」（75.4%）、「創新與學習能力」（55.9%），而「擁有技術證照」僅將近五成（48.9%）。

當更深入請受訪民眾針對：「科技大學或技術學院畢業生需要具備的能力與特質」各項評分時，用 1 分到 5 分來表示，5 分代表很重要，1 分代表很不重要，3 分代表中等時，超過 4 分的依平均分數高低順序為：「團隊合作能力」（4.40）、「技術與實作能力」（4.33）、「工作熱忱與職業倫理」（4.31）、「創新能力」（4.03），也印證有了技術與實作、創新能力的同時，團隊合作的能力、工作熱忱與職業倫理等軟實力也不可或缺。這項調查結果可以說明，工作的實作技能和技術職業證照，跟工作上能不能和他人團隊合作、具備工作態度和敬業精神、工作熱忱與職業倫理，都是培養優秀技職人才很重要的條件。

（四）技職教育不管是學生還是師資，都要跟產業界結合，才能符合職場需求

而今後技職教育的教與學如何進行呢？有高達 77.8% 的受訪民眾同意「技職學校的老師定期到產業界工作一段時間，再回學校教學」，而有過半數受訪民眾認為可以讓技職學校畢業生能力更符合產業界需要的作法，依比率超過半數的做法依序為：「加強學生到企業界實習」（69.8%）、「聘請企業界的技師到校教學」（51.6%）、「鼓勵企業提供新的設備讓學生學習（或實習）」（50.5%）。可見技職教育不管是學生還是師資，都要跟產業界結合，才能符合職場需求。

二、調查結果對教育的意義

這次調查對於技職教育的規劃具有深刻的意義，政府應該要將技職校院的

學校教育和產業發展鏈結，強化就業能力，民眾就會提高對技職教育的接受度；而技職教育的內容要透過技職證照反應所需具備的技能、及工作態度，讓師生的教與學都能跟產業界結合，才能讓技職教育為個人、家庭、國家經濟建設再創新的榮景。以下簡要條列三點作為教育政策的建議：

- （一）技職教育要和產業發展鏈結，強化學生就業能力就能提升民眾接受度。
- （二）技職教育的內容包括透過證照反映出的技能及工作態度等軟實力。
- （三）技職體系師生的教與學都要規劃具體的制度與措施與產業界結合。

附錄：技職教育重要議題民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您是否同意目前學生就讀技職學校是有前途的？

- （1）很同意 （2）還算同意 （3）不太同意 （4）很不同意
- （5）不知道 / 無意見 / 未回答

備註：技職學校係指高職、專科、技術學院及科技大學。

2. 您是否同意目前高職生畢業後，應該先就業再升學？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

3. 您認為哪些作法能吸引優秀國中畢業生就讀高職，以提升高職教育的地位？【複選】

- (1) 學費和雜費全免 (2) 對優秀國中生自願就讀高職者，提供高額獎學金 (3) 保障有技術職業證照的學生就業 (4) 畢業就有就業的機會 (5) 先就業後，保障有機會進入公立科技大學就讀

備註 1：優秀國中生係指技藝或學業表現在全校前幾名的國中學生。

備註 2：技術職業證照係指技術士證照，包括：汽車修護、美容美髮、中西餐烹調、室內配線、機械製圖、地政士等證照，如同會計師、建築師、醫師的證照一樣。

4. 您是否同意目前高職畢業生升學率高達八成以上，會影響高職畢業生動手實作的能力？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 您是否同意目前教育部獎勵科技大學再增設五專部，以補充產業界勞動力的不足？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 您是否同意目前科技大學或技術學院所設的科系，能配合國家經濟建設與產業發展的需要？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

7. 您認為有哪些作法可使技職學校畢業生的能力，更符合產業界的需求？【複選】

- (1) 加強學生到企業界實習 (2) 延聘企業界的技師到校教學
(3) 依產業需求，配合調整技專校院科系 (4) 鼓勵企業提供新的設備讓學生學習（或實習）

備註 1：技職學校係指高職、專科、技術學院及科技大學。

備註 2：技專校院係指專科、技術學院及科技大學。

8. 您是否同意目前我國就業市場已經重視技術職業證照？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：技術職業證照係指技術士證照，包括：汽車修護、美容美髮、中西餐烹調、室內配線、機械製圖、地政士等證照，如同會計師、建築師、醫師的證照一樣。

9. 您是否支持透過法令修訂，規定企業需聘用一定比例具有技術職業證照者，並作為敘薪及升遷的依據？

- (1) 很支持 (2) 還算支持 (3) 不太支持 (4) 很不支持
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：技術職業證照係指技術士證照，包括：汽車修護、美容美髮、中西餐烹調、室內配線、機械製圖、地政士等證照，如同會計師、建築師、醫師的證照一樣。

10. 您認為企業僱用技職學校畢業生工作，比較重視的是哪一些條件？【複選】

- (1) 擁有技術證照 (2) 工作態度與敬業精神 (3) 創新與學習能力
(4) 學歷的高低 (5) 實習或打工經驗

備註：技職學校係指高職、專科、技術學院及科技大學。

11. 您是否同意技職學校教師要定期到產業界工作一段時間，再回學校教書？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

備註：技職學校係指高職、專科、技術學院及科技大學。

重要教育議題民意調查（一）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（Computer-Assisted Telephone Interviewing，CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2017 年 3 月 20 日至 21 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2017 年 3 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,073 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 重要教育議題民意調查（一）調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	526	48.9%
	女性	547	51.1%
合計		1,073	100%
居住地區	北北基	321	29.9%
	桃竹苗	164	15.3%
	中彰投	204	19.0%
	雲嘉南	158	14.7%
	高屏澎	172	16.0%
	宜花東金馬	54	5.0%
合計		1,073	100%
年齡	20-34 歲	280	26.3%
	35-49 歲	319	30.0%
	50-64 歲	290	27.2%
	65 歲以上	176	16.5%
合計		1,065	100%
學歷	國中以下	270	25.3%
	高中職	302	28.3%
	大專以上	495	46.4%
合計		1,067	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 10 題（詳如附錄），內容主要包括：教育部較不重視的教育階段、明星高中存在之必要性、教官退出校園、國中小老師合理的退休年齡、政府投入大筆經費讓頂尖大學追求世界排名、「青年教育與就業儲蓄帳戶」政策、應優先推動之幼兒教育政策、十二年國教實施成功情形、

「申請入學」進入大學學生比例增加的接受度、大學招陸生要簽署「一個中國承諾書」等問題。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾有 11.9% 認為教育部較不重視「大學教育」，24.2% 認為「技職教育」，14.0%「國民教育」，19.9%「幼兒教育」。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）34 歲以下者，以及家中有小孩就讀幼兒園者，表示教育部較不重視「幼兒教育」的比率相對較高，分別為 27.9% 與 29.6%。
- （二）35 至 49 歲者，以及居住桃竹苗地區者，表示教育部較不重視「技職教育」的比率相對較高，分別為 29.7% 與 32.9%。

二、受訪民眾有 49.4% 認為明星高中有存在的必要（14.5% 為很有必要，34.9% 為還算有必要），36.0% 沒有必要（9.1% 為很沒必要，26.9% 為不太有必要）。

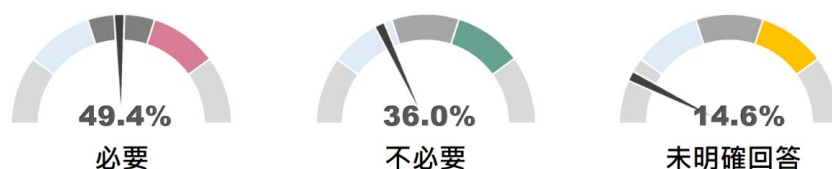


圖 1 民眾認為明星高中存在之必要性

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住桃竹苗地區者，或大專以上教育程度者，表示有必要的比率相對較高，比率分別為 63.2% 與 61.1%。
- (二) 35 至 49 歲者，或高中／職教育程度者，表示沒必要的比率相對較高，比率分別為 41.3% 與 46.6%。
- (三) 家中有小孩就讀高職者，表示沒必要的比率相對較高，達 54.3%；家中有小孩就讀一般大學者，表示有必要的比率相對較高，達 61.7%。

三、教育部正在推動學校教官全面退出校園，節省下來的經費改用來聘請輔導人員或保全人員。有 39.3% 受訪民眾表示同意此做法（16.5% 為很同意，22.8% 為還算同意），49.6% 不同意（24.2% 為很不同意，25.4% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住宜花東金馬地區者，表示同意的比率相對較高且超過五成，達 54.8%；居住中彰投地區者，表示不同意的比率相對較高且超過五成，達 58.6%。
- (二) 大專以上及高中／職教育程度者，表示不同意的比率皆過半，分別達 61.3% 與 51.8%。

四、目前國中國小老師平均退休年齡是 53 歲，有 29.5% 受訪民眾認為合理退休年齡為 50-54 歲，其次依序為 60-64 歲（26.2%），55-59 歲（24.4%），65 歲以上（8.2%），以及 49 歲以下（1.8%）。

經變項交叉分析後，得知：家中有小孩就讀國中、國小及幼兒園者，表示國中小老師合理的退休年齡為 50 至 54 歲的比率相對較高，分別達

35.8%、32.8% 與 36.5%。

五、受訪民眾有 49.6% 贊成教育部繼續投入大筆經費，讓國內頂尖大學追求世界排名（18.4% 為很贊成，31.2% 為還算贊成），39.5% 不贊成（13.1% 為很不贊成，26.4% 為不太贊成）。



圖 2 民眾贊成政府投入大筆經費讓頂尖大學追求世界排名之情形

經變項交叉分析後，得知：34 歲以下者，表示贊成的比率相對較高且超過五成，比率達 61.8%。

六、政府為鼓勵青年有工作經驗後再升學，高中職學生畢業後如果先去工作，除了薪資以外，每個人每個月政府還補助 1 萬元，最多可領 3 年。有 48.9% 受訪民眾表示贊成這樣的做法（23.1% 為很贊成，25.8% 為還算贊成），43.0% 不贊成（23.5% 為很不贊成，19.5% 為不太贊成）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住宜花東金馬地區者，表示贊成的比率相對較高且超過六成，達 70.0%。
- （二）家中有小孩就讀高中、高職者，表示贊成的比率相對較高且都超過五成；尤其，家中有小孩就讀高職者，表示贊成的比率達 71.7%。

七、教育部打算推動「公共化幼兒園」政策，協助各地方政府增設

幼兒園，提高公立幼兒園的比例；但有專家學者主張應該推動「國民教育向下延伸一年」，讓五歲幼兒免費就讀幼兒園。有 49.0% 受訪民眾認為應該優先推動「公共化幼兒園」，40.1% 認為「國民教育向下延伸一年」。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住宜花東金馬地區者，以及 34 歲以下者，認為應該優先推動「公共化幼兒園」的比率相對較高，分別達 59.1% 與 57.2%。
- （二）居住桃竹苗地區者，以及 35 至 49 歲者，認為應該優先推動「國教向下延伸一年」的比率相對較高，分別達 46.1% 與 44.1%。

八、十二年國教從 2014 年實施到現在，有 27.7% 受訪民眾認為實施成功（3.6% 為非常成功，24.1% 為還算贊成），52.4% 不成功（21.2% 為非常不成功，31.2% 為不太成功）。



圖 3 民眾認為十二年國教實施成功之情形

經變項交叉分析後，得知：

- （一）除了居住桃竹苗及雲嘉南地區者以外，居住其他所有地區者，認為十二年國教實施不成功的比率皆超過五成。
- （二）家中有小孩就學且無論就讀哪一教育階段者，認為十二年國教實施不成功的比率皆達五成以上。

九、根據大學入學資料，近年來用「申請入學」管道進入大學就讀的學生比例愈來愈高，用「考試分發」錄取的比例則愈來愈低。有 35.4% 受訪民眾表示能接受這樣的情形（8.9% 為很能接受，26.5% 為還算能接受），52.7% 不能接受（19.4% 為很不能接受，33.3% 為不太能接受）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）除了居住雲嘉南地區者以外，居住其他所有地區者，表示不接受的比率皆超過五成。
- （二）家中有小孩就學且無論就讀哪一教育階段者，表示不接受的比率皆達五成以上。

十、根據報導，台灣有些公私立大學為招收中國的學生，簽署「一個中國承諾書」。有 51.2% 受訪民眾認為此舉會「侵犯大學學術自由」，有 50.4% 認為會「危害台灣國家主權」。

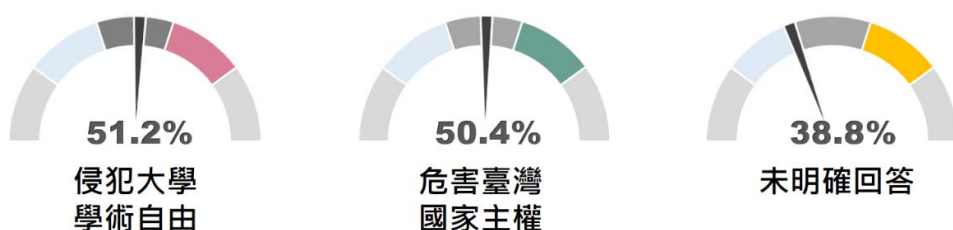


圖 4 民眾對大學為招收中國學生簽署「一個中國承諾書」之看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住宜花東金馬地區者，或 34 歲以下者，認為此舉會「侵犯大學學術自由」的比率相對較高，分別達 60.3% 與 54.9%。
- （二）居住宜花東金馬地區者，或 34 歲以下者，認為此舉會「危害臺灣國家主權」的比率相對較高，分別達 60.0% 與 55.5%。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）教育部較不重視技職教育和幼兒教育

在「大學教育」、「技職教育」、「國民教育」、「幼兒教育」四個選項中，受訪民眾認為教育部較不重視「技職教育」（24.2%）和「幼兒教育」（19.9%）。由於教育部長期對技職教育和幼兒教育的忽略，因此有近半數（48.9%）受訪民眾贊成「青年教育與就業儲蓄帳戶」政策，也有近半數（49.0%）認為政府應該優先推動「公共化幼兒園」政策，並逐漸朝「國民教育向下延伸」（40.1%）一年做準備。

（二）對國民教育的看法呈現兩個族群

在國民教育方面，過半數（52.4%）受訪民眾認為十二年國教自 2014 年實施以來並不成功；近半數（49.4%）認為明星高中還是有存在的必要；近半數（49.6%）不贊成教官全面退出校園。受訪民眾對以上三個國民教育議題的看法呈現兩個族群，同意、不同意者多在五成左右，可見民眾對國民教育議題的分歧。即使對於國中小教師合理的退休年齡意見也是分歧，但累計受訪民眾認為合理退休年齡在 55 歲以上者（58.8%），是比較一致的趨勢。

（三）對大學教育的看法以追求績效卓越、民主自由為主

在大學教育方面，有近半數（49.6%）受訪民眾贊成教育部應繼續投入大筆經費，讓國內頂尖大學追求世界排名；過半數（52.4%）不能接受近年來大學「申請入學」學生比例越來越高、「考試分發」錄取則越來越低的現象；對於大學為招收中國學生簽署「一個中國承諾書」，則有過半數受訪民眾認為此舉會「侵犯大學學術自由」（51.2%），以及「危害台灣國家主權」（50.4%），教育部應做出明確規範，讓大學依循。受訪民眾關心大學教育是否具有辦學績

效和卓越的國際競爭力，能否追求學術自治和民主自由。

二、調查結果對教育的意義

（一）教育部未來應該更重視技職教育和幼兒教育

依上述民意調查結果，建議教育部未來應該更重視技職教育和幼兒教育，挹注更多的經費在這兩個階段。首先在技職教育方面，除了提早讓學生進行職業試探，規劃生涯發展外，也要和國家經濟政策和產業連結，帶動國家整體的經濟和產業發展；而在幼兒教育方面，應該擴大幼兒園公共化的數量，減輕家長負擔，並全面提升私立幼兒園環境、設施和教學品質，讓我國幼兒有優質的早期學習經驗，贏在起跑點。

（二）國民教育應同時兼顧公平與卓越，而人事制度改革應有配套措施

在國民教育方面，教育部應該檢討受訪民眾認為十二年國民教育不成功的原因，在逐漸讓各高中職優質化、建立各校特色的同時，也不該壓抑現有傳統的公立明星高中，讓各校均能辦出特色，供家長和學生做適性的選擇。而在國民教育的人事制度方面，雖然也有近四成（39.3%）同意教官應該全面退出校園，但是改聘輔導人員或保全人員是否能取代原有教官維護校園安全和輔導學生的功能，要有更明確的配套措施說服民眾；至於年金改革，將目前國中小學教師退休年齡從目前平均 53 歲往後延，是有過半數受訪民眾同意的，但是往後延會不會影響其教學品質，有無配套措施，例如：年齡較高老師減少授課時數，增加兼任行政、輔導新進教師、教材教具研發等工作，教育部應做更全盤的規劃。

（三）大學教育應集中資源、厚植國際競爭力，而入學制度要公平合理

在大學教育方面，受訪民眾也支持政府再投入經費、集中資源，讓頂尖大學，追求世界排名，畢竟學術研究和人才培育的國際化，才能和世界接軌，厚植國家的競爭力。然而受訪民眾對於大學近年來「申請入學」學生比例較「考

試分發」錄取愈來愈高，表示不能接受和憂心，說明民眾認為大學教育仍是社會階級流動的重要機制，應該考慮讓弱勢學生有公平、合理的人學機會。

附錄：重要教育議題民意調查（一）問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】

1. 您認為教育部長期以來，比較忽視下列哪一種教育？

(1) 大學教育 (2) 技職教育 (3) 國民教育 (4) 幼兒教育 (5) 其他
說明：

A. 技職教育：包括科技大學、科技學院及高職的學校教育。

B. 國民教育：包括國中小及高中的學校教育。

2. 您贊成明星高中有繼續存在的必要嗎？

(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 其他

3. 學校教官全面退出校園，改由輔導人員或保全人員取代，請問您同意嗎？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 其他

4. 目前國中小教師平均 53 歲退休，您認為合理的退休年齡是幾歲？
（1）50-54 歲（2）55-59 歲（3）60-64 歲（4）65 歲（5）其他
5. 您是否贊成政府繼續投入大筆經費，讓國內頂尖大學追求世界排名？
（1）非常贊成（2）贊成（3）不贊成（4）非常不贊成（5）其他
6. 政府為鼓勵高中職畢業學生，先就業 1-3 年後再升學，提供每人一年十二萬元的經費補助，請問您贊成嗎？
（1）非常贊成（2）贊成（3）不贊成（4）非常不贊成（5）其他
7. 政府打算推行「公共化幼兒園」政策，以提高公立幼兒園的比例；民間主張「國教向下延伸一年」，讓五歲幼兒免費入幼兒園。您認為這兩項政策哪一項應該優先推動？
（1）公共化幼兒園（2）國教向下延伸一年（3）其他
8. 依規定，中小學課程綱要審議會必須納入學生代表參與審查，請問您贊成嗎？
（1）非常贊成（2）贊成（3）不贊成（4）非常不贊成（5）其他
9. 進入大學就讀，近年來用「申請入學」管道錄取的比例愈來愈高，用「考試分發」錄取的比例則愈來愈低，您是否贊成這樣的趨勢？
（1）非常贊成（2）贊成（3）不贊成（4）非常不贊成（5）其他
- 說明：
- A. 申請入學：學生於一月或二月參加學科能力測驗，並參加所選大學校系規定的甄試（包括面試、書面資料審查等），再依總成績決定是否錄取。
- B. 考試入學：學生於七月參加大學校系指定科目考試，依成績決定是否錄取。
10. 為招收中國學生，台灣多所公私立大學簽下一個中國承諾書，您認為是否會：
（1）踐踏大學學術自由（2）危害台灣國家主權
（3）無關緊要（4）其他

重要教育議題民意調查（二）

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2019 年 4 月 1 日至 3 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

- （一）本次調查在樣本抽樣設計係依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部 2019 年 2 月公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。
- （三）依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,072 人，其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 重要教育議題民意調查（二）樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	525	49.0%
	女性	547	51.0%
合計		1,072	100%
居住地區	北北基	316	29.6%
	桃竹苗	165	15.4%
	中彰投	206	19.2%
	雲嘉南	157	14.6%
	高屏澎	174	16.2%
	宜花東金馬	54	5.0%
合計		1,072	100%
年齡	20-34 歲	266	25.0%
	35-49 歲	316	29.7%
	50-64 歲	291	27.3%
	65 歲以上	192	18.0%
合計		1,065	100%
學歷	國中以下	248	23.2%
	高中職	299	28.0%
	大專以上	521	48.8%
合計		1,068	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 12 題（詳如附錄），內容主要包括：民眾對政府是否應優先實施五歲幼兒教育義務化，及若正式實施義務化後其選擇之取向；民眾認為學校媒體教育應該強調國家安全或新聞自由；民眾對教育部規定國中小不能就考試成績進行排名、不能使用參考書和測驗卷、寒暑假或放學後不能教新的進度；以及配合政策時令，針對行政院院會通過《教師法》修法草案，以加速淘汰不適任教師問題等看法。

四、資料分析方法

- （一）計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- （二）針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

- 一、受訪民眾對「教育部修正《教師法》，剛獲行政院通過，明訂性侵、虐童，和體罰或霸凌學生造成其身心嚴重傷害的不適任教師，最重可解聘及終身不得聘任」，有 94.5% 表示贊同（62.5% 為很贊同，32.0% 為還算贊同），有 3.2% 表示不贊同（0.6% 為很不贊同，2.6% 為不太贊同）。

經變項交叉分析後，無論不同的性別、地區、年齡、學歷、以及家中有小孩就讀國中或國小的受訪民眾，其贊同這項修法的比例，皆高於九成以上，尤其家中有小孩就讀國中或國小的受訪民眾，贊同的比例更高達 97.2%。

- 二、受訪民眾對「新修正的《教師法》規定，學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一」，有 71.0% 表示贊同（26.2% 為很贊同，44.8% 為還算贊同），有 15.3% 表示不贊同（3.5% 為很不贊同，11.8% 為不太贊同）。



圖 1 受訪民眾為孩子選擇大學所依據之條件

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 年齡愈輕的受訪民眾，贊同「新修正的《教師法》規定，學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一」的比例愈高（20-34 歲者為 81.4%、35-49 歲者為 74.6%、50-64 歲者為 67.3%、65 歲者以上為 55.2%）；
- (二) 學歷愈高的受訪民眾，贊同「新修正的《教師法》規定，學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一」的比例愈高（大專以上者為 75.9%、高中 / 職者為 72.3%、國中以下者為 58.3%）。

三、受訪民眾對「法令規定國中小不能公開學生個別考試成績的班級或學校排名」，有 51.6% 表示同意（22.4% 為很同意，29.2% 為還算同意），有 41.7% 表示不同意（14.1% 為很不同意，27.6% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 居住北北基地區的受訪民眾，對「國中小不能公開學生個別考試成績的全班或全校排名」，表示同意比例相對較高，為 57.5%；但居住桃竹苗及中彰投地區者，表示不同意的比例相對較高（桃竹苗地區為 49.3%、中彰投地區為 50.1%）；
- (二) 20-34 歲與 35-49 歲的受訪民眾，對「國中小不能公開學生個別考試成績的全班或全校排名」，表示同意的比例相對較高，分別為 57.0% 與 52.0%。

四、受訪民眾對於「政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到傷害，就有可能被處分或免職」，有 65.8% 認為會使教師因此不敢管教學生，有 21.7% 認為有助於防止教師不當管教學生。



圖 2 民眾對教師管教學生規定之看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）對於「政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到傷害，就有可能被處分或免職」，年齡愈輕的受訪民眾，認為「使教師因此不敢管教學生」的比例愈高（20-34 歲者為 71.3%、35-49 歲者為 72.3%、50-64 歲者為 66.0%、65 歲者以上為 47.0%）；
- （二）對於「政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到傷害，就有可能被處分或免職」，學歷愈高的受訪民眾，認為「使教師因此不敢管教學生」的比例愈高（大專以上者為 75.8%、高中 / 職者為 63.3%、國中以下者為 48.1%）。

五、受訪民眾對於「《國民教育法》規定國中小校長在同一學校只能連任一次，不論辦學好壞都必須調校，優秀校長不能在同一學校繼續服務」，有 38.3% 認為合理（15.5% 為很合理，22.8% 為還算合理），有 56.8% 認為不合理（21.6% 為很不合理，35.2% 為不太合理）。

經變項交叉分析後，得知：對於「《國民教育法》規定國中小校長在同一學校只能連任一次，不論辦學好壞都必須調校，優秀校長不能在同一學校繼續服務」，家中有小孩就讀高中以下階段學校的受訪民眾，皆有超過六成以上認為不合理（家中有小孩就讀高中／職、國中、國小、幼兒園民眾的比例分別為 62.6%、61.5%、62.1%、61.5%）。

六、受訪民眾對於教育部規定：

- （一）老師上課不能使用參考書，有 22.1% 認為合理（8.9% 為很合理，13.2% 為還算合理），有 70.8% 認為不合理（22.9% 為很不合理，47.9% 為不太合理）；
- （二）老師上課不能使用測驗卷，有 20.2% 認為合理（7.5% 為很合理，12.7% 為還算合理），有 72.8% 認為不合理（23.3% 為很不合理，49.5% 為不太合理）；
- （三）老師不能使用參考書或測驗卷作為家庭作業，有 24.5% 認為合理（9.1% 為很合理，15.4% 為還算合理），有 69.8% 認為不合理（22.3% 為很不合理，47.5% 為不太合理）。

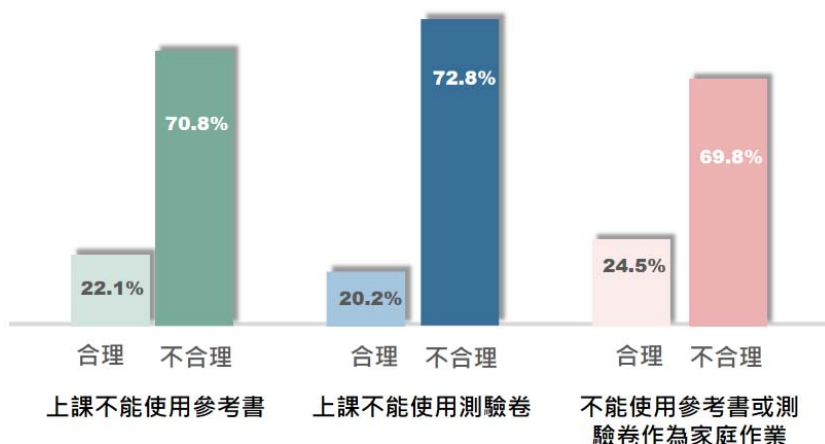


圖 3 民眾對教師不能使用參考書和測驗卷的看法

經變項交叉分析後，得知：大專以上學歷的受訪民眾，對於老師上課不

能使用參考書和測驗卷，以及家庭作業不能使用參考書或測驗卷，認為不合理的比例相對較高，皆在七成五左右。

七、受訪民眾對「教育部規定學校在寒暑假或放學後，不能再幫學生上正課，教新的教學進度」，有 42.6% 認為合理（18.7% 為很合理，23.9% 為還算合理），有 52.4% 認為不合理（18.3% 為很不合理 34.1% 為不太合理）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）對於「教育部規定學校在寒暑假或放學後，不能再幫學生上正課，教新的教學進度」，年齡愈大的受訪民眾，認為不合理的比例愈高（65 歲者以上為 57.2%、50-64 歲者為 58.9%、35-49 歲者為 54.3%、20-34 歲者為 40.5%）；
- （二）對於「教育部規定學校在寒暑假或放學後，不能再幫學生上正課，教新的教學進度」，高中 / 職以下學歷的受訪民眾表示不合理的比例相對較高（國中以下者為 58.2%、高中 / 職者為 59.3%）。

八、受訪民眾對於教育部關心學生，規定國中小福利社只能賣健康食物及文具用品，有 73.9% 認為合理（48.9% 為很合理，25.0% 為還算合理），有 24.3% 認為不合理（8.1% 為很不合理，16.2% 為不太合理）。

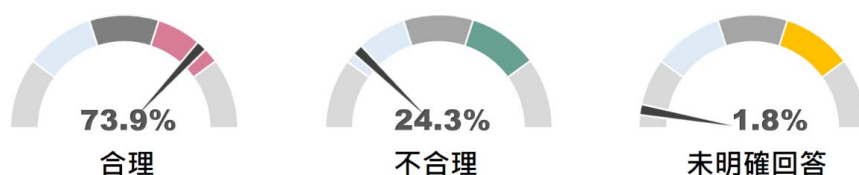


圖 4 民眾對國中小福利社只能販售健康食物及文具用品之看法

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 對於教育部關心學生，規定國中小福利社只能賣健康食物及文具用品，女性受訪民眾表示合理的比例相對較高，為 79.3%；男性受訪民眾表示合理的比例則為 68.3%；
- (二) 對於教育部關心學生，規定國中小福利社只能賣健康食物及文具用品，年齡愈高的受訪民眾，認為這項規定合理的比例愈高（65 歲者以上為 79.9%、50-64 歲者為 77.1%、35-49 歲者為 73.3%、20-34 歲者為 66.6%）。

九、憲法保障言論自由，但假新聞普遍流傳，可能影響社會安定或國家安全，為防止假新聞，受訪民眾有 74.1% 認為應強調「國家安全比新聞自由重要」，有 16.6% 認為應強調「新聞自由比國家安全重要」。

經變項交叉分析後，得知：憲法保障言論自由，但假新聞普遍流傳，可能影響社會安定或國家安全，為防止假新聞，無論不同性別、地區、年齡、學歷的受訪民眾，認為「國家安全比新聞自由重要」的比例，皆遠高於認為「新聞自由比國家安全重要」。

十、受訪民眾對於政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化，以解決目前幼兒教育的問題，有 75.3% 表示同意（44.9% 為很同意，30.4% 為還算同意），有 22.6% 表示不同意（7.3% 為很不同意，15.3% 為不太同意）。

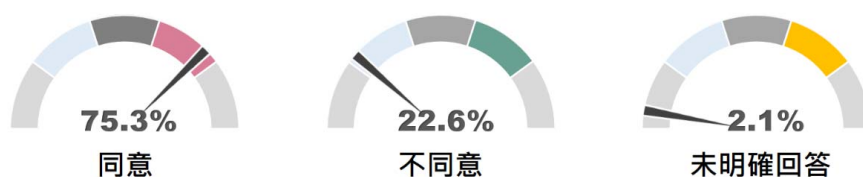


圖 5 民眾對政府應優先實施五歲幼兒教育義務化之看法

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在雲嘉南地區的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比例相對較高，達 81.2%；
- （二）年齡在 65 歲以上的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比率相對較高，達 82.8%；
- （三）家有小孩讀幼兒園的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比率相對較高，達 81.4%。

十一、如果政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，受訪民眾有 34.5% 認為家長會選擇公立幼兒園，有 9.2% 認為私立幼兒園，有 52.5% 認為公、私立幼兒園都可以。

經變項交叉分析後，得知：如果政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，50 歲以上的受訪民眾，認為家長會選擇公立幼兒園的比例相對較高（50-64 歲者為 39.9%、65 歲以上者為 45.6%）；而 49 歲以下的受訪民眾則認為家長選擇公、私立幼兒園都可以的比例相對較高（20-34 歲者為 58.8%、35-49 歲者為 62.3%）。

十二、受訪民眾對於「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程」，有 77.0% 表示同意（45.8% 為很同意，31.2% 為還算同意），有 19.4% 表示不同意（4.5% 為很不同意，14.9% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）居住在雲嘉南地區的受訪民眾，對「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程」，表示同意的比例最高，達 83.1%；
- （二）高中 / 職以下學歷的受訪民眾，對「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程」，表示同意的比例相對較高（高中 / 職為 83.5%、國中以下為 86.4%）。

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）為防止假新聞，超過七成的受訪民眾認為媒體教育應強調「國家安全比新聞自由重要」

憲法保障言論自由，但當前假新聞，假消息普遍流傳，可能影響到我國社會安定或國家安全。因此，為避免誤導大眾，端正視聽，受訪民眾有 74.1% 認為媒體教育應強調「國家安全比新聞自由重要」。而無論不同性別、地區、年齡、學歷的受訪民眾，認為「國家安全比新聞自由重要」的比例，皆遠高於認為「新聞自由比國家安全重要」，此亦凸顯媒體教育教導民眾分辨與防範假訊息的重要性。

（二）超過七成的受訪民眾贊同學校處理教師解聘、不續聘及停聘，教評會的教師代表比例少於委員總額之半

行政院院會 2019 年 3 月 7 日通過《教師法》修正草案，並送立法院審議。草案規定學校教師評審委員會處理教師解聘、不續聘、停聘案時，應增聘校外學者專家，讓未兼行政或董事的教師人數少於委員總額之半。對此，受訪民眾有超過七成（71.0%）表示贊同，且年齡愈輕或學歷愈高的受訪民眾，贊同這項修法的比例都愈高，其中，35-49 歲的受訪民眾有 74.6% 贊同，而大專以上的受訪民眾有 75.9% 贊同。

修正草案還規定，經調查或判決有性侵害、性騷擾或性霸凌行為屬實，或確認依《兒童及少年性剝削防制條例》及《兒童及少年福利與權益保障法》相關規定處罰，或體罰、霸凌學生造成其身心嚴重侵害，這樣不適任教師，最重可解聘及終身不得聘任。對於這項修法，無論不同性別、地區、年齡、學歷、以及家中有小孩就讀國中或國小的受訪民眾，皆有高於九成以上表示贊同。尤其家有小孩就讀國中小的受訪民眾，贊同比例更高達 97.2%。

綜上，調查結果顯示大多數民眾認同本次《教師法》修正草案，應可完善

不適任教師處理機制、增進教師教學品質、維護學生受教權益。

（三）六成五的受訪民眾認為老師管教學生，只要學生覺得身心受到傷害，就有可能處分或免職，會使教師因此不敢管教學生

除了《教師法》，本會舉出與中小學教學密切相關的中央法令，詢問民眾的看法。

目前政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到傷害，就有可能被處分或免職。然而，這樣的標準模糊不易認定，故有 65.8% 的受訪民眾認為，這項規定會使教師因此不敢管教學生。而年齡愈輕、學歷愈高的受訪民眾，認為「教師因此不敢管教學生」的比例都愈高。其中，35-49 歲民眾的比例為 72.3%，而大專以上民眾的比例為 75.8%。

此外，有 56.8% 的受訪民眾，對於國中小校長在同一學校只能連任一次，不論辦學好壞都須調校，使得優秀的校長也不能在同一學校繼續服務的規定，認為不合理。尤有進者，家中有小孩就讀高中以下學校的受訪民眾，有六成以上認為這項《國民教育法》的規定不合理。

（四）教育部規定老師上課不能使用參考書，但七成受訪民眾認為不合理

針對學生的學習與評量，教育部規定學校和教師不得以參考書為教學內容，所指定的家庭作業也不能是參考書或測驗卷的內容，以促進教學正常化。然而，有七成的受訪民眾認為這項政策不合理。其中，大專以上學歷的受訪民眾，認為這項規定不合理的比例相對較高，達七成五左右。

對於學校評量學生的學習成果，為維護學生的權益，教育部規定不得公開呈現個別學生成績在班級與學校的排名，有超過半數（51.6%）的受訪民眾表示同意。調查結果還顯示，居住北北基地區的受訪民眾表示同意比例相對較高，達 57.5%；但居住在桃竹苗及中彰投地區的民眾，卻有近半數表示不同意（桃竹苗地區為 49.3%、中彰投地區為 50.1%）。

此外，目前國民中小學依規定辦理的課後輔導及寒暑假學藝活動，須以自由參加為原則，其課程內容以複習為主，老師不能上正課，教新的教學進

度。教育部立意良善，然而，52.4% 的受訪民眾仍認為不合理，其中，35 歲以上受訪民眾皆有超過半數認為不合理（65 歲者以上為 57.2%、50-64 歲者為 58.9%、35-49 歲者為 54.3%）。

（五）超過七成的受訪民眾同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化，以解決目前幼兒教育的問題

本會 2018 年 2 月針對政府推動五歲幼兒教育義務化的議題進行民意調查，本次調查再做追蹤。無論 2018 年或 2019 年，調查結果顯示皆有四分之三以上受訪民眾同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化，以解決目前幼兒教育的問題，且家有小孩就學幼兒園的受訪民眾，同意的比例皆高達八成以上。

如果政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，有 52.5% 的受訪民眾認為家長選擇公、私立幼兒園都可以，較 2018 年的比例（39.0%）提高 13 個百分點。此外，對於五歲幼兒教育義務化的實施，兩年調查結果都顯示有四分之三以上受訪民眾認為政府應該儘快公布時程，其中，居住在雲嘉南地區的民眾，表示同意的比例皆達八成以上。

二、調查結果對教育的意義

（一）及時反映「處理不適任教師」政策之民意趨向

本次調查期間因適逢教育部與行政院為有效解決學校不適任教師問題，完成《教師法》部分條文的修正草案，即將送立法院進行審議。為適時掌握國人對此議題之政策知覺，特將此一議題納入電話訪談之中。結果顯示，受訪民眾對「明訂性侵、虐童，和體罰或霸凌學生造成其身心嚴重傷害的不適任教師，最重可解聘及終身不得聘任」，幾近全數表示贊同；對「學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一」，也獲得七成以上受訪者的支持。從政策合法化的角度來說，當此一修正草案送進立法院審議之時，勢必將獲得更多強而有力的支持，因此，藉由民意調查及時反映政策時令的作法，將可提供立法者與審議者察覺民意、掌握民意，

進而提高執行之效益。

（二）偕同檢視教育政策法令規範之合理性

教育部經常基於學校教學正常化的要求，透過教育法律或行政命令明訂若干學校不可做的規範，例如，學校在寒暑假或放學後，不能上正課，不能教新內容；上課不能使用參考書、測驗卷；不能公開學生個別考試成績的班級或學校排名；不能以學科考試辦理招生等等，立意雖好，然從本次調查結果顯示，受訪民眾卻有不同的看法，認為某些法令規範不甚合理，亟需教育行政當局重新檢視，並且於必要時能予以修正、調整，以符時宜。

（三）再度肯認實施「五歲幼兒教育義務化」的時代需求

本次調查內容，部分係以 2018 年 2 月所做「五歲幼兒教育義務化」題目，進行民意之追蹤調查。由調查數據可顯著看出，受訪民眾不僅再度認為實施五歲幼兒教育義務化政策的時機已趨成熟，且期望政府應優先實施，以解決目前幼兒教育的問題。爰此，政府教育部門應再度接受此一新民意，著實進行五歲幼兒教育義務化之政策規劃，並適時公布實施期程，以求快速回應民意需求。顯見，這樣的民意調查實具有其意義與價值。

附錄：重要教育議題民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

◎國中以下 ◎高中 ◎高職 ◎專科學校 ◎大學 ◎研究所

【問卷內容】

1. 教育部修訂《教師法》，剛獲行政院通過，明訂性侵（狼師）、虐童，和體罰或霸凌學生造成其身心嚴重傷害的不適任教師，最重可解聘及終身不得聘任，您是否贊同這項修法？
(1) 很贊同 (2) 還算贊同 (3) 不太贊同 (4) 很不贊同
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
2. 新修正的《教師法》規定，學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一，您是否贊同這項修法？
(1) 很贊同 (2) 還算贊同 (3) 不太贊同 (4) 很不贊同
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
備註：為避免官官相護，將原規定教師代表超過半數，修改為少於半數。
3. 法令規定國中小不得將學生個別考試成績，在班級及學校公開排名，請問您同意嗎？
(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答
4. 政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到侵害，就有可能被處分或免職。這項規定您認為【單選】：
(1) 有助於防止教師不當管教學生
(2) 使教師因此不敢管教學生
(3) 不知道 / 無意見 / 未回答
5. 《國民教育法》規定國中小校長在同一學校只能連任一次，不論辦學好壞都須調校，您認為優秀校長不能在同一學校繼續服務，必須定時調動的規定合理嗎？

- (1) 很合理 (2) 還算合理 (3) 不太合理 (4) 很不合理
(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 教育部對老師下列教學的規定，您覺得合理嗎？

	非常不合理	不太合理	合理	非常合理	不知道/無意見/ 未回答
(1)上課不能使用參考書	☐	☐	☐	☐	☐
(2)上課不能使用測驗卷	☐	☐	☐	☐	☐
(3)家庭作業不能使用參考書或測驗卷	☐	☐	☐	☐	☐

7. 教育部規定學校在寒暑假或放學後，不能再幫學生上正課，教新的教學進度，您覺得這樣的規定合理嗎？
（1）很合理 （2）還算合理 （3）不太合理 （4）很不合理
（5）不知道 / 無意見 / 未回答
8. 教育部關心學生，規定國中小福利社只能賣健康食物及文具用品，請問您認為這樣的規定合理嗎？
（1）很合理 （2）還算合理 （3）不太合理 （4）很不合理
（5）不知道 / 無意見 / 未回答
9. 憲法保障言論自由，但假新聞普遍流傳，可能影響社會安定或國家安全，為防止假新聞，您認為學校媒體教育應該強調：
（1）國家安全比新聞自由重要
（2）新聞自由比國家安全重要
（3）不知道 / 無意見 / 未回答
10. 為了有助於解決目前幼兒教育的問題，您是否同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化？
（1）很同意 （2）還算同意 （3）不太同意 （4）很不同意
（5）不知道 / 無意見 / 未回答
備註：義務化：免繳學費，而且像入小學一樣，全部都須入園就讀。
11. 若政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，您會為小孩選擇什麼幼兒園？
（1）公立幼兒園 （2）私立幼兒園 （3）公、私立幼兒園都可以
12. 您是否同意政府應該宣布五歲幼兒教育義務化實施的時程表？
（1）很同意 （2）還算同意 （3）不太同意 （4）很不同意
（5）不知道 / 無意見 / 未回答

全民國防教育民意調查

壹、調查設計與實施

一、調查時間與實施方式

本次調查範圍為全國 22 縣市，並以居住調查範圍內年滿 20 歲之民眾為調查對象；實施方式係採電腦輔助電話訪問（CATI），並委由台灣指標調查研究股份有限公司於 2022 年 6 月 18 日至 21 日協助進行電話訪問調查。

二、調查對象

（一）本次調查在樣本抽樣的設計有二：

1. 市內電話調查：依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號；
2. 手機電話調查：以國家通訊傳播委員會（NCC）公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」（手機號碼前五碼之核配狀況），搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼作為實際撥出的電話門號。

（二）為求樣本與母體特徵的結構一致，本次調查乃根據內政部公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，加權後整體樣本已具代表性。

(三) 依上，本次調查之樣本規模共計完成樣本 1,070 人（手機樣本：270，市話樣本：800），其主要分布情形（包括性別、居住地區、年齡與學歷），詳如下表所示。

表 1 全民國防教育民意調查樣本

背景變項		樣本	百分比
生理性別	男性	530	49.5%
	女性	540	50.5%
合計		1,070	100%
居住地區	北北基	316	29.5%
	桃竹苗	170	15.9%
	中彰投	205	19.2%
	雲嘉南	155	14.5%
	高屏澎	171	16.0%
	宜花東金馬	53	5.0%
合計		1,070	100%
年齡	20-34 歲	252	23.6%
	35-49 歲	307	28.7%
	50-64 歲	291	27.2%
	65 歲以上	220	20.6%
合計		1,070	100%
學歷	國中以下	229	21.4%
	高中職	299	27.9%
	大專以上	542	50.7%
合計		1,070	100%

三、問卷設計

本調查問卷係由民調小組成員針對國內、外相關文獻進行研讀、探討與綜合歸納後自編研製而成，題目共計 10 題（詳如附錄），調查內容主要包括：

國人在「認識台灣的國際處境」、「全民對台灣的認同」、「全民保衛國家的安全」、「全民國防安全走入社區」等問題。

四、資料分析方法

- (一) 計算各題「同意」與「不同意」之百分比；
- (二) 針對各項背景變項，分別就百分比的差異進行比較。

貳、調查結果分析

一、受訪民眾有 29.7% 知道「政府近年正在推展『全民國防教育』」。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 男性受訪民眾，對「政府近年正在推展『全民國防教育』」，知道的比率為 40.0%，女性知道的比率僅 19.6%。
- (二) 桃竹苗地區的受訪民眾，對「政府近年正在推展『全民國防教育』」，知道的比率最低，僅 19.6%。
- (三) 年齡在 20-34 歲的受訪民眾，對「政府近年正在推展『全民國防教育』」，知道的比率最高，達 39.2%。

二、受訪民眾有 70.5% 知道「美國總統拜登今 (2022) 年五月在東京記者會表示『如果中國武力侵犯台灣，美國會軍事介入』」。

經變項交叉分析後，得知：

- (一) 男性受訪民眾，對「美國總統拜登表示『如果中國武力侵犯台灣，美國會軍事介入』」，知道的比率為 74.2%；女性知道的比率為 66.9%。
- (二) 北北基地區的受訪民眾，對「美國總統拜登表示『如果中國武力侵犯台灣，美國會軍事介入』」，知道的比率最高，達 76.4%；

宜花東金馬地區知道的比率最低，僅 43.6%。

(三) 年齡在 50 歲以上的受訪民眾，對「美國總統拜登表示『如果中國武力侵犯台灣，美國會軍事介入』」，知道的比率相對較高，都超過 70%。

三、受訪民眾就「美國國務院已經從官方網頁刪除『台灣是中國的一部分』，您覺得刪除這句話，對台灣安全來說重不重要」，有 61.1% 認為重要（33.3% 為很重要，27.8% 為還算重要），有 20.6% 認為不重要（4.1% 為很不重要，16.5% 為不太重要）。



圖 1 民眾就「美國國務院刪除『台灣是中國的一部分』」的看法

經變項交叉分析後，得知：雲嘉南地區的受訪民眾，就「美國國務院已經從官方網頁刪除『台灣是中國的一部分』，您覺得刪除這句話，對台灣安全來說重不重要」，認為重要的比率最高，達 75.8%；宜花東金馬地區認為重要比率最低，僅 48.1%。

四、受訪民眾就「烏俄戰爭對全民國防教育的啟示是『自己的國家自己救』」，有 83.3% 表示同意（40.9% 為很同意，42.4% 為還算同意），僅 10.6% 不同意（2.4% 為很不同意，8.2% 為不太同意）。



圖 2 民眾就「烏俄戰爭的啟示是『自己的國家自己救』」的看法

經變項交叉分析後，得知：年齡在 35-64 歲的受訪民眾，就「烏俄戰爭對全民國防教育的啟示是『自己的國家自己救』」，表示同意的比率接近九成。

五、受訪民眾對「政府應該把『維護國家安全』，列為全民國防教育的首要目標」，有 85.8% 表示同意（34.0% 為很同意，51.8% 為還算同意），有 6.7% 不同意（1.5% 為很不同意，5.2% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 50-64 歲的受訪民眾，對「政府應該把『維護國家安全』，列為全民國防教育的首要目標」，表示同意的比率最高，達 90.3%。
- （二）學歷為高中職的受訪民眾，對「政府應該把『維護國家安全』，列為全民國防教育的首要目標」，表示同意的比率最高，達 92.0%。

六、為強化全民國防教育，保衛國家安全，受訪民眾認為需要加強的項目，依比率由高至低為：「認識台灣的國際處境」（69.9%）、「全民對台灣的認同」（68.7%）以及「全民為台灣犧牲的決心」（41.4%）。

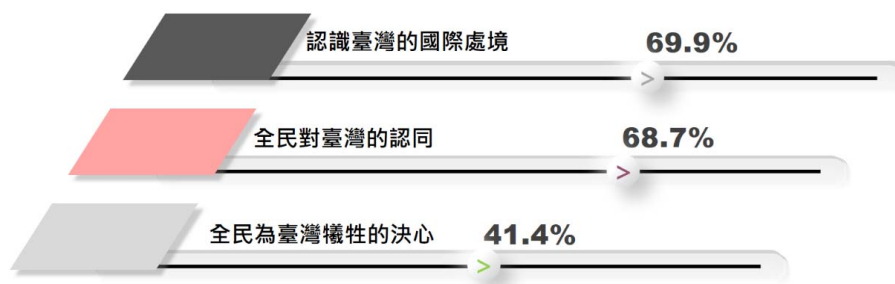


圖 3 為強化全民國防教育，保衛國家安全，民眾認為需要加強的項目

七、受訪民眾對「學校的各種教學設施，應該將戰爭期間全民救災中心的需求納入考慮」，有 80.2% 表示同意（25.7% 為很同意，54.5% 為還算同意），有 10.6% 不同意（3.5% 為很不同意，7.1% 為不太同意）。

八、受訪民眾對「為了強化國人的國家安全知識與技能，全民國防教育應該走入校園與社區」，有 76.3% 表示同意（23.7% 為很同意，52.6% 為還算同意），有 18.0% 不同意（4.1% 為很不同意，13.9% 為不太同意）。

經變項交叉分析後，得知：

- （一）年齡在 20-34 歲受訪民眾，對「為了強化國人的國家安全知識與技能，全民國防教育應該走入校園與社區」，表示同意的比率最高，達 84.0%。
- （二）學歷為高中職受訪民眾，對「為了強化國人的國家安全知識與技能，全民國防教育應該走入校園與社區」，表示同意的比率最高，達 80.2%。

九、受訪民眾對「中小學教師應該定期接受全民國防教育課程」，

有 66.1% 表示同意（19.5% 為很同意，46.6% 為還算同意），有 23.9% 不同意（5.9% 為很不同意，18.0% 為不太同意）。

十、受訪民眾認為全民國防教育應強化培養的國民能力，依比率由高至低為：「自我防衛與求生技能」（75.4%）、「災害防救與應變能力」（75.2%）、「辨識訊息真假的能力」（62.3%）以及「學習基本戰鬥技能」（53.4%）。

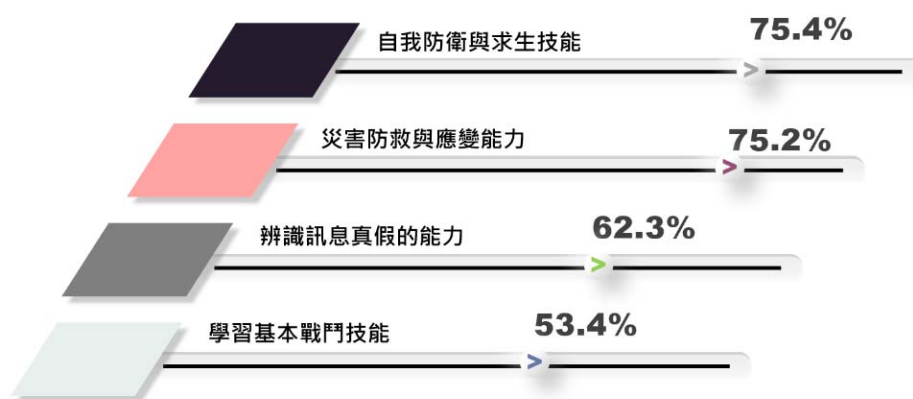


圖 4 民眾認為全民國防教育應強化培養的國民能力

參、重要調查結果與意義

一、重要調查結果

（一）約有七成民眾知道美國總統表示「如果中國武力侵犯台灣，美國會軍事介入」

受訪民眾有 70.5% 知道美國總統拜登今 (2022) 年五月在東京記者會表示「如果中國武力侵犯台灣，美國會軍事介入」。另外，美國國務院已經從官方網頁刪除「台灣是中國的一部分」的說法，受訪民眾有 61.1% 認為這對台灣安全來說是重要的，20.6% 認為不重要。

（二）受到烏俄戰爭的啟示，超過八成民眾認同「自己的國家自己救」

對於全民國防教育，有 83.3% 的受訪民眾從烏俄戰爭得到的啟示是「自己的國家自己救」。85.8% 的民眾同意政府應該把「維護國家安全」，列為全民國防教育的首要目標。50-64 歲的民眾同意的比率更高達 90.3%。

為強化全民國防教育，保衛國家安全，近七成民眾支持應加強「認識台灣的國際處境」及「全民對台灣的認同」。

為強化全民國防教育，保衛國家安全，受訪民眾認為需要加強「認識台灣的國際處境」（69.9%）及「全民對台灣的認同」（68.7%）。對於加強「全民為台灣犧牲的決心」，民眾同意的比率只有 41.4%，明顯較低。

在全民國防教育應強化培養的國民能力方面，受訪民眾同意程度由高至低如下：自我防衛與求生技能（75.4%）、災害防救與應變能力（75.2%）、辨識訊息真假的能力（62.3%）、學習基本戰鬥技能（53.4%）。

（三）近八成民眾支持全民國防教育應該走入校園與社區

為強化國人的國家安全知識與技能，受訪民眾有 76.3% 同意全民國防教育應該走入校園與社區。

受訪民眾有 80.2% 同意學校的各種教學設施，應該將戰爭期間全民救災中心的需求納入考慮。

受訪民眾有 66.1% 同意中小學教師應該定期接受全民國防教育課程。

（四）不到三成民眾知道政府近年在推展全民國民國防教育

台灣於 2005 年公布《全民國防教育法》。國防部架設全民國防教育網站，訂年度計畫整合各部會、地方主管機關、全民防衛動員體系、各級學校及社會團體等單位，共同推動全民國防教育。但本次調查結果，受訪民眾只有 29.7% 知道政府近年正在推展全民國防教育。政府對全民國防教育的宣導不足，實施的方式與內容，並未讓民眾有感。

二、調查結果對教育的意義

（一）懇切面對民眾無感於《全民國防教育法》內容的事實

台灣是否成為一個強韌有力，安全無虞的國家，將有賴於國防基礎工程的建設，以及國防價值教育的實踐，且缺一不可。深信，其間道理簡明易懂，應不必再費文辭多加論述。然誠如本次調查之結果，高比率的受訪民眾表述不知全民國防教育法之法意與內容，這對於追求或實現成為一個堅固國防與安全國家的理想，絕對是項危機。面對這種事實，全民國防教育主政機關唯有真誠回歸問題本質，用心思索對策，並以「全民瘋國防」之運動方式，適時將認清國際情勢、理解國防政策、認同國家意識、習得自我防衛與生存技能、熟識國防產業發展等全民應有國防知能，納入宣導與活動之中。

（二）真誠接受民眾憂慮於國家認同程度低落的問題

不可諱言的，國家意識與國家認同是影響國人相信軍隊與信任政府最為關鍵的因素，也是國人願意犧牲自我性命勇敢面對戰場，「為『國』而戰」的主要力量來源。然而極為不幸的，當國人必須從「為『誰』而戰」的選項中作一選擇時，卻必須面臨究竟是為「中華民國」，或是「中華民國在台灣」，又或是「中華台北」而戰的窘境。這也是受訪民眾何以幾近七成比率的數據，集聲表示全民對國家認同是亟待強化的工程。面對此一國家意識不清，認同離散的問題，政府等相關部門當不可再等閒視之，必須真誠接受此一事實，進而設想可行策進作為，畢竟這問題近可腐蝕教育根基，遠足以傷及國家安全。

附錄：全民國防教育民意調查問卷

【基本資料】

1. 生理性別：

☐ 男性 ☐ 女性

2. 居住地區：

☐ 北北基 ☐ 桃竹苗 ☐ 中彰投 ☐ 雲嘉南 ☐ 高屏澎 ☐ 宜花東金馬

3. 年齡：

☐ 20 歲 -34 歲 ☐ 35 歲 -49 歲 ☐ 50-64 歲 ☐ 65 歲以上

4. 教育程度：

☐ 國中以下 ☐ 高中 ☐ 高職 ☐ 專科學校 ☐ 大學 ☐ 研究所

【問卷內容】**1. 您知道政府近年在推展全民國防教育嗎？**

(1) 知道 (2) 不知道

2. 美國總統拜登今年五月在東京記者會表示：「若中國武力侵犯台灣，美國會軍事介入」，您是否知道這個消息？

(1) 知道 (2) 不知道

3. 「台灣是中國的一部分」這句話，美國國務院已從官方網頁刪除，您覺得這樣的刪除，對台灣安全的重要性如何？

(1) 很重要 (2) 還算重要 (3) 不太重要 (4) 很不重要

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

4. 您是否同意，烏俄戰爭對全民國防教育的啟示是「自己的國家自己救」？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

5. 您同意政府應把維護國家安全，列為全民國防教育的首要目標嗎？

(1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意

(5) 不知道 / 無意見 / 未回答

6. 要強化全民國防教育，保衛國家安全，您認為需要加強下列哪些項目？**【複選】**

(1) 全民對台灣的認同

(2) 全民為台灣犧牲的決心

(3) 認識台灣的國際處境

7. 您同意學校的各種教學設施，應將戰爭期間全民救災中心的需求納入考慮嗎？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

8. 為強化國人的國家安全知識與技能，您是否同意全民國防教育應走入校園與社區？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

9. 您是否同意中小學教師應定期接受全民國防教育課程？

- (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 很不同意
- (5) 不知道 / 無意見 / 未回答

10. 您認為全民國防教育應強化培養國民以下哪些能力？【複選】

- (1) 辨識訊息真假的能力
- (2) 災害防救與應變能力
- (3) 自我防衛與求生技能
- (4) 學習基本戰鬥技能

國家圖書館出版品預行編目資料

台灣教育民意調查 = Education survey/ 黃昆輝主編. -- 初版. -- 臺北市：財團法人黃昆輝教授教育基金會，2023.04

面；公分

ISBN 978-626-96432-2-6(平裝)

1.CST: 臺灣教育 2.CST: 民意調查

520.933

112006159

台灣教育民意調查

主 編 黃昆輝

民調小組 郭生玉、王麗雲、陳美芳、馮清皇、盧世祥、周仲賢

出 版 財團法人黃昆輝教授教育基金會

地址 114063 台北市內湖區行善路 455 號 4 樓

電話 (02)2790-6303

傳真 (02)2790-9389

網 址 <http://www.hkh.edu.com>

出版日期 2023 年 4 月初版

ISBN 978-626-96432-2-6 (平裝)

本書之文字、圖形、設計均是著作權所有，若有抄襲、模仿、冒用情事，依法追究。
如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回更換。

