

我國一般大學高教深耕計畫 執行成效之評估研究

- 
- 補助單位：財團法人黃昆輝教授教育基金會
 - 執行單位：台灣教育研究院社
 - 計畫主持人：黃政傑
 - 共同主持人：高新建
 - 協同主持人：成群豪、陳采秀

我國一般大學高教深耕計畫 執行成效之評估研究

補助單位：財團法人黃昆輝教授教育基金會

執行單位：台灣教育研究院社

主持人：黃政傑

共同主持人：高新建

協同主持人：成群豪、陳采秀

研究助理：楊雅筑、劉于瑄

董事長序

為促進高教發展，世界先進國家無不定期檢討高教狀況，剖析利弊得失，評估社會需求，訂定高教政策，推動高教計畫，以促進高教品質。在國際潮流下，我國自不例外，把高教視為人才培育及知識發展的重要場域，並作為社會、經濟、政治、文化及科技促進之憑仗，在 1990 年代以來的大學擴增之後，不斷提出強化大學教育品質的高教計畫，期許有效激勵高教發展。

2017 年教育部繼頂大計畫、教卓計畫、典範計畫之後，發布實施《高等教育深耕計畫》，第一期自 2018 至 2022 年實施，經費高達 850 億元，緊接著定於 2023-2027 執行第二期，經費高達 970 億元。有鑑於該計畫對高教具有深遠的衝擊，乃以第一期一般大學執行該計畫的成效為範圍，針對該計畫的理念、內容及實施規劃和實施情形加以檢討。本會一向關注國內高教領域的研究，成立迄今陸續完成大學競爭性計畫、大專轉型退場、高教發展藍圖規劃等政策評估之多項研究計畫，有鑑於高教深耕計畫之重要性，亦於去年（2024）贊助台灣教育研究院社組成研究團隊加以探討。

研究團隊以一年時間，除分析國內外高教政策發展之相關文獻外，也邀請國內大學校長和專家學者深入討論，研擬問卷進行調查，提出研究發現和改進建議。內容包含高教深耕計畫及相關政策的理念與價值；高教深耕計畫的運作機制、經費與問題；對大學及高教發展的影響；提升整體高教品質及國際競爭力的成效；利弊得失及未來轉型發展等五大類。

在社會變遷衝擊下我國高教發展需要突破的阻力很多，各大學都面臨供需失衡、轉型發展、招生困境、課程改革、師資替換、研發創新、資源短缺等挑戰，處境艱難；高教深耕計畫提供高教機構迫切需

要的資源挹注，也倡導高教政策創新的理念和方向，對大學有其助力。不過，研究團隊的研究成果也指出，高教深耕計畫對一直存在的大學M型化、同質化仍未能突破，對大學自主定位及特色發展需要再強化實質效益，大學辦學所需學費之調整，及大學治理機制重建、高教法規鬆綁、高教發展藍圖建制等，均需要進一步努力，值得主管機關及社會各界共同重視。

本次研究報告完成後，為求推廣研究成果，以收拋磚引玉之效，乃印製成書。本書之出版，首要感謝研究團隊之辛勞，其次要感謝所有參與此項研究座談、訪談及問卷調查的大學校長和專家學者，由於他們的熱心參與，始能完成此一研究任務。再次，感謝贊助本書出版的寶佳集團創辦人林陳海先生。最後，期許本書能帶動高教政策及實施的精進，並促進國內高教向上提升與發展。

黃 昆 輝 謹識

2025 年 3 月

中文摘要

一、研究目的與研究方法

本研究深入探討我國一般大學高等教育深耕計畫（簡稱高教深耕計畫或深耕計畫）第一期的內涵及執行成效，研究範圍涵蓋計畫的理念與價值、運作機制、經費分配、對大學發展的影響，以及對高教品質和國際競爭力的影響。採用多元研究方法，包括文件分析、專家座談及問卷調查，以適切地蒐集計畫相關資料，並運用三角檢證以提升研究效度。

文件分析著重於相關高教深耕計畫第一期的政府文件和各大學報告，利用文字探勘和人工智慧技術來分析關鍵主題和計畫執行情形。專家座談邀請大學校長、副校長、教務長、學者專家等不同身分的人員，從多面向探討計畫的影響，以深入瞭解相關人員對高教深耕計畫的理念、價值、運作方式、執行成效及重要議題的見解與建議，以半結構式的對話方式進行，強調開放互動交流，根據文件分析和專家座談結果設計問卷，並對全國各公私立一般大學校長、高教深耕計畫辦公室主任或業務主管，以及高等教育領域學者專家等三類人士進行問卷調查，問卷內容包括高教深耕計畫的理念與價值、內涵與運作、執行成效及改進建議等。

高教深耕計畫第一期著重於鼓勵學校根據自身屬性發展多元特色，進入第二期則將「發展學校特色」調整為「產學合作連結」，以對應我國六大核心戰略產業的人才培育。本研究以嚴謹的研究方法，深入探討高教深耕計畫第一期的各個面向，並為未來高教發展提供重要的參考依據。

二、主要研究發現

本研究對高教深耕計畫的運作與成效進行分析，並透過專家座談與問卷調查彙整各類專家、學者及教育行政主管的觀點，探討深耕計畫的影響與限制，主要研究發現歸納如下：

（一）高教深耕計畫的政策理念與目標

高教深耕計畫延續過去的教學卓越計畫（教卓）與邁向頂尖大學計畫（邁頂），其核心政策目標包括落實教學創新、提升高等教育公共性、發展學校特色、善盡社會責任等四大方向。研究結果顯示，受訪者普遍認為該計畫確實促進了高等教育的發展，並透過誘導性政策工具引導學校進行轉型，特別是對於地方型大學的支持，使其能夠強化區域特色並提升競爭力。然而，不同類別的學校對深耕計畫的政策目標認同度有所差異。公立大學的行政主管與校長普遍對計畫持肯定態度，認為其能促進校務發展與資源整合，而學者專家則認為計畫的行政管理與評鑑機制仍有改進空間，可能影響學術自由與長期發展。這個計畫規模很大，且內容項目不斷累增，其中已經做得很好的未見減少，對大學的限制變得更加嚴格，大學特色發展難以發揮，因此研究參與者強烈建議把做得好的計畫內容常態化，提供年度預算支持。

（二）經費分配與執行的成效與問題

深耕計畫的經費配置方式區分為基本補助與競爭型補助，研究發現，此種經費分配機制在一定程度上提升了學校的運作效率與競爭力，並促進學校發展自身特色。然而，計畫在資源配置上仍存在不均問題，特別是全球鏈結型大學與一般大學之間的資源落差仍然明顯，部分學校獲得較多資源，而其他學校則面臨經費不足的困境。由於基本上採個別學校為焦點進行補助，少對焦於校際和地區整合發展之計畫，且競爭性補助的比重很高，導致校際合作有限，各校深耕計畫變成機密，計畫資訊難以分享，高教整體卓越亦受到限制。本研究之參與者普遍

認為深耕提供的補助固然對辦學所需有幫助，但長期以來大學辦學基本經費不足，各校仍需配合市場機制調整學費，以利於維護教育品質、自主發展特色及學生受教權。此外，計畫的經費執行面臨行政負擔過重的問題，部分受訪者認為學校需要花費大量時間與人力準備計畫報告與審查資料，影響教學與研究的投入。特別是在績效審查機制方面，由於不同機構的評鑑標準不一，導致學校在應對計畫執行與評估時面臨挑戰，進而影響經費的運用效率。

（三）教學創新與學習成效

本研究發現，深耕計畫在促進教學創新與提升學習成效方面發揮了一定作用，例如推動翻轉教學、問題導向學習（PBL）、數位學習與跨領域課程等新興教學模式，提升學生的自主學習能力與實作經驗。然而，同時也發現計畫在推動自主學習與跨領域課程方面的執行效果不如預期，特別是某些學科領域（如人文與社會科學）在計畫中所獲得的資源相對較少，導致學科發展不均衡。此外，部分教師對於創新教學模式的接受度與適應程度不一，使得新教學方法的實施效果仍有待觀察。

（四）國際競爭力與國際化發展

深耕計畫強調國際競爭力的提升，並鼓勵學校推動國際化措施，如增加國際學生比例、拓展雙聯學制、強化國際研究合作等。研究結果顯示，部分學校在國際交流與合作方面取得進展，然而整體而言，大學的國際競爭力未見顯著提升，特別是在全球大學排名與學術影響力方面，仍需更多策略性的資源投入與政策支持。此外，有受訪者指出，國際化發展的關鍵不僅在於國際學生的增加，更重要的是課程與教學內容的國際化，如增加英語授課課程（EMI）與國際學術交流機會。然而，由於師資與課程調整需要時間與資源，部分學校的國際化

進程受到限制，影響深耕計畫的實施成效。

（五）高等教育公共性與社會責任

高教深耕計畫強調教育機會均等與社會責任，並透過助學機制確保弱勢學生獲得公平的受教機會。然而，研究發現，雖然計畫為特定法定弱勢群體提供補助，卻未能完全涵蓋所有需要幫助的學生，例如部分經濟弱勢但不符合補助條件的學生可能無法受惠。此外，深耕計畫鼓勵大學發展社會責任計畫（USR），與地方政府、社區及企業合作，推動地方創生與永續發展。然而，部分學校表示，USR 計畫的執行仍然面臨資源與管理上的挑戰，特別是如何讓計畫產生長期效益，仍需要更多策略與支持。

（六）校務治理與績效評估機制

研究結果顯示，深耕計畫促進了大學的校務治理與績效評估機制發展，例如透過關鍵績效指標（KPI）來監測計畫執行成效，並使學校在資源配置與發展策略上更加精準。然而，部分受訪者指出，計畫的績效評估機制可能過於強調短期成效，而忽略學校的長期發展需求，影響教育品質與學術自由。此外，計畫的行政管理負擔過重也是受訪者關注的議題，部分學校表示，為了應付評鑑與報告撰寫，行政人員與教師的工作壓力增加，可能影響教學與研究的專注度。因此，未來應檢討計畫的管理機制，減少不必要的行政負擔，以提升學校的自主發展能力。

整體而言，本研究發現，高教深耕計畫在促進大學發展、教學創新、國際競爭力提升等方面發揮了積極作用，然而在資源分配、公平性、績效評估機制等方面仍存在挑戰。未來的計畫應考慮如何優化經費分配機制、提升國際競爭力、加強社會責任落實，並透過精簡行政

管理，提高計畫的整體效益，以確保臺灣高等教育的永續發展。高教深耕計畫無法解決所有高教問題，也非高教發展的唯一工具，除了學費政策鬆綁外，本研究之參與者亦檢討與該計畫息息相關的高教決策模式、高教治理機制、高教發展藍圖等重要配套，期許高教得以永續發展。

三、結論與建議

（一）本研究最後歸納結論如下：

1. 深耕計畫的理念及目標受到肯定，但也面臨計畫內容項目不斷累增的問題。
2. 經費補助對大學辦學有助益，但大學擔心計畫和經費補助延續否，也認為該計畫的補助經費配置有失衡平。
3. 大學已轉化實施深耕計畫所列舉的目標，對大學的發展與品質具有正向影響，但一直以計畫形式推動，對大學發展產生不利的影響。
4. 深耕計畫兼具普惠和競爭性質，校際競爭激烈，校際之間較缺合作。
5. 深耕計畫的運作機制相較於以往的競爭性計畫已有不少改善，但審查委員的適格性、經費分配的透明度等均受到質疑。
6. 計畫規模愈大，綑綁也愈緊，難以破除大學辦學標準化的現象。
7. 深耕計畫的推動，不只未改善大學教育資源兩極化問題，更可說是擴大兩極化現象。
8. 深耕計畫補助下，大學辦學資源匱乏現象得到部分疏解，但各大學仍有調整學費的需求。

9. 不同利害關係人對深耕計畫具有相當一致的意見，亦有不同意見，值得重視。
10. 深耕計畫的推動，顯示高教決策缺乏永續發展的機制及高教治理層級太低。
11. 深耕計畫的規劃和實施，需要高教發展藍圖做為南針。

（二）本研究提出以下建議：

1. 強化政策鏈結，力求計畫目標、內容、經費及評鑑名實相符。
2. 改善深耕計畫的整體運作機制，促進各大學內化計畫的目標和內容項目，強化資料和經驗分享。
3. 減少校際不良競爭，建立促進大學校際合作機制，著眼於高教整體卓越鼓勵大學校際合作，研提合作計畫。
4. 縮小深耕規模，把著有成效的內容項目，納入大學常態運作。
5. 保障大學辦學所需的基本需求經費，維護大學教育品質和學生受教權。
6. 鬆綁現行學費政策，俾利大學自主運作及發展特色。
7. 建立永續的高教決策機制，提升高教治理層級，有效規劃高教策略。
8. 擘劃高教發展藍圖並定期修正，提供深耕計畫及各校發展的依循。
9. 未來研究應針對深耕計畫第二期和一、二期的整體成效加以探討，並關注科技校院深耕計畫的執行成效。

關鍵字：高教發展藍圖、高教深耕計畫、教學創新、高教公共性、大學社會責任、全球鏈結、發展學校特色

Assessing the Implementation Effectiveness of the Higher Education Sprout Project in Taiwan's General Universities

Abstract

I. Research Objectives and Methodology

This study provides an in-depth examination of the first phase of the Higher Education Sprout Project (hereinafter referred to as "HESP" or "the Sprout Project") implemented in general universities in Taiwan. The research scope encompasses the project's philosophy and values, operational mechanisms, funding allocation, its impact on university development, and its influence on higher education quality and international competitiveness. A multi-method research approach is employed, including document analysis, expert panel discussions, and questionnaire surveys, ensuring a comprehensive collection of project-related data. Triangulation is applied to enhance the validity of the study.

The document analysis focuses on government reports and university reports related to the first phase of the HESP. Utilizing text mining and artificial intelligence (AI) technologies, the study examines key themes and the implementation status of the project. The expert panel discussions invite university presidents, vice presidents, academic affairs deans, and scholars from diverse backgrounds to explore the project's impact from multiple perspectives. This approach aims to gain deeper insights into stakeholders' views on the philosophy, values, operational mechanisms, effectiveness, and key issues of the Sprout Project. The discussions adopt a semi-structured dialogue format, emphasizing open and interactive exchanges.

Based on the findings from document analysis and expert panel discussions, a questionnaire is designed and distributed to three groups: university presidents of public and private general universities, directors or administrators of the HESP offices, and scholars specializing in higher education. The questionnaire covers aspects such as the philosophy and values of the Sprout Project, its content and operations, implementation effectiveness, and recommendations for improvement.

The first phase of the HESP focused on encouraging universities to develop diverse characteristics based on their unique attributes. In the second phase, the emphasis on "developing university characteristics" was adjusted to "industry-academia collaboration," aligning with Taiwan's six core strategic industries for talent cultivation. This study adopts a rigorous research methodology to conduct an in-depth analysis of various aspects of the first phase of the HESP, providing valuable insights for future higher education development.

II. Research Results and Findings

This study analyzes the operations and effectiveness of the HESP. Through expert panel discussions and questionnaire surveys, perspectives from experts, scholars, and higher education administrators were collected to examine the impact and limitations of the HESP. The key findings are summarized as follows:

(I) Policy Philosophy and Objectives of the HESP

The HESP continues the legacy of the Teaching Excellence Project and the Aiming for the Top University Project. Its four core policy objectives

include: implementing teaching innovation, enhancing the publicness of higher education, developing institutional characteristics, and fulfilling social responsibility. The research findings indicate that respondents generally acknowledge the HESP's role in promoting higher education development. The project has served as an incentive-based policy tool, guiding universities through transformation—especially in supporting regional universities, enabling them to strengthen regional characteristics and enhance competitiveness.

However, perceptions of the HESP's policy objectives vary across different university types. Public university administrators and presidents generally view the project positively, believing it enhances institutional development and resource integration. Scholars and experts, however, highlight administrative and evaluation challenges, suggesting that the management and assessment mechanisms require improvement. They also express concerns over academic freedom and the project's long-term sustainability.

This project is large in scale and its content continues to grow. The areas in which it has already excelled have not diminished, and its binding effect on universities has become tighter, making it more difficult for universities to develop their unique characteristics. Participants in the study argue that it is important to integrate the successful elements of the project into the regular administrative functions of the university and provide annual budget support.

(II) Effectiveness and Challenges in Funding Allocation and Execution

The HESP adopts a dual funding model, comprising basic subsidies and competitive funding. The study found that this funding mechanism

has, to some extent, enhanced institutional efficiency and competitiveness, while also encouraging universities to develop their unique characteristics. However, issues related to resource allocation remain, particularly regarding the imbalance between Global Linkage Universities and general universities. A significant disparity in resource distribution persists, where some institutions receive substantial funding, while others struggle with financial constraints.

Since the funding is primarily focused on individual universities, with little emphases on inter-university and regional integrated development plans, and given the high proportion of competitive funding, inter-university collaboration has been limited. As a result, the HESP of individual universities has become confidential, making it difficult to share project information. This also restricts the overall excellence of higher education. Participants in this study generally believe that the subsidies provided by the HESP are helpful for the operation of the universities. However, universities have long faced insufficient basic funding, and they still need to adjust tuition fees in response to market mechanisms in order to maintain educational quality, foster independent development, and protect students' right to education.

Additionally, the execution of funding has led to excessive administrative burdens. Several respondents indicated that universities are required to allocate significant time and manpower to prepare project reports and evaluation documents, diverting resources away from teaching and research activities. A major concern is the performance evaluation mechanism, where varying assessment criteria across institutions pose challenges for universities in aligning with evaluation standards. This inconsistency complicates the execution and assessment processes,

ultimately impacting the efficiency of funding utilization.

(III) Teaching Innovation and Learning Effectiveness

This study found that the HESP has played a role in promoting teaching innovation and enhancing learning effectiveness. Initiatives such as flipped learning, problem-based learning (PBL), digital learning, and interdisciplinary courses have been encouraged, contributing to improvements in students' self-directed learning abilities and hands-on experience. However, the study also found that the implementation of self-directed learning and interdisciplinary courses has not met expectations. Certain academic disciplines, particularly humanities and social sciences, have received comparatively fewer resources, leading to imbalanced disciplinary development.

Additionally, the adoption and adaptation of innovative teaching methods vary among faculty members, resulting in inconsistent implementation outcomes. This suggests that further support and evaluation are necessary to optimize the effectiveness of new teaching models.

(IV) International Competitiveness and Globalization Development

The HESP emphasizes the enhancement of international competitiveness, encouraging universities to implement internationalization strategies such as: increasing the proportion of international students, expanding dual-degree programs, strengthening international research collaborations. The findings indicate that some universities have made progress in international cooperation and exchanges. However, on a broader scale, the overall international competitiveness of Taiwanese universities

has not significantly improved, particularly in global university rankings and academic impact. This highlights the need for more strategic resource allocation and policy support.

Furthermore, some respondents pointed out that the key to internationalization is not solely the increase in international student enrollment. More critically, curriculum and teaching content must be internationalized, such as through: expanding English-Medium Instruction (EMI) courses, providing more opportunities for international academic exchanges. However, due to time and resource constraints related to faculty training and curriculum adjustments, the internationalization process in some universities remains slow, affecting the overall effectiveness of the HESP.

(V) Publicness of Higher Education and Social Responsibility

The HESP emphasizes equal educational opportunities and social responsibility, implementing student aid mechanisms to ensure disadvantaged students receive fair access to education. However, the study found that while the project provides financial assistance to legally recognized disadvantaged groups, it does not fully cover all students in need. For example, some economically disadvantaged students who do not meet the eligibility criteria may not receive support.

Additionally, the HESP encourages universities to implement University Social Responsibility (USR) initiatives, collaborating with local governments, communities, and enterprises to promote regional revitalization and sustainable development. Despite these efforts, some universities reported challenges in resource allocation and management for USR initiatives. A key concern is how to ensure the long-term impact and

sustainability of these projects, highlighting the need for further strategic planning and institutional support.

(VI) University Governance and Performance Evaluation Mechanism

The study found that the HESP has contributed to the development of university governance and performance evaluation mechanisms. The introduction of Key Performance Indicators (KPIs) has improved project monitoring, enabling universities to allocate resources and design development strategies with greater precision. However, some respondents expressed concerns that the current performance evaluation system overly emphasizes short-term results, potentially overlooking the long-term development needs of universities, which could impact education quality and academic freedom.

Another significant issue is the heavy administrative burden associated with the HESP. Some universities reported that the need to prepare evaluation reports and meet assessment requirements has increased the workload of administrative staff and faculty, potentially diverting their focus from teaching and research. To enhance the effectiveness of the HESP, the project's management framework should be reviewed to reduce unnecessary administrative burdens and strengthen universities' autonomy in strategic development.

Overall, the study found that the HESP has played a positive role in promoting university development, fostering teaching innovation, and enhancing international competitiveness. However, challenges remain in funding allocation, fairness, and performance evaluation mechanisms. Future iterations of the project should focus on optimizing the funding distribution mechanism, enhancing international competitiveness, strengthening social

responsibility initiatives, and streamlining administrative management to improve overall efficiency. These adjustments will help ensure the sustainable development of Taiwan's higher education sector.

The HESP cannot solve all the issues in higher education, nor is it the only tool for higher education development. In addition to loosening tuition policies, participants in this study also reviewed other important supporting measures related to this program, such as higher education decision-making models, governance mechanisms, and development blueprints, they also made suggestions with the hope that higher education can achieve sustainable development.

III. Conclusions and Recommendations

The study concludes with the following key findings:

1. The philosophy and objectives of the HESP have been positively recognized, but the continuous expansion of its project components remains a challenge.
2. Funding subsidies have benefited universities, yet institutions remain concerned about the continuation of funding and the long-term sustainability of the project. Additionally, the funding allocation process has been perceived as imbalanced.
3. Universities have internalized many HESP objectives, contributing positively to institutional development and quality. However, the continued reliance on project-based funding has created long-term challenges for universities.
4. The HESP incorporates both inclusive and competitive elements, leading to intense competition among universities but limited inter-university collaboration.
5. The operational mechanism of the HESP has improved compared to

previous competitive funding models, yet concerns remain regarding the qualification of review committee members and the transparency of funding distribution.

6. The larger the project scale, the tighter the administrative constraints, making it difficult to break free from standardized university governance models.
7. The HESP has failed to mitigate the polarization of higher education resources —on the contrary, it has exacerbated disparities between institutions.
8. While the HESP has partially alleviated financial constraints in university operations, many universities still require tuition adjustments to sustain their development.
9. Different stakeholders share common concerns regarding the HESP, yet diverging perspectives exist, which should be carefully considered.
10. The implementation of the HESP highlights the lack of a sustainable development mechanism in higher education policymaking and the low governance level of higher education administration.
11. The planning and execution of the HESP require a comprehensive higher education development blueprint to serve as a guiding framework.

This study proposes the following recommendations:

1. Strengthen policy coherence to ensure alignment between project objectives, content, funding, and evaluation mechanisms.
2. Enhance the overall operational mechanism of the HESP, promoting institutionalization of project objectives within universities while

encouraging data and experience sharing.

- 3.Reduce unhealthy inter-university competition and establish a mechanism to promote inter-university collaboration. Focus on enhancing overall excellence in higher education by encouraging university partnerships and developing joint initiatives.
- 4.Reduce the project scope by incorporating the most effective initiatives into universities' regular operations.
- 5.Ensure adequate funding to support universities' basic operational needs, safeguarding higher education quality and students' right to education.
- 6.Relax tuition regulations to enable universities greater financial autonomy and the ability to develop distinctive characteristics.
- 7.Establish a sustainable higher education decision-making mechanism, elevate the governance level, and effectively plan long-term strategies for higher education development.
- 8.Develop a national higher education development blueprint, with periodic revisions to guide both the HESP and institutional development.
- 9.Future research should assess the second phase of the HESP and conduct a comprehensive evaluation of both phases, with particular attention to the effectiveness of the HESP in technological and vocational universities.

Keywords: higher education development blueprint, Higher Education Sprout Project, teaching innovation, the public nature of higher education, university social responsibility, Global Taiwan, institutional differentiation

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	2
第二節 研究目的與待答問題	5
第三節 名詞釋義與研究範圍	7
第四節 研究限制	11
第二章 文獻探討	13
第一節 國際高教發展計畫與實施經驗之分析	13
第二節 我國高教環境變遷及高教問題之分析	24
第三節 我國高教深耕計畫內涵與問題之分析	39
第三章 研究設計與實施	65
第一節 研究架構	65
第二節 研究方法與過程	66
第三節 研究倫理	81
第四章 文件分析結果與討論	83
第一節 文件分析說明	83
第二節 高教深耕計畫第一期核定之經費分析	85
第三節 一般大學高教深耕計畫第一期計畫執行情形分析	115
第四節 本章小結	149
第五章 座談結果分析與討論	157
第一節 理念與價值	157
第二節 特色與限制	161
第三節 運作機制與經費配置	170
第四節 深耕對於大學校務及高教發展之影響	189
第五節 研究發現與建議事項	206

第六節 本章小結	215
第六章 問卷調查結果分析與討論	223
第一節 高等教育深耕計畫「內涵與運作」之分析與討論	223
第二節 高等教育深耕計畫「成效與問題」之分析與討論	264
第三節 本章小結	315
第七章 研究發現、結論與建議	327
第一節 研究發現	328
第二節 結論	333
第三節 建議	337
參考文獻	343
附錄	361
附錄 1 我國一般大學高教深耕計畫成效評估專家座談提綱	363
附錄 2 「高等教育深耕計畫執行成效、問題及改進之研究」調查問卷 ...	366
附錄 3 問卷調查結果各項分析表	378

表 次

表 2-2-1	教育部近 20 年來重要高等教育政策	35
表 3-2-1	座談訪談對象、實施時間及人員代碼	74
表 3-2-2	問卷調查抽樣人數	81
表 4-2-1	高教深耕計畫整體經費與規範執行配比	86
表 4-2-2	大學追求國際一流地位及發展研究中心之核定情形	105
表 4-2-3	大學追求國際一流地位及發展研究中心核定之領域分佈情形	106
表 4-2-4	2018 年度大學社會責任實踐計畫核定件數	108
表 4-2-5	各類型 USR 計畫比較分析表	115
表 4-2-6	一般大學之高教深耕計畫第一期計畫執行情形	116
表 6-1-1	大學校長、業務主管、學者專家及全體調查對象對高教深耕計畫 「內涵與運作」的同意程度	224
表 6-1-2	全體調查對象對高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度 ...	226
表 6-1-3	大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「政策目標及內容」 的同意程度	228
表 6-1-4	不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意 程度的單因子變異數分析摘要表	231
表 6-1-5	全體調查對象對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度 ...	236
表 6-1-6	校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「運作機制與實施」 的同意程度	238
表 6-1-7	私立及公立大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程 度的平均數差異考驗摘要表	242
表 6-1-8	全體調查對象對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度 ...	248
表 6-1-9	校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「審查項目與指標」 的同意程度	249
表 6-1-10	大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「審查項目與 指標」同意程度的單因子變異數分析摘要表	250

表 6-1-11 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的單因子變異數分析摘要表	252
表 6-1-12 全體調查對象對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度 ..	255
表 6-1-13 校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度	256
表 6-1-14 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的平均數差異考驗摘要表	259
表 6-1-15 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的單因子變異數分析摘要表	261
表 6-2-1 大學校長、業務主管、學者專家及全體調查對象對高教深耕計畫「成效與問題」的同意程度	265
表 6-2-2 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「成效與問題」同意程度的單因子變異數分析摘要表	267
表 6-2-3 全體調查對象對「執行成效評估規準的研訂」的同意程度	268
表 6-2-4 大學校長、業務主管及專家學者對「執行成效評估規準的研訂」的同意程度	270
表 6-2-5 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」同意程度的平均數差異考驗摘要表	272
表 6-2-6 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」同意程度的單因子變異數分析摘要表	274
表 6-2-7 全體調查對象對「對大學發展與品質的影響」影響的同意程度	278
表 6-2-8 大學校長、業務主管及專家學者對「對大學發展與品質的影響」影響的同意程度	280
表 6-2-9 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的單因子變異數分析摘要表	282
表 6-2-10 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的單因子變異數分析摘要表	287

表 6-2-11 全體調查對象對「高教國際競合力成效」的同意程度	292
表 6-2-12 大學校長、業務主管及專家學者對「高教國際競合力成效」的 同意程度	293
表 6-2-13 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「對高教國際 競合力的成效」同意程度的單因子變異數分析摘要表	295
表 6-2-14 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的 成效」同意程度的單因子變異數分析摘要表	297
表 6-2-15 全體調查對象對高教深耕計畫「改進建議」的同意程度	300
表 6-2-16 大學校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「改進建議」 的同意程度	303
表 6-2-17 私立及公立大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度 的平均數差異考驗摘要表	306
表 6-2-18 綜合型及專業型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意 程度的平均數差異考驗摘要表	311
表 6-3-1 問卷各項及分項同意程度在各背景變項的顯著差異百分比及其 數量	316

圖 次

圖 3-1-1 研究架構	65
圖 3-2-1 文件分析規劃圖	69
圖 3-2-2 問卷架構	78
圖 4-2-1 「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」學校之五年經費核定情形 ...	88
圖 4-2-2 「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」學校之五年核定經費的每 生平均情形	89
圖 4-2-3 「全球鏈結大學：研究中心」學校之五年經費核定情形（11 校）..	91
圖 4-2-4 「全球鏈結大學：研究中心」學校之五年核定經費的每生平均情 形（11 校）	91
圖 4-2-5 「非全球鏈結大學」之五年經費核定情形（54 校）	92
圖 4-2-6 「非全球鏈結大學」之五年核定經費的每生平均情形（54 校）	93
圖 4-2-7 公立大學之五年經費核定情形（28 校）	94
圖 4-2-8 公立大學之五年核定經費的每生平均情形（28 校）	95
圖 4-2-9 私立大學之五年經費核定情形（37 校）	97
圖 4-2-10 私立大學之五年核定經費的每生平均情形（37 校）	98
圖 4-2-11 專業型大學之五年核定經費的每生平均情形（13 校）	99
圖 4-2-12 專業型大學的教育類之五年核定經費的每生平均情形	100
圖 4-2-13 2000 年（後）設立（含停辦）學校之五年核定經費的每生平均 情形	102
圖 4-2-14 宗教（含利害關係人的觀感）背景學校之五年核定經費的每生 平均情形（13 校）	104
圖 4-2-15 大學追求國際一流地位及發展研究中心核定名稱之文字雲分析	107
圖 4-2-16 高教深耕計畫第一期之 USR 計畫件數分析（41 校）	109

圖 4-2-17 高教深耕計畫第一期 USR 核定名稱之文字雲分析	110
圖 4-2-18 2022 年度「大學特色類 USR」核定名稱之文字雲分析	113
圖 4-2-19 2022 年度「國際連結類 USR」核定名稱之文字雲分析	114

第一章 緒論

教育部於 2017 年 7 月發布實施《高等教育深耕計畫》（Higher Education Sprout Project）（簡稱高教深耕計畫、或深耕計畫、或本計畫）。該計畫是教育部（2017.7.11）在邁向頂尖大學計畫（簡稱頂大計畫）、獎勵大學教學卓越計畫（簡稱教卓計畫）、發展典範科技大學計畫（簡稱典範計畫）三大補助計畫結束後，為引導大學關注教學現場，落實提升教學品質，維護學生平等受教權，並持續協助大學追求國際一流地位及發展卓越研究中心，重新思考高教發展與資源分配因應對策，參酌各界意見所研擬的一個涵蓋高教、技職體系的整合性補助計畫。

高教深耕計畫係以「連結在地、接軌國際及迎向未來」為主軸，協助大學「依其定位發展多元特色，培育新世代優質人才」為願景（吳清山，2018）。自 2018 年起正式推動，以五年為一期，第一期到 2022 年底為止。第一期投入總預算達新台幣 850 億元，從 2023 年起的第二期，行政院核定五年總經費更達約新台幣 970 億元（中央社，2022.11.19）。

高教深耕計畫兩期下來的經費投入龐大，涵蓋學校廣泛，內涵層次多樣，績效指標多元，且回歸學生學習本位。第一期計畫鎖定 1. 落實教學創新、2. 提升高教公共性、3. 發展學校特色、4. 善盡社會責任四個目標（教育部，2017）；第二期計畫目標改為 1. 教學創新精進、2. 提升高教公共性、3. 善盡社會責任、4. 產學合作連結（教育部，2022）。如此空前大規模的高教政策規劃與推動，其執行成效之評估研究值得關切我國高教發展者全面深入探究。

第一節 研究動機

基於高教深耕計畫是我國近期高教政策之重大變革，在第一期結束，第二期已然開始之際，各界不免抱持所投入鉅額經費能否達成預期效果，有無重蹈頂大計畫、教卓計畫等競爭性計畫的覆轍，能否足以對臺灣高教產生振衰起弊之成效等疑問，有待客觀深入的檢討釐清。雖然獲得高教深耕計畫經費的各大學都提出洋洋灑灑的成果報告，但各校多為以自身提出的計畫為導向，聚焦於個別計畫之成果和對學校貢獻度之產出，對我國整體高教圖像發展與提升，尚未能窺其全貌。

高教深耕計畫從政策釐定到推動執行及其效能作用，其間的問題探討、分析檢討、改進方策和績效檢核，在高教深耕計畫第一期完成後並未見有全盤整合的資訊，學界對此研究文獻資料也甚少，故應有一整體有系統的研究，促成各界整體檢視高教深耕計畫成果。本研究基於此動機，在深耕計畫第一期結束，第二期甫開始未久展開專案研究，實務上以深耕計畫第一期執行狀況為主，第二期為輔。

我國高等教育長期以來因競爭性經費衍生出大學 M 型化發展，該等競爭性計畫揭櫫的指標過多，造成大學同質化發展等問題，加之「少子化」現象嚴重，許多私立大學面臨生源壓力與財政困境，此外，教育部還指出社會的「高齡化」、學習型態的「數位化」、就業市場的「機器人衝擊」及高教競爭的「國際化」等趨勢造成之挑戰與影響，使高等教育陷入重大危機時期。危機時代當然也可以視為高教轉型發展之關鍵契機時刻，在教育政策的研訂上，必須更重視內、外部各種潛在的威脅，以前瞻的思考預作風險管理，審慎評估瞭解並建構多面向不同的因應作為；而近年來，由於社會快速變遷、產業轉型、高等教育過度擴充，致使我國在人力培育及運用上出現「學用落差」、「供需失衡」的現象，因而連動影響到社會與經濟的發展，因此，如何突

破困境，讓每個人「學以致用」、「適才適所適用」，更是高教人才培育面臨的重要課題（教育部，2017）。所以針對高教面臨的外部、內部問題，高教深耕計畫能否克盡其功，頗值得深入探究。

高教深耕計畫經費龐大，主導高教未來發展，教育部指出，高教深耕計畫主張全面提升大學的教學品質，但絕不是「齊頭式平等」，除了各校的基本額度之外，計畫的九成皆屬競爭型經費，各大學必須各憑本事，所以仍屬於競爭型計畫（李高英，2017）。2017年，黃昆輝教授教育基金會委由專家學者進行我國一般大學校院競爭性計畫之研究，其成果報告指出教育部先後推動的頂大計畫與教卓計畫等競爭型計畫執行狀況（黃政傑、高新建、王麗雲、劉秀曦、成群豪，2017；劉秀曦、成群豪、高新建、黃政傑，2020）。在「競爭型計畫之理念與目標」方面，發現追求大學世界排名、提昇國際能見度並未獲得大學校長普遍認同，且與確定大學定位、強化永續經營一同列為達成程度較低的項目，反而是提升學習成效，協助弱勢學生、擴展國際視野和改進課程與教學獲得高度認同。在「競爭性計畫之經費分配機制」方面，重要的資訊透明機制，大學採取低度透明標準，外界難以探知經費使用真貌，無從監督與檢核，而審查委員的公正性和專業性也備受質疑。在「競爭性計畫對大學校務經營與高教發展的影響」方面，競爭性經費確為臺灣高教系統在學校基礎建設及研究能量方面，產生一些「拔尖」與「補底」功能，但耗資不貲的競爭性計畫經費到底為學校、為高教帶來何種改變，為國家、社會做出何種貢獻，或許仍值得持續探究。在「競爭性計畫衍生的問題與挑戰」方面，則出現高等教育發展失衡、資源分配錦上添花、指標引導辦學方向、以及學校過度依賴政府補助等面向。現在檢視高教深耕計畫，同樣是競爭性計畫，會不會出現重蹈覆轍的情況？這是在消極面向上，應有研究繼續對高教深耕計畫能否避免可能出現的缺失，展開探索。

教育部（2018.2.13）在高教深耕計畫審查結果公布時指出，高

教深耕計畫係整合各類競爭型計畫，讓學校以五年為期進行長期發展規劃，非要求學校每年重新提計畫審查，使大學得以長期穩定發展，且高教深耕計畫與以往績效管考不同之處在於簡化指標數量並由大學依發展需求自行訂定，以避免以往指標過多過細所衍生的大學同質化問題。從教育部的審查方式可看出對競爭性計畫之弊端已有認知和警覺。教育部同時說，未來教育部將持續蒐集大學辦學資料，追蹤管考學校計畫執行情形，並責成督導學校公開執行績效，提供透明化辦學資訊，強化學校的自我課責能力。然在第一期（2022 年底）結束後，尚未出現教育部積極提出高教發展整體評估分析的成效報告。吾人在等待之餘，也亟需相關研究之著手進行。

綜合以上的問題意識，為期深入理解，因而產生以下研究動機：

- 一、高教深耕計畫經費補助臺灣所有大專校院，想了解其能對於高教整體運作、品質及發展，產生何種貢獻？
- 二、高教深耕計畫兩期經費高達 1800 餘億，想了解其對不同類型、規模、品質的一般大學，在校務發展上能產生何種效果？
- 三、高教深耕計畫對於大學辦學自主、特色發展、教育品質及教育成果有何影響，需要深入探討。
- 四、高教深耕計畫與教育部規劃推動的各項高教政策，是否適切配合，能否相輔相成，需要詳實檢視。
- 五、高教深耕計畫相關研究文獻甚少，希望透過本研究能夠檢視文獻，進而實地檢驗成效，發掘問題，提供建言。
- 六、在已完成且深受肯定之大學競爭性計畫研究基礎上探討高教深耕計畫，將有助於強化高教領域政策研究功能。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

基於以上研究動機，本計畫研究目的為下列五項：

- 一、檢討我國高等教育政策推動高教深耕計畫的理念與價值
- 二、分析高教深耕計畫運作機制及其經費分配運用產生之問題
- 三、探討高教深耕計畫對大學校院校務及高等教育發展的影響
- 四、檢視高教深耕計畫對提升高教品質及強化國際競爭力之功能
- 五、研究高教深耕計畫之利弊得失，提出其未來轉型發展之建議

貳、待答問題

根據前述研究目的，本研究的待答問題如下。探討這些問題時，可由整體性和個別性來分析，也可針對不同類型大學的情況進行分析（例如老大學／新大學、大型大學／小型大學、不同地區大學等）。

一、檢討我國高等教育政策推動高教深耕計畫的理念與價值

- （一）大學高教深耕計畫基本理念為何？看重的是什麼價值？與以往的頂大計畫及教卓計畫有何異同？
- （二）大學高教深耕計畫推動的高教政策為何，其政策目標和內容為何？審查重點為何？不同期別之間有何差別？
- （三）高教深耕計畫能否擺脫以往競爭性計畫出現的問題？

二、分析高教深耕計畫運作機制、經費與問題

- (一) 高教深耕計畫的運作機制為何？此一機制在不同時期有無改變？（第二週期改進了第一週期的那些問題，或者方向上產生哪些改變）
- (二) 高教深耕計畫經費如何分配？根據的指標為何？其特點為何？
- (三) 高教深耕計畫的運作機制具有什麼問題，對各大學產生的影響為何？

三、探討高教深耕計畫對大學發展的影響

- (一) 大學高教深耕計畫的影響如何評估，根據的規準為何？
- (二) 該計畫是否發揮促進大學研究及教學卓越的功能？為爭取經費，大學如何因應？對大學內部造成什麼衝擊？
- (三) 該計畫對國內大學的整體發展的影響為何？成效如何？如何評估？

四、檢視高教深耕計畫對提升整體高教品質及國際競爭力之成效

- (一) 該計畫用什麼策略來提升高教品質？實際上高教品質是否升級？
- (二) 該計畫用何策略來提升國際競爭力？實際上國際競爭力提升了嗎？

五、研究高教深耕計畫之利弊得失，提出其未來轉型發展之建議

- (一) 該計畫的優點為何？該計畫對高等教育轉型發展產生作用為何？

- (二) 該計畫在理念上有何不足之處？在實施方法上有何需要調整？

第三節 名詞釋義與研究範圍

壹、名詞釋義

國際組織和先進國家為促進高教發展，莫不研訂高教發展計畫，提供必要經費支持和推動，由於資源有限，時常採取競爭性策略，由各大學提出計畫競爭，進行資源分配，引導高教機構定位發展，同時在此種專案計畫之下分列若干主要項目，以引領計畫之推動。本節名詞釋義即為就此計畫之關鍵名詞加以說明。

一、高教深耕計畫

我國推動的「高教深耕計畫」，亦屬高教競爭性計畫，是指為了促進高教改革與發展，由主管機關教育部依據法律或政策，訂定計畫、編列經費、制定規章，開放給各大學經由競爭的過程，提出計畫申請，經審查通過後，將經費核撥大學執行之調。本研究所指之高教深耕計畫，是教育部於頂大計畫、教卓計畫、典範計畫等補助計畫結束後，於 2018 年起開始推動，投入預算 850 億元，以各大學中長程校務規劃為主體，宏觀訂定「落實教學創新」、「提升高教公共性」、「發展學校特色」及「善盡社會責任」四大目標，涵蓋高教、技職體系的整合性補助計畫。

高教深耕計畫著重引導大學關注教學現場，落實提升教學品質，維護學生平等受教權，並持續協助大學追求國際一流地位及發展卓越

研究中心。計畫內容分成兩大部分，其一為「全面性提升大專校院品質及促進高教多元發展」，其二為「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」。高教深耕計畫第一期，期程共五年，自 2018 年 1 月起執行至 2022 年 12 月止（教育部，無日期；教育部，2017.7.11）；2022 年年底教育部（2022.12, 2023.5.7）公布第二期計畫書，延續第一期架構。第二期實施期程為 2023 年 1 月 1 日至 2027 年 12 月 31 日，投入預算經費 970 億元（中央社，2022.11.29）。

二、教學創新

高教深耕計畫第一期為協助學校發展特色，要求學校依據特色規劃「主冊」計畫，包括校級計畫願景與目標，各面向應基於發展學校特色提出具體策略，第二期調整為四大面向，強調培養學生關鍵能力以面對未來世界，其推動重點第一個面向即為「教學創新精進」。主要內容為引導學校調整校內課程開設，朝強化學生資訊科技能力、自主學習能力、跨領域能力、問題解決能力、國際移動能力、社會參與能力與通識人文能力之方向發展。

依教育部對高教深耕計畫之規劃，第一部分「全面性提升大學品質及促進高教多元發展」，包含：「落實教學創新」及提升教學品質、提升高教公共性、協助大學發展學校特色、及善盡社會責任等四大目標，以及第二部分「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」，包含：全校型計畫及特色領域研究中心作為分析範疇。

三、高教公共性

高教深耕計畫第二期「主冊」之第二個面向為「提升高教公共性」，聚焦提供積極性的公平受教機會與資源，引導大學落實教育促進社會流動的積極性任務。此計畫之附錄，進一步闡明提升高教公共

性之意涵，主要有附錄一的「完善就學協助機制」，內容有為提高經濟及文化不利學生進入公立學校就讀比例，以及透過補助機制，引導學校建立外部資源，以提供經濟不利學生輔導所需資源及經費，並以學習取代工讀之輔導機制，使經濟不利學生得以同時兼顧課業與生活所需，以有效促進社會流動率；附錄二的「透過原住民族學生資源中心輔導原住民學生成效」，內容有持續落實《原住民族教育法》第 25 條，建立原住民學生在校就學及生活之文化支持系統，並強化校內各單位分工合作共同推動之機制，促進族群友善校園環境，補助計畫內容以「精進輔導功能、強化組織定位與營造族群友善環境」三大面向推動。

四、社會責任

高教深耕計畫主冊之第三個面向為善盡學校的社會責任，內涵為培養學生社會參與能力，使校園與社區成為專業實踐、道德投入及關懷參與的場域，強化學生社會責任感並建立公民意識，進而成為展現利他行為的世界公民。具體要項則見此計畫之「附冊」：落實大學社會責任實踐計畫，計有（一）以「在地連結」與「人才培育」為核心，引導大專校院以人為本，從在地需求出發，結合人文關懷與科技導入，協助解決區域問題，善盡社會責任；（二）將 USR 精神融入校務治理架構，持續鼓勵學校將「大學社會責任」融入校務治理架構，接軌全球永續發展議題，提升大學影響力並培養具國際視野及移動力之人才。

大學社會責任實為企業社會責任精神的延伸，企業有其要承擔的社會責任，社會各界亦開始重視大學的社會責任，要求大學如同企業一樣，需要負起社會責任，為服務社區作出貢獻。教育部 2019 年起啟動「大學社會責任實踐（USR）計畫」，推動策略包括：一、引導師生參與創新；二、強化區域產學鏈結；三、促進區域資源整合；四、

活絡在地交流網絡；五、走向國際擴大視野。

五、學校特色

高教深耕計畫第一期著重於鼓勵學校根據自身屬性發展多元特色，鎖定落實教學創新、提升高教公共性、善盡社會責任和發展學校特色四個目標；進入第二期則將「發展學校特色」調整為「產學合作連結」，以對應我國六大核心戰略產業的人才培育。儘管如此，高教深耕計畫兩期以來持續著眼於大學自我定位，發展多元特色，並可依據自我定位及發展特色，就招生、攬才、國際合作等各種校務面向之行政支持系統自行擇定及研提規劃推動之策略及擬定相關績效指標；在本研究中學者多呼籲應藉由專案計畫引導大學追求自主發展的動能，逐步厚植具備大學自主發展能量的高教改革，否則深耕計畫「發展學校特色」的目標很難達成。

貳、研究範圍

大學是高等教育的重要機構，負責高等人才之培育，進行學術研究，提升社會文化，促進產業發展，並為國家及國際發展之媒介。依《大學法》之規定，所謂大學係指依法設立並授予學士以上學位之高等教育機構。據此，國內的大學一詞，包含了一般大學校院及科技校院。教育部針對這兩大類大學均推行高教深耕計畫，教卓計畫也是一般大學和科技校院共同適用的計畫。若將全部大學校院納入本次計畫，規模過於龐大，本研究先以一般大學校院的高教深耕計畫為焦點，俟本計畫完成後，若有必要，再進行科技校院為焦點的研究。

第四節 研究限制

深耕計畫實施以來之整體成效資料，教育部並未在高教深耕計畫第一期完成後，以「證據本位」立場，系統性地揭露績效檢核資訊，和整合性的改進方策，僅有施政報告形式的執行成果和問題分析，以及各大學校院在自身網站上披露各自執行成果之文字描述和統計數字，且多為以各校自身提出的深耕計畫實踐為導向，聚焦於個別計畫之成果和對學校貢獻度，且大學校院數量龐大，各校執行成果即便能夠採信，亦難以進行統整分析，難以瞭解深耕計畫帶給我國整體高教發展與提升，故深耕計畫系統性統整之執行成果難以窺得全貌，為本研究限制之一。

本研究過程中，除邀請兼具多元身分的專家學者參加座談，以其專業學術或研究領域，兼以自身在大學校院擔任的學術行政工作經驗，提出可涵蓋多方面視角的意見內容，此外尚擬邀請深耕計畫中列為「全球鏈結：全校型＋研究中心」的四所國立大學校長、副校長或深耕業務主管參加座談，惟該等大學校院之校長、副校長或相關業務主管均未出席，僅有其中某國立大學財務主計主管應邀出席座談，並追加進行一次訪談以期更深入理解此等大學之深耕財務運作。故對於全球鏈結：全校型＋研究中心的大學深耕計畫執行情形分析之困難，為本研究限制之二。

第二章 文獻探討

本章就國際組織和各國高教發展策略、我國高教變革與發展策略之推動及高教深耕計畫內涵與問題之探討等相關國內外文獻，探討如下。

第一節 國際高教發展計畫與實施經驗之分析

高等教育是引領各國社會進步的火車頭，各國莫不大力投資，促其成長與發展。然而，近年來科技持續快速進步，而且諸多社會、經濟、健康、環境及國際局勢的演變，在在影響高等教育的發展，更需重視培養青年因應未來複雜多變社會的知能與態度。經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）高等教育管理專案辦公室的研究發現，各國的教育體制雖有差異，但普遍面臨高教規模擴張、社會責任增加，以及公共經費降低等多項挑戰，導致多數大學校院出現程度不一的運作困境（黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀，2023；OECD, 2007）。為了因應近年全球化、技術變革、社會變遷、資源短缺、環境惡化、疫情肆虐及未來不確定性所帶來的極大挑戰，許多國際組織及國家，紛紛提出未來高等教育的改革策略或展望。以下分別說明近年國際組織及中日韓澳四國的高等教育發展情形。

壹、國際組織

以下依各國際組織出版報告或提出見解的時間先後，分別說明歐

洲聯盟（簡稱歐盟，European Union）、聯合國教育科學及文化組織（簡稱教科文組織，United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO）及與經濟合作暨發展組織等三者，對高等教育改革政策或構想的概要內涵。

一、歐洲聯盟

歐盟曾針對高等教育提出共同的策略，而且仍持續修訂及推動。例如，1999 年歐洲 29 國教育部長會議，共同宣布「波隆那宣言」（Bologna Declaration）；在 2010 年創建整合的「歐洲高等教育區」（European Higher Education Area, EHEA）。後者規劃透明、相容的高等教育學制，延續 1987 年由歐洲執行委員會（European Commission）所執行的「伊拉斯莫斯計畫」（Erasmus Programme）及「新伊拉斯莫斯計畫」（Erasmus+ Programme），以鼓勵學生跨國移動（黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀，2023；楊瑩，2007；European Commission, 2020; European Parliament, 2021）。

EHEA 係為了強化歐洲各國國家認同及共同利益間的互動而創設，目前已涵括 49 個高等教育系統。其主要目標在於，以各國共同同意的要素，協調各國高等教育的學士、碩士及博士等學位架構，便利各國互相承認學位，學生與學者的交流；以共同的品質保證標準，建立品質保證機制，確保各國高等教育機構均能提供高品質的教育。EHEA 各國所共同同意的六項基本價值，包括：學術自由、學術誠信、機構自主、生師參與，及高等教育的公共責任。此外，亦支持俄羅斯與烏克蘭戰爭中的烏克蘭高等教育學術社群（European Commission, 2024）。

二、經濟合作暨發展組織

經合組織所屬的高等教育管理專案辦公室，在 2004 年所出版的《危機邊緣：確保高等教育可持續的未來》（*On the Edge: Securing a Sustainable Future for Higher Education*），分析環境變化對高等教育永續發展的影響，並聚焦於國家政策與大學治理兩項議題。如前述，各國互異的教育體制，面臨高等教育規模擴張、社會責任增加，及公共經費減少等挑戰，導致大學陷入程度不一的運作困境（OECD, 2007）。其後，2009 年所公布的《2030 年的高等教育》（*Higher Education to 2030*），就全球人口結構變化及全球化對高等教育的影響等，提出 2030 年的全球高教圖像（黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀，2023；OECD, 2009。網路無法閱覽其四冊的內容，因而未加以分析）。

此外，為了回應聯合國 2030 永續發展目標，經合組織於 2015 年啟動「教育 2030：未來的教育與技能」計畫，並於 2018 年公布《未來的教育與技能：教育 2030》（*The Future of Education and Skills: Education 2030*）（黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀，2023；OECD, 2018）。惟，其內容僅針對中小學教育。

三、聯合國教育科學及文化組織

聯合國於 2015 年公布《轉化我們的世界：2030 年永續發展方針》（*Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development*）（UNESCO, 2015），呼籲 2030 年前會員國及全球合作實現 17 項「永續發展目標」（sustainable development goals, SDGs）及 169 條細項目標（targets）。其中的第四條目標，也稱為「2030 年教育」（Education 2030），旨在確保包容且公平的優質教育，並為全體世人提供終身學習的機會（UNESCO, 2016）。教科文組織於 2016 年針對上述的第四條目標，公布《2030 年教育：仁川宣言及實現可持續目標四的行動架構》（*Education 2030: Incheon Declaration and Framework*

for Action for The Implementation of Sustainable Development Goal 4: Ensure Inclusive and Equitable Quality Education and Promote Lifelong Learning Opportunities for All），提出未來15年的教育願景及推動方向。不過，其所涵蓋的範圍包括各個教育階段，並非只針對高等教育。其中，只有4.3及4.b兩條細項目標直接論及高等教育（黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀，2023；UNESCO, 2016）：

4.3 在 2030 年前，確保所有男女都有平等的機會，接受負擔得起且優質的技術、職業及高等教育，包括大學教育。

4.b 在 2030 年前，實質增加獎學金的數量，給全球開發中國家（尤其是最慢開發國家、小島及非洲的開發中國家）人民，可以去已開發國家及其他開發中國家就讀高等教育，包括職業培訓及資訊與信科技、技術、工程及科學學程。

其他相關的細項目標包括：4.5 不同性別、不利者、殘障者及原住民均可接受各級教育；4.a 無障礙設施。

再者，每一條細項目標，均訂有達成的指標（indicator）。例如，4.3 細項目標之下的 13. 高等教育的毛入學率、14. 職業技術教育學程的參與率（15-24 歲）；以及，15. 依性別區分，青年及成人過去 12 個月在正規及非正規教育及培訓的參與率。

其後，教科文組織於 2019 年公布《全球高等教育資歷互認公約》（Global Convention on the Recognition of Qualifications Concerning Higher Education）（UNESCO, 2019），有助各國相互承認彼此學生、教師及研究人員的學術資歷，促進跨國的流動性及學術交流。各國可以根據學習成效而訂定學術資歷架構（qualifications framework），以作為國際高等教育合作（侯永琪、呂依蓉、唐慧慈，2019；黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀，2023）。

貳、世界各國

除了前述國際組織的高教改革倡議外，許多國家紛紛提出高教發展策略；更有不少國家挹注鉅額經費，以提升大學的國際競爭力（陳淑娟，2018）。美國在二次世界大戰後，持續大量投資高教，科技及社會領域的發展，保持領先全球的地位；歐洲各國、澳大利亞、日本、韓國及中國等，亦先後採取「重點投資」方式，急起直追（楊武勳，2008）。近期各國高教仍然處於高度競爭的態勢。各國高教競爭有賴於經費支持，然而政府的財力有限，因而大都採取擇優補助方式，甚至是獎優汰弱。本小節依各國高等教育主要政策或文件發表的時間及國家所在區域，分別說明中國、日本、韓國及澳大利亞的高教發展計畫與實施經驗。

一、中國

中華人民共和國治權所及區域（包括自治區），但不包含香港及澳門，自 1993 年起推動「211 工程」，以高等學校（大學）為對象，希望在邁向 21 世紀前，挑選 100 所左右的高等學校及一批重點學科，提供大量經費補助，予以重點建設（中华人民共和国教育部，2014a）。211 工程的目的在於將中國的高等學校系統化。在其實施過程中，過去政府各部門所管轄的許多高等院校，改隸教育部管轄，也合併了許多高校。從全國各地所挑選出來的 100 多所重點高等學校，政府優先補助大量的辦學經費。截至 2009 年 1 月 5 日，國家級 211 工程名單計有各類高校 112 所，其中普通院校 109 所、軍事院校 3 所。

其後的「985 工程」，則是中國教育部為了建設若干所世界一流大學及一批世界著名的高水準研究型大學，所推動的教育計畫（中华人民共和国教育部，2014b；維基百科，2022.11.21a）。該工程於 2010

年第三批建設結束時，計有 39 所高校入選，而此等高校亦為「211 工程」的大學。

2015 年 8 月 18 日，中共中央總書記習近平所主持的中央全面深化改革領導小組會議，審議通過《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》；其後，國務院於 10 月 24 日印發該方案（中华人民共和国国务院，2015；維基百科，2022.11.21b）。此方案將前述「211 工程」、「985 工程」及「優勢學科創新平台」等重點建設項目，整併納入世界一流大學和一流學科建設（簡稱為雙一流建設）。教育部據以推動新的高等教育政策，其目標係在 21 世紀中葉成為高等教育強國；同時亦提供大量經費給予所核定的高水準大學及學科。原「985 工程」的大學，均併入一流大學建設名單，原「211 工程」大學，則至少有一個學科進入一流學科建設名單（中华人民共和国教育部，2017）。教育部在 2022 年提出「逐步淡化一流大學建設高校和一流學科建設高校的身分色彩」，將一流大學建設高校和一流學科建設高校統稱為「雙一流」建設高校，計有 147 所（中华人民共和国教育部，2022；中国青年报，2022.2.8）。

二、日本

日本的高等教育政策，採取選擇及集中兩項策略，選擇優異大學，集中挹注大量研究經費，以營造國際頂尖大學。為了提升大學的國際競爭力，文部科學省自 2002 年起，遴選大學並連續五年提供大量經費，建置「21 世紀卓越中心」（Center of Excellence for 21st Century, COE），期望成為世界級的研究據點。其遴選的指標，包括：大學的特色、研究潛力、校長領導、未來辦學及建構研究體制的構想等；次年推動「Good Practice」教學卓越計畫。2005 年將前述兩項計畫整合為「透過國公私立大學的教育改革支援」計畫，兼重研究及教學，以

提升大學的品質與國際競爭力。COE 的總經費非常高，且相關預算每年持續成長。2007 年接著推動「全球 COE 計畫」，除延續 COE 的審查及評鑑方式，並將其應用在其他計畫（楊武勳，2008）。

日本政府於 2004 年推動六年為一期高教改革，進行國立大學法人化，對國立大學的補助採取「績效本位」（楊思偉，2005；劉秀曦，2021a）。2004 至 2015 年間，治理國立大學的重點，包括精簡人事、提高效率及擲節經費，以降低政府的財政赤字；強化績效本位經費分配方式，採取擇優獎助的大型競爭性計畫，以大量經費協助少數大學，爭取更高的世界大學排名（駐日本代表處教育組，2014）。只是，競爭性經費不利於地區性及未以研究為重點的大學，導致專業與學科同質化的現象；文部科學省因而要求各校審慎考量自身的優勢與特色，就「世界卓越、專業領域、地域貢獻」三種類型，擇一發展（劉秀曦，2019、2021b；駐日本代表處教育組，2016）。

再者，日本政府在 2001 至 2009 年推動國公立大學整併，以因應國際化的競爭，強調卓越及自由競爭；2018 年提出「超智慧社會 5.0」，公布《2040 年日本高等教育整體規劃》（中央教育審議會，2018a、2018b、2018c），規劃引導高等教育發展方向的理念及具體的策略（劉秀曦，2022；小岩井忠道，2018）。基於 2040 年是全球永續發展目標（SDGs）的 5.0 社會、回應第四次產業革命、100 歲壽命、全球化及地方創生社會等背景，日本政府強調，屆時的人才是以「文理整合的方式學習普遍知識、理解和通用技能」，「具有順應時代變化且積極支持社會，以邏輯思維改善社會素質的人力資源」。因此，為了發揮高等教育對社會的功能，須重視「學習者本位教育的轉換」，強調學習者的學習成果，避免教師教學及研究為中心的傳統教學方式，以多樣且靈活的機制及流動性，激發學習者的終身學習（楊思偉、李宜麟，2021；劉秀曦，2022）。甚至，在加強大學世界拓展力的理念下，計畫構建亞洲高等教育共同體（李冬梅，2021.6.2；黃政傑、高新建、成

群豪、陳采秀，2023）。

三、韓國

大韓民國於 1999 年推動「21 世紀智慧韓國計畫」（或稱「韓國腦力 21」。Brain Korea 21, BK 21），2000 年實施《菁英教育振興法》。後者於 2001 年將教育部改制為「教育與人力資源部」，積極推動大學改革，實施國立大學合併與分類、大學經營體制的創新及大學教師評鑑等政策（楊武勳，2008）。政府運用選擇及集中兩種方式，選擇頂尖大學並且集中資源，補助少數大學，培養其研究及發展能力，而且，申請的大學必須組成跨校研究聯盟（聯合報，2013.8.27）。自 1999 至 2005 年七年間，政府挹注大量經費，建置「世界級的研究中心」，以提升研究所的研究能力，包括：提供研究生的補助金、增加特任教授或博士後研究工作等，促使學術論文的篇數大幅增加（楊武勳，2008）。

其後，政府推動「世界一流大學計畫」（World Class University），規劃自 2006 至 2012 年間，邀請外國學者開設新學科及舉辦講座、支持更多研究生、營造 10 所頂尖大學，期使學術論文的篇數達到全球前十名，大學對企業技術移轉的數量倍增。只是，這兩項計畫只針對少數大學提供大量經費，引發韓國高教史上首次針對特定政策的公開抗議活動，千名教授上街要求政府撤消計畫。然而，政府認為該計畫實施的成效良好，堅持繼續推動此政策；不過，調整理工及人文領域的比率。2013 年再次改制的教育部，合併前述兩項計畫為「BK 21+」（Brain Korea 21 PLUS），投注更多經費（聯合報，2013.8.27; Sungkyunkwan University, n.d.）。

四、澳大利亞

KPMG (Klynveld Peat Marwick Goerdeler, 畢馬威) 公司的澳大利亞聯邦分公司, 在其所出版的報告書《重新想像高等教育：由二進位系統到生態系統》(Reimagining Tertiary Education: From Binary System to Ecosystem), 對高等教育的發展, 提出十項遠大的建議, 期望激發各界對澳大利亞高等教育發展的論辯, 得以讓澳大利亞對即將面臨的經濟及社會變遷, 能有更好的準備 (Parker, Dempster & Warburton, 2018)。在該報告公布後, 隨即引發不同的意見及評論 (黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀, 2023; 駐澳大利亞台北經濟文化辦事處, 2018; The Australian, 2018; Universities Australia, 2018)。

澳大利亞多個政府部門非常重視國際教育對教育及經濟發展的利益, 期望強化對鄰近國家的影響力, 增進族群間的連結, 在 2016 年及 2021 年先後公布國際教育的十年策略《2025 國際教育國家策略》(National Strategy for International Education 2025) (Department of Education and Training, 2016) 及《2025 澳大利亞國際教育》(Australian International Education 2025) (Australian Trade and Investment Commission, 2016), 並於 2018 年提出期中的進展報告 (Council for International Education, 2018), 以及, 因應解除冠狀病毒 (COVID-19) 疫情的《2021-2030 澳大利亞國際教育策略》(Australian Strategy for International Education 2021-2030) (黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀, 2023; Department of Education, Skills and Employment, 2021)。

參、本節小節

根據本節對歐洲聯盟、聯合國教育科學及文化組織及與經濟合作暨發展組織等三個國際組織, 以及中國、日本、韓國及澳大利亞等四國, 高等教育改革政策的內涵或實施經驗所探討的結果, 各個國際組

織及國家的立場、政策規劃背景及關注的事項，各有所不同。以下概括歸納五項結論。

一、國際組織的高等教育主張，影響多國高教的發展

歐盟、經合組織及教科文組織等國際組織，其所倡議的發展方向與所提出的策略，諸如，研究報告、政策建議、標準制定等，對各國的高教改革，常具有引領的功能，或是提供政策規劃與實施的重要參酌。再者，其所提供的論壇及平臺，有助於促進各國經驗交流，共同面對及因應各項挑戰。

二、各國高等教育面臨多項類似的挑戰

許多國家的高等教育趨向普及化，導致面臨教育規模擴張；期望高等教育充分促進社會流動、培養積極的公民意識等社會責任持續增加；經費不足，而且在高等教育經費來源多元化的同時，確保經費使用的效率及公平性等方面的挑戰；同時，也受到社會持續變遷、科學與技術快速進展及全球化等多種因素的影響，促使知識創新及流動加速，教學方式運用新科技而轉型。

三、高等教育的發展方向，兼重品質、公平及社會責任

提升整體高等教育的品質，乃是各國發展的核心目標；不僅僅限制於追求少數頂尖大學的發展。同時，也關注高等教育的公平性，確保弱勢族群能擁有均等的受教育機會。此外，高教發展也與各國各自的社會發展現況及未來展望，緊密結合，將學術研究成果轉化為實際應用，強化產學合作，以培養當前及未來社會所需的人才，提升畢業生服務社會的能力與態度。

四、各國高等教育的發展方向及策略多元，展現本土化及差異性

各國根據各自的歷史、文化及經濟等國情，以及當前教育發展的程度，即使在提升高教品質及競爭力的共同趨勢之下，亦分別採取有所差異的發展方向及策略。例如，中國的「重點投資」，強調集中資源，支持特定大學，以提升國際競爭力；日本的「選擇與集中」，類似中國的方式，但更強調大學的自主性及特色發展；韓國的「頂尖大學計畫」，採取競爭性的經費支持，鼓勵大學追求卓越。然而，此種類似的競爭性政府資源分配方式，固然可以在短時間內，集中有限的資源，拔擢少數特定大學，快速提升其國際競爭力，增進學術聲譽及國際排名；但是，卻也因資源分配不均，造成大學間過度的零合競爭，不利學術上的合作發展，造成其他多數大學的發展受限，極容易產生抱怨，甚至是激烈的抗議活動。

五、以學生的發展及學習為中心，互認高等教育資歷，重視國際合作

學生是高等教育的主體之一，大學在追求卓越之際，自應關注學生的發展及福祉；以學生為中心，提供多元的學習機會，培養學生終身學習能力，展現學生學習成效。各國高等教育品質及資歷的互相認可，在全球化的趨勢之下，有利各國相互承認彼此學生、教師及研究人員的學術資歷，促進各類人員的跨國流動性、學術交流、人才培養及國際間的高等教育合作。

第二節 我國高教環境變遷及高教問題之分析

高等教育在 21 世紀受到各種因素的影響，進行空前的變革且受影響的人數非常廣泛（UNESCO, 1998）。在因應科技、學生背景、高教經費減少、高教競爭及不同利害關係人（Stakeholder）對大學的期待所進行的快速變革，可能因為追求組織機構的收入及聲譽，而忽略了高等教育作為公共利益的本質（Altbach, Reisberg, & Rumbley, 2009）。隨著我國社經需求及政策發展，高等教育也需要持續變革（翁福元、廖昌珺，2015）。本節檢視我國現行推動高教深耕計畫的規劃背景及高教發展待解決的問題分述之。

壹、我國高等教育環境變遷之分析

高等教育環境變遷之威脅，早已是校務經營者必須審慎面對的課題。在環境高度競爭和諸多限制條件下，校務經營成敗的關鍵，乃在於領導者所勾勒的願景與追求的目標，能否符應外在環境的變遷與挑戰，以及其所規劃的策略與執行方案，能否突破資源不足的限制與窘困（陳振遠，2010）。

高教變革的原因及變革情形，包括：科技的影響與變革、學生背景改變與變革、高教經費減少與變革、高教生態系統改變與變革、社會對高教的不同期待與變革等，再從前述高教變革的原因與面向發現，高教的變革比較偏市場化導向，以維護高教機構本身的生存與競爭為主，偏向採取被動因應策略，缺乏對大學本質的檢視與思考。主要的問題包括：投資在科技的革新比投資在學生的學習成果多、市場化的變革方向使教育成為昂貴的商品、高等教育商業化影響高教核心使命、教育市場國際化收入增加但造成教職員工生的壓力等（謝金枝，

2021)。本文從「政治與經濟對高等教育的影響」、「文化與社會對高等教育的影響」、及「科技與國際化對高等教育的影響」三方面說明。

一、政治與經濟對高等教育的影響

在 1987 年解嚴之前，臺灣的高等教育發展主要遵從配合經濟發展和政治穩定的原則，教育活動受到政治控制和經濟規劃的影響，按照國家制定的體系運作（陳伯璋，2005）。臺灣自 1987 年解嚴後，政治體制的本質變化對高等教育帶來衝擊。民主化促進了教育自由化和民主化（吳清山，2008），帶動了教育改革運動，並促進了教師參與校務決策的權利。

1994 年大學法修正增強了大學教師參與校務的法源依據，進一步推動校園民主化。然而，這也帶來了校園紛爭和亂象，增加了校園成本，引發了社會關注和詬病（吳清山，2011）。這些變化顯示政治對高等教育的深遠影響，既有正面的推動作用，也帶來了挑戰和問題。這些年來臺灣高等教育結構轉變的主要方向包括：（1）從菁英教育階段轉向普及教育階段；（2）從封閉體系轉為開放體制；（3）從一元化轉為多元化；（4）從中央集權轉向大學自主（楊國賜，1998；楊思偉、陳盛賢，2011）。

在高等教育擴張之後，弱勢群體確實能滿足教育機會「數量」上的公平。但實際上，其所得到的多半是品質較差或文憑價值較低的教育機會，而優勢群體在頂尖大學或名校中依然享有優勢地位，導致教育不正義的現象以另一種型態繼續複製下去。教育部為了強化協助經濟與文化不利學生順利就讀與完成高等教育，提出了「大專院校弱勢學生助學計畫」等各種方案與措施，例如：減免相關考試費用、鼓勵就近入學、單獨招生、特殊選才、提供獎助學金等，期待能逐步促進

教育機會的均等（武東星、林松柏、吳書昀、楊洲松，2021）。相對的，因為政府補助高教的經費減少，競爭加劇，高等教育機構必須想方設法爭取經費或開源（謝金枝，2021）。

然而，根據資料顯示，高等教育階段獲得助學金或學雜費減免的文化及經濟不利學生之入學情形，有下列幾個趨勢值得特別關注：（1）私立大學校院高於公立大學校院；（2）私立技專校院高於公立技專校院；（3）技專校院高於大學校院；（4）私立技專院校最高，私立大學校院次之，公立技專校院及大學校院較低，頂尖大學最低；（5）低收入戶子女進入頂尖大學的比率，歷年（2009～2014）都在1%以下，進入公立大學的比率最高也只有0.7%～1.2%（王如哲、李家宗、楊正誠、劉秀曦，2019；武東星、林松柏、吳書昀、楊洲松，2021）。

二、文化與社會對高等教育的影響

文化在高等教育中扮演著重要角色，影響著教育制度、教學方法以及學生的學習經驗。隨著高等教育的普及，學生群體變得越來越多樣化，包括來自不同社經背景、年齡及文化的學生，這種多元化帶來了教學方法調整和公平教育機會的挑戰，教師需要適應不同學生的學習需求，並設計符合其文化背景的課程，以促進有效學習，而經濟或文化不利背景的學生在學業表現上可能受到限制，因此需要針對性地提供支持和資源，以確保所有學生都能獲得平等的學習機會（李雪菱，2020；魏曉明、黃志成，2007）。

隨著文化工業的興起，高等教育逐漸市場化，使得教育內容和機會受到經濟因素的影響。家庭的經濟背景成為進入高等教育的重要因素，富裕家庭的孩子能夠獲得更多的學習資源和支持，而貧困家庭的孩子則面臨更多障礙，進一步擴大了社會階級之間的差距（蔡淑鈴，2004；顧曉雲，2023）。根據文化再製理論，高等教育不僅是知識的

傳遞，也是社會階級結構的再生產。家庭背景和文化資本在學生的學業成就中扮演重要角色，使得高等教育內容在無形中加強了社會不平等（張宜君、林宗弘，2015）。

社會變遷對高等教育發展的衝擊顯著，尤其是人口少子女化，出生人口減少，進而影響各級學校就學人數及班級人數的減少，高等教育生源也就減少（吳清山，2011）。前教育部長吳思華指出，105 學年度大專將面臨少子化衝擊，當年適逢「虎年」新生兒進入大學，一年將一口氣減少 3 萬位學生。如果以一人一年繳納學費約新台幣 10 萬元計算，相當於當年整個高教體系，減少 30 億元的學費收入（陳至中，2014.9.30）。

2000 年以來，我國大學明顯擴充，雖然短時間內由大眾型教育邁向普及型教育，但也造成人力低度運用的情形，引發各界關注過量教育的問題。惟國家經濟發展、產業結構改變、大學功能變革，以及學生就業能力，均與就業市場的供需密切關聯。目前學費補貼讓教育體制內的價格機能喪失，造成高等教育的效率性降低，且低學費未必確保窮人子女上大學的機會，反而造成逆向所得重分配。政府採取低學費及補貼公立學校經費的政策，囿於財政能力，也限縮就讀公立大學的學生數，造成社會福利絕對損失，不僅使過量問題難以去化，也造成公私立大學失衡發展，徒令教育資源錯置。儘管政府一再規劃大學的招生數與進退場機制，僅能隔靴搔癢，難以克竟其功（黃智家，2015）。

永續發展的觀念已經成為 21 世紀最重要的課題。近十年來，永續發展目標一直是政策制定者、學者和從業人員努力的重要方向（PASCAL 國際觀察中心，2024）。永續發展理念涉及兩個基本論點：一是體認到單靠經濟增長不足以解決世界面臨的問題，任何行動在經濟、社會、環境方面的影響都是相互關聯的，例如：過度追求經濟的利潤，可能導致社會、環境破壞，造成社會付出代價；二是永續發展

超越地理和機構疆界，必須相互合作才能協調策略、正確決策（吳清山，2011；OECD, 2008）。

三、科技與國際化對高等教育的影響

科技化時代，高等教育的學術研究和教學對資訊科技的依賴更深，透過資訊科技的運用，可以有效提升教學與研究產能。然而，也存在過度沉迷於網路的問題，影響學生的核心能力和身心發展，成為高等教育發展的隱憂。如何運用資訊與通訊科技來創新教師教學和提供有品質的教育，是高等教育面臨的挑戰（吳清山，2011）。

新冠肺炎（Covid-19）的疫情使得大學不得不改變教學方式，改採線上教學（online teaching）（El-Azar & Nelson, 2020.5.29）。全球新冠肺炎疫情使傳統課堂面對面的教育方式突然停止，並加快了線上教學和學習的進程，以及社會普遍性的數位運用。非洲、歐洲和其他地區爆發的戰爭，及政治上的壓迫、饑荒和環境危機造成遽增的移民浪潮，也增加了社會及其教育系統面臨許多的挑戰（PASCAL 國際觀察中心，2024）。

全球化促進了不同國家人民、公司和政府之間的互動，這種相互依存關係尤其在政治、經濟貿易上明顯。經濟變化對高等教育發展產生深遠的影響，例如：少子女化導致的人口減少，使得學校學生來源減少，進而衝擊到高等教育機構的發展（吳清山，2011）。大學經費的來源與分配，也受到經濟狀況的影響，這些經濟因素影響到大學的經營策略和教育品質。

國際合作不再是最主要的前進方向。人工智慧革命是另一個挑戰不僅是教育和學習，最新的 ChatGPT 演算法的推出，具有人類行為無法辨別的所有認知能力，但仍然缺乏人類的情感和道德智慧，這對世界學習尊重永續發展目標及經濟、社會和道德層面帶來許多挑戰

（PASCAL 國際觀察中心，2024）。

2017 年 6 月英國文化協會（The British Council）發表了一份報告，內容說明影響未來國際化的全球高等教育的十大因素，包括：全球人口轉移、全民教育的擴展、各國國際化的策略、國家資金分配、企業多部門合作興起、教育科技快速發展影響、特殊專業技能需求擴增、學校品牌與價值的重要度提升、英文語言重要性的影響、及強調學生留學體驗（駐波士頓辦事處教育組，2018；簡瑋成，2020.2），其中：

- 一、全球人口轉移：全球人口的預期壽命上升，生育率下降。這兩個因素的結合導致青少年人口（15 ~ 24 歲）下降。
- 二、各國國際化的策略：各國政府著手構思有關高等教育國際化的策略是目前的趨勢。很多時候這些國家的國際化策略的基本原因是為了貿易和經濟成長，以及為了勞力短缺而招募技術移民。雖然這些策略根據不同的國情背景採取了不同的方式，但都包含了以招募國際學生為目標。
- 三、國家資金分配：國家內部各部門都在競爭資金，政治在政府投資中扮演重要角色，因此國家對高等教育的支出不斷地在改變。高等教育資金的減少，可能會影響有助於高等教育流動的國家級獎學金計畫。
- 四、教育科技快速發展影響：隨著技術不斷整合和改變我們生活的世界，高等教育也必須與時俱進，加入教育科技來促進國際高等教育。由於可用的教育科技種類繁多，這可能是一個艱鉅的任務。
- 五、強調學生留學體驗：國際學生尋求高品質的學生體驗，從校園感受到熱情歡迎，有用的就業服務以及學生宿舍。高等教育機構將繼續致力於創造和培養優質的學生體驗，以留住留學生。

高等教育國際化是一個相對較新的現象，是一個既廣泛且多樣的觀念。高等教育國際化受到政治、經濟、社會文化及學術發展等因素的影響，並沒有單一模式一體適用，各區域和各國間也存在差異並與時俱變，即使各大學本身亦如此（駐歐盟兼駐比利時代表處教育組，2015）。

貳、我國高等教育問題之分析

臺灣目前高等教育面臨之問題摘述如次：（1）少子化現象，大學生源減少，大專校院面臨整併或轉型；（2）產業變遷快速，課程與產業脫節，造成學用落差問題；（3）社會文憑觀念仍高，影響學生適性與職涯發展；（4）各界缺乏危機意識與未來趨勢之掌握，彼此缺乏信任與整合；（5）政策溝通與宣傳不佳，人民對政府不信任連帶影響教育政策的發展（莊嫻蓉，無日期）。本文從「廣設大學又轉型退場」、「高教評鑑與教育品質」、「競爭型計畫的影響」、及「高教經費分配與效益」等四方面說明。

一、廣設大學又轉型退場

1990 年代知識經濟崛起，知識成為創新的工具，勞動者在職場上必須具備相當的知識及技能。邁入二十一世紀，伴隨著國內社會變遷與經濟結構的轉型，以及全球化效應所帶來人力資本的流動與競爭，更突顯出優秀人才之養成、延攬及留用對於國家發展的重要性，而高等教育目標及功能正好能夠滿足此一訴求。1994 年，我國民間教改團體倡議紓解升學壓力，提出「廣設高中、大學」的訴求，政府回應採取開放政策，同年大學法修正施行，放寬獨立學院升格大學。1996 年教育部推動「績優技術學院改名科技大學」及「績優專科學校升格為

技術學院」，進而提高了學生接受高等教育的機會，2000 年起我國大專校院學校數明顯增加（黃智家，2015；黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀，2023）。

高等教育的擴張勢所必然，各國高等教育普遍由「菁英型」（elite type）邁向「大眾型」（mass type）或「普及型」（universal type）。2007 年經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）35 個成員國中，有 22 個國家的入學率超過 50%，進入「普及型」教育的發展模式。對應於 Trow（1973）「菁英型—大眾型—普及型入學模式」，臺灣在 1989 學年度以前屬於菁英型階段，1989 學年度淨在學率（17.18%）進入大眾型階段，而在 2004 學年度淨在學率（53.2%）進入普及型階段，到 2012 學年度淨在學率達 69.9%（黃智家，2015）。大學校院的迅速發展及擴張，以致在生源已顯然不足的情況下，高等教育供需失衡問題益發嚴重，進而造成現今高等教育品質下降，畢業生的基本素養與核心能力無法符合業界要求的隱憂浮現（陳振遠，2010）。

即便許多國家為提高國際競爭力而致力推動其高教的創新與卓越發展，如：西班牙規劃「2015 大學策略」卓越政策白皮書，作為其高教改革發展的方向及願景，然而，針對西班牙追求大學卓越之政策與策略方案，及其對高教發展之衝擊與影響進行研究，發現西班牙大學卓越計畫目標多元，然實際成效尚待檢驗；強調校際合作計畫及策略聯盟，但如何整合資源實為關鍵；關注區域均衡面向，唯經費分配額度偏低，宜再挹注資源（莊小萍，2011）。

受到少子女化趨勢影響，教育部為協助各大專校院發展轉型，於 2015 年 3 月發布「高等教育創新轉型方案」，希望能達到提升高教國際競爭力、促進學校辦學特色、高階人力協助產業升級及退場學校正向發展之目標。教育部考量各校的註冊率和未來少子化的情況，推估在 8 年內，將把 8 到 12 所公立大學整併為 4 到 6 校，私立部分則有 20

到 40 所大學將接受轉型或輔導（莊熾蓉，無日期）。

臺灣的少子女化結果造成高等教育階段的人學人口數量下滑，大學「市場」面臨供過於求的招生不足困境，導致一方面高等教育機構必須減招學生、調整或關閉部分系所、轉型、整併，甚至是停止招生和停辦退場以為因應，特別是私立大學校院的退場造成新的問題（戴伯芬等，2015）。

二、高教評鑑與教育品質

以專業為主的系所評鑑，自 2006 年開始實施，以 5～6 年為一週期，至今已完成第三週期；以行政為主的校務評鑑，自 2011 年開始實施，至今已完成第二週期，並展開自我評鑑之規劃與實施（陳振遠，2010）。

近年教育部為確保學校辦學品質，透過校務評鑑或各項競爭型計畫，要求學校能建立教師評鑑制度。以教學卓越計畫為例，為提升教師教學效能，教育部於第三期第二階段的計畫申請（2015～2016 年），即規範學校須在教學基礎面的品質控管部分，完成「協助教師教學專業成長的機制與運作，設計多元評鑑或評量制度，以落實獎優汰劣之成效（何希慧，2015）。

後續又有學者指出「如果評鑑制度帶來的研究績效壓力，已經不容許個別學術工作者發揮各自的專業價值，如果評鑑制度已全面地限制了他們的自主性，那麼，在此種高教氛圍中，又如何能夠期許學術工作者能自由自主地累積自身研究成果？又如何能夠冀望大學真能實踐其百年樹人的重責大任？」（許雅斐，2011）。若高教想要回歸其本質並達到教育目的，需要靠政府及高教機構轉換思考方向，只靠制定相關法令、學生或家長的要求及高教機構自我的改革是不夠的（周仲賢，2016.8.9）。

於高等教育的發展，係有鑑於厚植人力資本是提升國際競爭力的關鍵途徑。特別是全球化經濟的發展，轉化了大學的傳統理念，也轉變了大學師生教與學的性質。

三、競爭型計畫的影響

回顧我國教育部在 1998 年推出的「追求高等教育卓越發展」方案中，提出五項執行內容，包括：（1）修正大學法；（2）研議設置高等教育審議委員會；（3）加強提升大學水準之配套措施，發展各具特色之高等學府；（4）辦理私立大學校院獎補助；（5）辦理技專校院整體發展獎補助（監察院，2004）。然而，經檢視其各項具體內容，並未見明確之「卓越」內涵與追求之目標，僅見以追求卓越為名，推動大學法制的相關修改、推動教師評鑑制度與大學多元評鑑發展、及寬列政府預算以從事對國內各大學挹注獎補助款經費（張國聖，2012）。許多學者討論「卓越」之意涵，特別指出「大學如果提及卓越一詞而未具體說明其內涵時，其實只是個空乏的宣示，說了等於什麼都沒說」（Barnett, 2000；楊瑩，2005；張國聖，2012）。可見同樣是面臨實施成效、整合資源、及挹注資源等問題。

「教育鬆綁」最早是在 1994 年 11 月 19 日教改會的第三次委員會議中提出，自此成為「教改會」一以貫之的核心理念。教改會的《第三期諮議報告書》（行政院教育改革審議委員會，1996）主張透過「中立自主的手段」來解除不當控制。高等教育的變革更是明顯而快速（Altbach, Reisberg & Rumbley, 2009）。教育部於 1998 年擬定「教育改革行動方案」，推行包括「追求高等教育卓越發展」及「推動終身教育及資訊網路教育」在內的 12 項工作計畫。後續也積極推動各項高等教育革新工作，包括 2002 年的「推動研究型大學整合」計畫、教育部於 2004 年 12 月特訂頒「獎勵大學教學卓越計畫」，並於 2005 年

度編列 10 億元經費的「獎勵大學教學卓越」計畫，由各校提出計畫爭取，以鼓勵大學提升教學品質，並發展教學卓越大學；而自 2006 年起推動「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」（至 2017 年），有助提升獲補助學校基礎設施、教學卓越、重點領域及整體制度運作。2011 年公布《中華民國教育報告書》，其中的「促進高等教育轉型與發展」及「培育知識經濟人才培育與創新教育產業」是高教的相關策略，同年推動「邁向頂尖大學」計畫（至 2015 年）、2013 年發布《教育部人才培育白皮書》，其中的高教主軸為「大學教育暨國際化及全球人才布局」，同年推動「發展典範科技大學計畫」（至 2017 年），以及 2018 年推動「高等教育深耕」計畫等。這些作為對高等教育發展的品質和績效，亦有其積極的貢獻（吳清山，2011；林日清、石倉安，2018；李奉儒，2023）。

政府近年為回應產業結構變遷、少子化現象及全球化趨勢所帶來之挑戰，研擬諸多計畫方案試圖提升我國高等教育品質，諸如「邁向頂尖大學計畫」、「獎勵大學教學卓越計畫」、「發展典範科技大學計畫」、「第二期技職教育再造計畫」、「邁向華語文教育產業輸出大國八年計畫（2013～2020 年）」等，於 2015 年，更提出「高等教育創新轉型方案」及制定「技術及職業教育法」，期能帶領臺灣高等教育順利轉型並加強學生充實職涯意識與就業能力（莊熾蓉，無日期）。

整理我國教育部近 20 年來重要高等教育政策如表 2-2-1。教育部為協助大學建立自我定位及發展特色，自 2003 年起陸續推動多項競爭型經費計畫（如：邁向頂尖大學計畫、獎勵大學教學卓越計畫、推動典範科技大學計畫等），並輔以區域教學資源中心、區域產學合作中心、教學增能計畫及創新轉型計畫等機制協助其他學校，以全面性提升大學品質，協助大學發展特色。

表 2-2-1 教育部近 20 年來重要高等教育政策

年	教育部重要高教政策
2000	發布：大學學術追求卓越發展計畫 發布：技職教育白皮書（追求卓越的技職教育—建設人文科技島，提升國家競爭力）
2001	推動：提升大學基礎教育計畫（於「大學學術追求卓越發展計畫」項下）
2002	發布：推動研究型大學整合計畫
2005	推動：獎勵大學教學卓越計畫、發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫、「數位臺灣—縮短城鄉數位落差」4 年計畫（會同行政院各部會共同推動） 發布：國立大學校院整併推動發展計畫
2006	首度執行技專校院「獎勵大學教學卓越計畫」及相關子計畫
2007	發布：技職教育推動產學攜手合作實施計畫、教育部施政計畫藍圖（民國 98 至 101 年） 發布「技職校院赴東南亞開設境外專班試辦要點」，鼓勵各技專校院赴境外開設專班
2008	推動：通識教育資源平台建構與永續發展計畫，為提供各大學更充分的通識教育資源，建置全國性通識教育資源平台。
2011	發布：中華民國教育報告書—黃金十年百年樹人（依據第八次全國教育會議共識）
2013	發布：推動青年學者培育方案—產學合作培育研發菁英計畫、人才培育白皮書 推動：發展典範科技大學計畫
2015	發布：高等教育創新轉型方案、新南向人才培育推動計畫、推動青年學者培育方案—國際共同培育人才計畫
2017	推動：高等教育深耕計畫、大專校院教師教學實踐研究計畫（2018 年 8 月起補助教師研究經費）

2018	推動：大學社會責任實踐計畫 訂定：推動雙語國家計畫
2019	發布：技術及職業教育政策綱領
2021	發布：教育部補助大學校院推動臺灣優華語計畫、學習社會白皮書
2022	推動：高等教育深耕計畫第二期（2023～2027 年）

註：1. 整理自教育部部史網 <https://history.moe.gov.tw/>；2. 部份引用黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀（2023）。

從表 2-1-1 可知，我國重要高等教育政策都是以「計畫」為推動方式，而前揭計畫均以學校為核心。近五年，為著重學校應以學生學習為主體，教育部以「連結在地、接軌國際及迎向未來」為主軸，以「發展大學多元特色，培育新世代優質人才」為願景，推動高等教育深耕計畫（教育部，2019.11.19）。

四、高教經費分配與效益

雖然大學數量成長極為快速，但大學經費預算並未同時隨之成長。教育部為顧及公平性，對於各大學之補助往往採取平頭式分配，在 1999 年 3 月至 5 月舉行的「全國教育改革檢討會議」，該會議之參考資料建議高等教育機構「必須有競爭之壓力及激勵之誘因」，激勵大學競爭發展（李奉儒，2000；李奉儒，2023）。

教育部在分析競爭型計畫成果時，曾提出檢討，茲歸納如下（教育部，2016.3.10）：

- （一）邁向頂尖大學計畫：國際化程度仍待提升、過度強調量化績效、高教資源過度集中、校務專業管理體制尚有待建立、博士人才培育體系需積極改革、教學創新動能有待提升。

- (二) 獎勵大學教學卓越計畫：固定指標導致同質性過高、畢業生流向長期追蹤調查待落實、學生就業力待強化、國際移動力待提升。
- (三) 區域教學資源中心計畫：整合不易、分享不足、資源重疊性高、檢核機制未盡明確。
- (四) 發展典範科技大學計畫：專業實作人才培育成果集中於專班學程、校外實習有待深化、教師與產業實務連結仍有不足、技術研發成果仍屬零散、以資本門為主的補助經費。

檢視我國公私立高教機構發展經驗，發現有大學擴增模式重量不重質、仰賴私校提供大部分高教機會、私人興辦大學具有優缺點、執政黨高教公共化政見尚待落實、公私同步減招具爭議性等問題，均值得討論（黃政傑，2023）。盤點和梳理我國執行長達十年之「邁向頂尖大學計畫」與「獎勵大學教學卓越計畫」衍生影響和問題，發現多數校長均同意良性競爭是學校成長的動力，故對競爭型計畫抱持肯定態度，但也呼籲政府應正視國內高等教育發展失衡、機構階層化現象、以及學校過度依賴政府補助等問題，提出政府應確立高等教育發展方向、訂定合理每生經費支出、保障基本需求經費、擇優獎助研究成果、建立後設評鑑機制、及擴充高教經費等建議（劉秀曦、成群豪、高新建、黃政傑，2020）。

新計畫被賦予高期待，推動「高教深耕計畫」是先傾聽大專校院的需求後，再擬訂計畫的方向與目標，教育當局由裁判的角色轉化為站在輔導與協助的立場。這種由下而上的方式，使大專校院可以擺脫評鑑指標的框架，直接把經費挹注於與學生最有關係的教學之中，讓各校真正強化教學，達成精進教學品質的目標（林欣怡，2018）。然研究發現，競爭性經費在有限的高等教育經費下，大學的績效責任倍受重視，績效導向的競爭性經費也成為各國政府用以提升大學競爭力

的方法，政府應確立高等教育發展方向、訂定合理每生經費支出、保障基本需求經費、擇優獎助研究成果、建立後設評鑑機制，以及擴充高教經費分配使用原則等政策（林珮伶、李家宗，2021）。

參、本節小結

綜上所述，甫完成五年期的高教深耕計畫（2018～2022年），就資源整合、提升高教競爭力、以及能否有別於過去競爭型計畫的執行成效，實為我國高教變革與發展策略推動，值此之際有待檢視和評估成效。探討我國高等教育發展面臨的環境變遷以及其對教育體系的影響關鍵因素，包括：

- 一、人口少子女化：隨著出生人口的減少，大學的招生人數也受到限制，導致學校的競爭加劇，並影響到教育質量。
- 二、民主化：臺灣政治的民主化使人民有更多參與政治的機會，反映在高等教育中，學生和教師參與校務決策的權利增加。
- 三、全球化：學術交流、跨國研究合作和國際學生的增加都是全球化的趨勢，對大學的國際競爭力和教育品質提出了挑戰。
- 四、科技化：科技的快速發展改變了教育的方式，遠程教學、線上學習和數位資源成為高等教育的一部分。大學需要適應這些變化，以提供更有效的教學和學習環境。
- 五、永續化：永續發展的觀念在教育中也變得越來越重要，大學需要思考如何培養學生的永續意識，以應對環境、社會和經濟的挑戰。

第三節 我國高教深耕計畫內涵與問題之分析

自 2005 年起，教育部實施長達 12 年的獎勵大學教學卓越計畫和邁向頂尖大學計畫，成為我國高教發展歷程中的焦點議題，輔以區域教學資源中心、教學增能計畫等機制，協助一般大學校院發展。教卓、頂大等各該個案型計畫結束後，高等教育深耕計畫登場，第一期的 5 年（2018 ～ 2022）已經執行完畢，現進入第二期（2023 年起）的第二年。為了檢視對高教深耕計畫第一期 5 年下來的執行成果與經驗，同時審視正進行中的計畫第二期執行狀況，故有必要分析深耕計畫內涵與問題之相關文獻。

壹、高教深耕計畫之內涵

個案型計畫如教卓、頂大等計畫結束後，教育部為引導大學關注教學現場，落實提升教學品質，維護學生平等受教權，並持續協助大學追求國際一流地位及發展卓越研究中心，重新思考高教發展與資源分配因應對策，參酌各界意見研擬高等教育深耕計畫，強調教學、研究及人才培育均為各大學必須關注之重點，國際競爭、研究中心也是高教深耕計畫另一個面向的重點（教育部即時新聞，2017.7.11）。

一、內涵與目標

根據《高等教育深耕計畫核定本》（教育部，2017.7.10），該計畫以「發展大學多元特色，培育新世代優質人才」為願景，「主軸」有三：「迎向未來」：培養學生跨域整合能力、創新翻轉教師教學模式；「連結在地」：善盡大學公共社會責任、整合資源促進地方發展；

「接軌國際」：引領大學發展優勢領域、展現多元國際競爭特色。各大學根據這三項主軸，提出一個整體的學校發展計畫，積極提升教學品質及落實教學創新，鼓勵教師投入教學方法及內容之改革，重視學生學習成效，深耕計畫則透過經費機制，提供大學更多元發展之空間，建立完善弱勢學生學習輔導機制以有效促進社會流動，配合大學評鑑方式之調整，責成大學主動公開辦學資訊，並鼓勵教師參與區域議題，於課程、教學、學習及體制面，促成師生社會實踐，成為推動區域創新之樞紐，透過校務拓展及社會參與，提升知識影響力與價值創新，回應社會需求（教育部，2017.5.31）。

深耕計畫分為第一部分「全面性提升大學品質及促進高教多元發展：維護學生平等受教權」，第二部分「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心：強化國際競爭力」兩大推動面向。對於一般大學，以改善教學品質及提升學習成效為核心，並鼓勵各大學在此基礎上發展多元能量；對於以培養研究人才為重心的學校，編列合理穩定經費全力協助發展，共同提升高等教育價值。該計畫第二期亦延續第一期架構，以前述兩大部分進行推動，前者包括主冊、主冊專章（國際化之行政支持系統、資安強化）、附冊（落實大學社會責任實踐計畫）、附錄一（提升高教公共性：完善就學協助機制）與附錄二（提升高教公共性：透過原住民族學生資源中心輔導原住民學生成效），後者包括全校型計畫、特色領域研究中心計畫（教育部 2017.7.11）。

深耕計畫在學校整體發展計畫方面，以校務整體發展規劃為主，訂定了落實教學創新、發展學校特色、提升高教公共性、善盡社會責任等四大「目標」，每個目標都揭櫫了「行動理念」，如「落實教學創新」旨在讓學生具備思考及行動之能力，培養「自我學習、終身學習」及「發現問題、分析問題和解決問題」的能力；「提升高教公共性」旨在強化學校自我課責，辦學資訊公開，擴大對弱勢學生關照，回應成人終身學習的需求；「發展學校特色」旨在要求大學自我定位，

發展多元特色，除了少數拔尖大學外，應淡化各類型學校排名之刻板印象；「善盡社會責任」旨在投入學界能量深耕在地，發揮大學價值，促進區域發展，師生參與在地連結，認同並貢獻於區域發展之實踐行動（教育部，2017.7.10；許宗仁，2021）。

計畫書中也列舉了達成上述目標之限制，如「教學品質與學習成效之改善不易評估」，「國家創新系統對於人才、資金運用與流動有所限制」，「社會整體對於全球人才競爭現實的認識不足」，和「大學內部對於大學於全球化時代的挑戰與任務缺乏清楚認識」等四端。這是深耕計畫主動提出的存在於達成四大目標之制度面、法規面、社會面和大學端的問題（教育部，2017.7.10）。

對深耕計畫內容強調「回歸教學主軸」，賴鼎銘（2017.6.2）給予了正向回應，表示此前的頂大計畫被質疑重研究輕教學，教卓計畫被批評校校無特色，技職體系被質疑被升學主義綁架，現深耕計畫的出臺，將「教學」定調為所有大學辦學的核心，將教學拉回主軸，無疑是臺灣高教的新救贖，這應該就是「深耕」的意義所在。

二、資源與經費

經費以學生為主體。在深耕計畫方案緣起中表示，以往的個案型計畫目標均在於協助各校建立自我定位及發展特色，但都是以學校發展為核心，忽略了學校的本質是要以學生為主體，所以深耕計畫主訴引發學生學習熱情，提升自主學習能力，培育新世代優質人才，以協助各大學依其定位發展多元特色。故深耕計畫在資源分配上採取與以往個案計畫將資源集中在學校端不同的做法，資源在相對平均分配後，能讓更多學校和學生的教學環境及學習品質獲得提升（教育部，2017；池俊吉、郭玟杏、俞子翔，2022）。是以高教深耕計畫最大的改弦易轍，是將過往以學校為主體的經費補助機制，調整為「以學生

為主體」。

從經費編列及分配原則角度觀察，深耕計畫內涵複雜，故訂定了「大專校院高等教育深耕計畫經費使用原則」（教育部，2018）供各大學遵行。該原則指出，本計畫經費採「統塊式」經費（block funding）方式，支用項目之比率由學校依其特色及需求規劃；繼而具體要求獲得第一部分（主冊、整體發展計畫）經費補助的學校應將經費 5 成以上之比率投入於「落實教學創新策略」與「學生學習或教師教學直接相關」之項目，其中挹注於學生獎助學金應達主冊獲補助經費 10% 以上。在經資門比率上，資本門以占 20%～30%、經常門占 70%～80% 為原則之比率編配，並得視計畫審議結果彈性調整。另學校應提出以全校性整體教學、研究及重點領域提升改善計畫及經費額度，並訂定校內經費使用原則、相關收支辦法及程序。該計畫同時規定學校執行本計畫年度經費之執行率應達 8 成以上，作為考評項目之一，經費使用率未達規定且未敘明合理原因者，教育部得酌予刪減次年度之經費補助。

根據該計畫「主冊計畫分配原則」，第一部份主冊計畫核配經費規模共計 88 億元，一般大學及技專校院各分配 44 億元，其中 2 成經費將依各校規模提供基本需求，依學校規模核給；所指之學校規模，係以學校的學生數與教師數計算，且考量深耕計畫以學生學習成效為主體，關注學生關鍵基礎能力及就業力，故各校學生數與教師數分別各以 7 成及 3 成的比率核算；其餘 8 成經費用來發展大學特色，依學校提交的申請計畫書內容審查結果決定，計畫書之審查強調大學自身與未來發展目標進行比對，著重大學依自我定位、學校性質及發展基礎，發展自身多元特色，自行訂定優勢重點發展的面向（教育部，2018.2.13）。

時任教育部次長姚立德向社會介紹深耕計畫草案時說，深耕計畫將依各校規模，給予國立大學基本需求經費，及私立學校獎補助款經

費，讓每個學校都能獲得一定程度的照顧，但又強調，這項計畫不是「齊頭式平等」補助（陳國維，2017.5.31）。教育部則在向行政院提出的簡報中，提出「經費合理配置」做為深耕計畫推動方式之一，以合理經費協助各大學發展特色（李彥儀，2017.7.20）。

深耕計畫經費撥給雖然兼顧了基本需求與發展特色，但各大學仍須提出申請計畫書，以爭取競爭性計畫的規範來爭取通過教育部審查，所以計畫中大多數的經費依然延續過去頂大計畫、教卓計畫一樣，屬於高教競爭型經費（反教育商品化聯盟，2018.2.18）。

三、教學與學習

高教深耕計畫基本上採取兩種操作方式來試圖對學校產生影響，其一即是教學實踐研究計畫，以學生、教師為主體，由教育部透過公開徵選的計畫審查，將教學資源直接落到老師身上，並可以篩選出願意進行創新教學、願意了解學生學習成效前後轉變的老師，也利用此計畫建立制度，讓通過計畫的老師能夠像通過科技部計畫那樣被認定，讓升等、續聘、評估等都能建立一套具體的客觀標準，以多元升等的方式來提升老師申請計畫動機（池俊吉、郭玟杏、俞子翔，2022.3）。

深耕計畫鼓勵教師教學創新。葉丙成提出型塑大學教學創新文化，鼓勵教師持續自我成長的策略，指出大學老師首先要有「病識感」，要發自內心的想要改變教學，也指出教育部運用競爭性經費方式去引導教師做教學創新，導致過程中教學創新的意義被模糊，每所學校送到教育部的計畫書都寫要翻轉、要創新，都要做問題導向學習（Problem-Based Learning, PBL），像是在寫作文，都是為了申請經費來做這件事，並沒有真正思考為什麼來做這件事，也沒有明確動機，多數只是因為學校要求教師創新與翻轉（池俊吉、郭玟杏、杜奕廷，2020.5）。

深耕計畫與教學實踐計畫相結合與相呼應。教育部 2017 年起結合多元升等政策及深耕計畫，推動教學實踐研究計畫（教育部高等教育司，2023.10.24），是「大學校院教師教學研究支持系統方案」下的補助計畫，讓認真投入教學的大學教師獲得資源與鼓勵，使教學成為一種帶得走的資歷，結合教與學的學術研究，落實教學升等，而各大學在推動教學實踐研究計畫之前已成立的教學資源中心，其實也會結合高教深耕計畫，透過教學實踐研究計畫來讓高教深耕計畫的主題更加凝聚（池俊吉、郭玟杏、俞子翔，2022.7）。深耕計畫的推出，與此計畫相互結合，也就是將提升教師教學品質及落實學校辦學任務二者結合，促使學校以校務發展為主體，將資源確實投注於教學現場，兩者相輔相成。為了能有效將教師個人研究與學生學習培育連結，學校對於校內教師所提計畫應審視研究方案與課程規劃、學生培育方向是否與學校校務發展方向結合，必要時應提供整體教學資源支持教師研究，以落實教學現場之改變（教育部教學實踐研究計畫網站，無日期）。

1990 年迄今，教與學學術研究（Scholarship of Teaching and Learning, SoTL）運動興起並普及於高等教育，它強調大學中有關知識的傳授及轉譯，也應視為一項專業的學術研究工作，鼓勵大學教師研討應該要用什麼教學方式來傳達知識，以引領學生進入學術殿堂（黃俊儒，2021）。SoTL 的觀點與教學實踐計畫的理念不謀而合，大學教師對教與學這兩件專業工作要拿出嚴謹態度，並要建立資料庫累積資訊，使用系統的探究方法傳承經驗，形成共同探究的教師社群，以及能夠發表教與學研究成果的平台（池俊吉、郭玟杏、俞子翔，2022.7）。「教學實踐研究計畫是針對大專教師個人所設計」，鼓勵教師將教學現場問題導入研究方法的思考，累積教與學研究成果增進教學知能，並可配合各校校務發展目標推動教與學學術研究（洪萱芳、黃俊儒，2022）。

教學單位的跨域創新帶給學生真正的能力，卯靜儒（2018）認為

「總整課程」(capstone course)可以畢其工。他指出，社會重新檢視大學教育的價值與效能，應該著眼於學生究竟在大學裡學到什麼，如何運用、貢獻社會與幫助個人成長，檢視與學生核心能力培養，而不只是重視教師個人的研究成果；藉由總整課程創造跨系所學院的交流合作，讓原以系所做為課程規劃邊界的學生學習，能連結其他教學單位，創造跨域學習機會，搭建教師跨院系所在教學、研究上合作之平台，可做為高教深耕計畫導入教學創新的槓桿，當成教學創新系統裡的一枚活棋。

深耕計畫更強調學生學習。王保進(2018)提出針對高教深耕計畫從「確保學生學習成效」角度剖析該計畫之內涵，認為該計畫「旨在建構學生學習本位之教學典範」。他指出，從高教國際趨勢來看，「波隆那宣言」確認 2010 年建立的歐盟高等教育區(EHEA)將「學生學習成果本位」作為大學教學的典範，「確保學生學習品質」成為高教教學品質之核心價值。既然高教深耕計畫協助大學追求國際一流地位是其宗旨之一，對於國際高等教育以學生學習成效為主軸的發展趨勢自當寄予高度關注，在高教政策上做出相應之調整。

也有學者從校務評鑑的角度寄希望於高教深耕計畫能更有助於學生學習。侯永琪、林劭仁、周華琪(2018)以高教品質保證機制校務評鑑中「學習成果」的視角，探討高教深耕計畫與 2017 年啟動之第二期「校務評鑑」工作在目的、指標及重點發展方面之關聯，發現二者皆是將學生學習成效列為計畫重點，二者皆強調校務治理、學生學習、社會責任和資訊公開。校務評鑑主要在檢視過去成果，要求大學透過自評報告持續「自我改善」，高教深耕計畫則著重校務整體未來規劃及發展，透過資料審查產生經費分配。

四、社會責任及連結

大學原始設立的三大使命分別為教學、研究與服務，而所涉及到的利害關係人除了學生、教師、職員外，還包含家長、校友、社區及贊助機構、政府研究資源、企業產學合作、在地社團組織以及非政府組織等，因此大學不再只是區域性的組織結構，而是具有積極社會性、全球性、國際化的生態系統（蔡適陽，2023）。

大學社會責任實為企業社會責任（corporate social responsibility, CSR）精神的延伸，企業有其要承擔的社會責任，社會各界亦開始重視大學的社會責任，要求大學如同企業一樣，需要負起社會責任，為服務社區作出貢獻（楊正誠，2019；張奕華，2020）。教育部 2019 年起啟動「大學社會責任實踐（USR）計畫」，推動策略包括：一、引動師生參與創新；二、強化區域產學鏈結；三、促進區域資源整合；四、活絡在地交流網絡；五、走向國際擴大視野（行政院，2019.5.9）。

該計畫第一期（2018～2019 年）、第二期（2020～2022 年）已執行完畢，刻正實施之第三期（2023～2024 年）計畫，即著重持續深化聯合國永續發展（SDGs）議題，將大學社會責任理念融入校務治理，從在地需求出發，透過人文關懷與科技導入，協助解決區域問題，善盡社會責任，朝向 USR 永續推動；教育部亦成立「大學社會責任推動中心」作為促進 USR 計畫整體發展工作之平台（教育部大學社會責任推動中心網站，無日期）。

楊正誠（2019）曾引述教育部大學社會責任推動中心指出「在地連結」與「人才培育」為大學社會責任之兩大核心目標。馮紹恩（2023.4.10）認為大學是培育高等人才重要基地，在社會中扮演重要角色，大學社會責任也就成了大學面對社會期待的重要責任之一，但這幾年來，卻常被批評學校老師「不食人間煙火」，教出來的學生能力「學用落差」，而 USR 最大優點，就是將大學的學術能量從象牙塔中釋放出來；大學有技術、有專業，但卻不知道可以應用到哪裡；地方有問題、有缺口，卻不知道可以去哪找資源，USR 就像是兩者之間

的橋樑，大學協助地方分析困境，再回頭看本身有哪些科系專業，整合後提出對應解決方案。

蘇玉龍表示，教育部高教深耕計畫四大目標「落實教學創新、提升高教公共性、發展學校特色、善盡社會責任」，已然總括在「大學社會責任（USR）」裡，各大學應將 USR 納入校務發展的中長期計畫（教育部大學社會責任推動中心網站，2022.4.26）。其繼而觀察各大學的執行經驗，建議朝四面向著手：一、全校性校務制度支持；二、發展跨域網絡；三、創新課程設計；四、溝通再溝通（教育部高教創新，2023.7.23）。

蔡適陽（2023.6.5）則提出面對「社會韌性」的大學社會責任實踐。他指出，USR 實踐計畫，經過試辦期及第一期的推動執行後，第二期起即鼓勵大學提案計畫書連結地方創生和國際連結，要求各計畫案對接聯合國永續發展 SDGs 的 17 項目標，目前已展開該計畫的第三期（2023～2024）作業。面對未來一個有自信且堅強之社會韌性（social resilience）新常態，學校中長期校務發展目標應為經由大學社會責任啟動接軌全球永續發展，此一主流議題趨勢，可以為國內大學創造一個新格局，也可為臺灣社會創造更大的福祉。

貳、各界對高教深耕計畫之批評

深耕計畫一如往昔的個案型高教補助計畫，以高額經費作為政策工具引導大學配合國家教育政策，但教育部表示，推動高教深耕計畫從各界強調的是確保自主辦學品質，提升大學自主性之訴求及重視大學績效責任（教育部，2017.7.11），故深耕計畫可從大學自主辦學和執行成果的角度，就學者專家及各界意見中，檢視分析相關文獻所揭示的問題。

一、機會或危機

2017年7月，教育部舉行高教深耕計畫說明會，深耕計畫第一部份「全面提升大學品質及多元發展」，一年編列113億餘元，至少50%會用在教學上，其他則是讓學校自行決定要重視研究、國際研究、產學合作等。前教育部長潘文忠會中表示，大學校長常開玩笑說教育部管太多，臺灣只剩下一所「教育部大學」，但他認為希望大學更有自主和自由，高教深耕計畫就是一個機會。他向國內大專校院喊話，不能只等待教育部指令，「現在就是向前走的階段」，他認為當下就是高等教育回到「以學生為主體」的里程碑（中央社，2018.7.11；關鍵評論，2017.7.12）。

周平（2017.7.20）認為，從「深耕」和「計畫」兩辭的語意理解，深耕用在教育上，譬喻教育工作應該扎實打好深厚基礎，反義詞就是淺耕，就是揠苗助長，結果不但盼不到禾苗的成熟，反而加速了它的枯萎，追求短期速成的績效和表面數字，反而加速摧毀了教育的根基；計畫用在教育上，只能化約教育這個多維度場域，無法顧全「教育即生活」的全貌，在教學現場中的師生互動實難以被文字、數據和圖表所捕捉；他認為高教深耕計畫構想書，將會是冠冕堂皇的文字堆砌和目標執行和達成上的套套邏輯，且獨立於教育現實而存在；換言之，它與大學的教學與研究本務不會產生深度的連結，對於教育現場中默默耕耘不問收穫的許多教師和學生們，計畫通過之後的執行、經費核銷和結案報告，將會是教育本來面目的遮掩和不務正業的增加。

二、仍屬競爭本質

反教育商品化聯盟（2018.2.18）揭露深耕計畫登場以來，其中提升大學品質及促進高教多元發展計畫、國際競爭力計畫、特色領域研究中心計畫及大學社會責任實踐計畫等，各校競爭獎補助經費占比達

81.9%，其餘才是依學校規模核給和弱勢學生扶助；所以，反教育商品化聯盟將之形容為「五年五百億的擴大版」。

高教工會也提出批評，高教深耕鼓勵各校發展特色，但不少學校為了搶資源寫計畫而不擇手段，如「創造」特色，非草根性的走入社區，甚至聘請專門寫計畫人員（自由時報，2022.8.1）。若大學無法建立主體、核心價值，只是為創新而創新，為爭取到計畫經費而找高手、寫手來撰寫創新計畫，則高教深耕仍然難逃之前競爭型計畫的窠臼。教師教學和學生學習的成效如何真實被發掘、被檢核？也是高教深耕計畫值得探索的問題之一。

立法院《議題研析》也在該計畫規劃時提出「高等教育深耕計畫相關問題研析」，指出競爭性經費機制的強力制約、管理過於一致化、欠缺常態預算、恐難擋教授出走潮、有暗中協助瀕臨退場的大學延後退場之嫌、大學能否繼續邁頂猶未明朗，甚至再次流於紙上談兵等問題（李高英，2017.7.1）。

王盈勛（2022.6.10）更提出如果我們的國家有能力，每年固定拿出這一百多億投資在大學教育，那就應該把這些錢以常態性預算的方式補助各大學，讓各大學能自主且持續地規劃運用這些經費，而不是長期且全面地搞這些所謂的「競爭型計畫」的看法，指出這些計畫長年執行下來，已讓大學無端浪費與虛偽造假成風，全然背離教育該有的正道。

近年高教預算除國立大專校院校務基金外，多數都是「競爭型」預算，但不少中小型與地方型公立大學很難在計畫競爭中勝出，以最大競爭型計畫高教深耕為例，臺大一年可拿下 23 億，但更多公立學校僅 5、6 千萬，憂心是強者愈強、弱者愈弱，高教仍會出現強弱兩極化。學者分析，臺灣高教競爭型經費整體約上看 5 成，除按照學校規模、生師數等給予的校務基金補助外，廣義上不屬上述範圍者，都易變成競爭型經費，然而競爭型經費的好處雖在於容易和國家政策連結、鎖

定目標，如國際產學專班、資安等，確實能夠讓大學更對準政策，但競爭型計畫也容易框定學校發展、只能盡量靠近政府目標，也形同限制了學校發展（許維寧，2024.3.18）。

三、同質化 vs. 馬太效應

王保進（2018）表示，大學若能依據校務發展計畫，針對過去各項計畫如頂大、教卓等所累積出來的辦學優勢與所發現之問題和困難，研擬出真正以學校為本位之高教深耕計畫，則未來臺灣高教將可引領出嶄新風貌。但檢討過去同樣為競爭型計畫的教卓計畫，本意提升教學品質的補助經費卻變成大學相當重要的經費來源，加上也是採用書面審查和口頭報告，因此帶來因審查指標固定導致大學同質性過高、各校發展趨於同質化之現象。

蘇永明（2018）指出高教深耕計畫中有「發展學校特色」這一項是值得肯定的，讓各校有相當彈性，但在大格局已限定的情況下，各校還是難以發揮。既然深耕並非常態性的補助，就應該讓各校發揮，能提出有說服力的計畫就給經費，不必事先用一個框架來綁住。且若要各大學發展出特色，就不能用相同的指標來衡量所有的大學，那只會使得每一所大學都很像。期待教育部以後能有更彈性的作法，讓各大學真正發展自己的特色。

經費過度集中也產生高教發展不均的「馬太效應」現象。義守大學校長古源光認為，競爭型計畫下強者愈強、弱者愈弱，恐是中後段大學都面臨的狀況，頂尖大學多能從科技部、經濟部等單位獲得研究案，再加上產業界捐款和育成技轉，充沛校務基金，這都會拉開其與中後段大學的差距（許維寧，2024.3.18）。

四、品質與績效查核

在 2018 年高教深耕計畫實施半年多之際，吳清山（2018）曾表示雖然教育部責成各校要建立績效追蹤管考機制，但各校重視程度不一，管考人員素質差異，執行單位配合程度不足，致使各校管考機制和功能出現限制，因此教育主管當局仍須採取其他督導策略；若不能全盤掌握各校實際狀況，如是否依計畫項目執行？經費是否有效運用？執行是否產生效益？是否達成預期目標？等，都要能核實檢查，滾動修正，以發揮政策與時俱進之價值。

侯永琪、林劭仁、周華琪（2018）也同時指出，過去政府推動教卓計畫經費，經常以學校依發展需求運用，並未真正突顯大學在「學生學習之投入」的努力。臺灣高教品質保證機制裡的校務評鑑，雖已朝向學生學習成效的目標邁進，然而大學在整體教學與學習資源項目的表現仍不理想，高教深耕計畫以「落實教學創新及提升教學品質」彌補其不足，並更為之深化。

高教深耕計畫聲稱並非在於解決高教資源問題，而是著眼於改善教學品質及提升學習成效為核心，鼓勵各大學發展多元能量。實際上對大學而言，都認為是重要的資源挹注，然獲得高教深耕計畫補助的大學端，是否落實經費使用於與學生學習相關的活動？現行的考評機制如要求資訊公開、每年書面審查、定期性簡報審查與實地訪視，能否有效探知真貌？是高教深耕計畫值得探索的問題之一（許宗仁，2021）。

深耕既然建構教學改革，教學產出與成果就應該成為同時被關注的亮點。許多大學教學產出往往著墨於為達成計畫目標所辦理的各項活動場次、參加人數（次）、開設的課程數、修課學生人數、以及活動滿意度等較明確，且可計量的數據，但這些產出數據是否就等於計畫是有效的、計畫目標與績效責任已經達成了呢？需要進一步思考與衡量（陳毓文，2022）。換言之，計畫中著重的教學改革，投入鉅額經費後其產出和成果也是深耕計畫值得探索的另一個議題。

五、計畫申請與經費核配

根據「高教深耕計畫經費使用原則」，深耕計畫經費採統塊式經費，其義為學校向教育部申請補助經費「僅需列示一級用途別科目金額」，並敘明經費支用規劃，由各校落實會計審查及內部控制（教育部，2023.9.19）。這是根據「鬆與綁教育部補（捐）助及委辦經費核撥結報作業要點之修訂」（教育部高教創新，2019.2.26），為提升經費使用彈性，教育部重大計畫（如頂尖大學計畫、高等教育深耕計畫）經費核給方式，訂有會計制度與內控制度之機關、公私立學校、行政法人及特種基金，其經費表得以統塊式經費編列。**Block Funding** 一詞係澳、加政府整筆資金支援醫療機構教學、訓練和研究以及公共衛生專案（**National Health Funding Body** 網站、**Law Insider** 網站），另有一類似的 **Block Grants** 是美國聯邦政府整筆撥款的意思，整筆撥款允許贈款接受者決定如何使用資金，在實現更廣泛的計畫目標上擁有更大的自由裁量權（**Grants.gov** 網站）。

李隆盛等以大學校務資訊平台的公開資訊，對高教深耕計畫經費核配之影響因素進行研究，檢視深耕計畫競爭性經費配置的關鍵因素，作為學校爭取是項經費努力方向之參考。研究結果顯示，深耕經費核配之關鍵因素為：學校承接各單位資助之各類計畫經費及每師平均承接金額、畢業生人數、學校各類智慧財產權衍生運用金額、學雜費收入占總收入比、學校申請專利、新品種及授權件數等五項關連因素。顯示經費核配額度與落實深耕計畫原定目標的符應性不高，但學校在針對性地強化該五項關連因素後，即可有助於後續獲得提高經費金額（李隆盛、潘瑛如，2020.2）。

六、高教公共性

一份立法院法制局專題研究報告指出，教育部於 2017 年提出高等

教育深耕計畫，要求學校建立支持及協助學生發展機制，責成國立大學釋放一定比例之名額提供「弱勢學生」就學（盧延根，2020.9）。而留淑芳和鄭兆宏（2022）則在一份就學扶助措施效益分析之研究中，指陳高教深耕計畫已將弱勢學生（disadvantaged students）修改為「經濟不利或文化不利學生」，並以長期追蹤調查資料進行縱斷面分析，透過潛在成長曲線模型，觀察瞭解經濟不利或文化不利學生學習表現之長期發展脈絡，進而提出經文不利學生輔導機制宜經濟協助與生活關懷並行，以及針對不同身分別的經文不利學生提供差異化的就學扶助措施等實務具體之建議。

學者傅遠智、秦夢群（2020）就曾指出，現階段推動的高教深耕計畫，列在其提升高教公共性的內涵，為對經濟文化不利學生的協助，也強調提供弱勢學生進入大學的機會，並直接匡列經費提供給大學專款用於資助弱勢學生就學。然降低經濟弱勢學生經濟壓力只是促進社會階級流動的一部分，其他涉及大學內部課程與教學結構性改變，縮短學用落差、提升學生進入職場的競爭力等，均遠非單純提供弱勢學生就學補助，就能促進大學推動校內變革以提升教育品質。而從「績效責任」的觀點來看，以多少比率的弱勢學生獲得補助、或是政府發放多少數額的就學補助經費作為評估指標，仍僅是停留在說明政府或大學投入了多少資源，對於社會流動產生多大程度的影響？仍然沒有提出證據本位的說明，和績效責任達成的程度。

何卓飛（2023）的看法認為深耕計畫對於大學公共化的內涵豐富了許多，且將高教公共性與社會大眾檢驗大學辦學成效連結在一起，如大學應建立完善校務專業管理（IR）機制，強化自我課責及監督，定期將辦學資訊公開；另為增強高教促進階級流動之功能，大學應擴大辦理弱勢學生學習輔導，精進相關就學扶助措施；為因應高齡化社會，應建立完善的高齡教育學習體系，共同加值國家人力資源的發展。但深耕計畫實施的結果 是否達成高教公共化本質目的？該計畫所表現

實質內容與經費占比又是否相稱？執行效益如何？在在都應該檢驗。

七、政策與執行透明度

深耕計畫中，大學社會責任（USR）和校務研究（IR）是大學端重要的執行事項。大學社會責任的觀念早在 2010 年由美國和加拿大最先開始推動，接著經濟合作暨發展組織（OECD）和歐盟國家的大學相繼推行社會責任架構，將之落實於大學校務治理，強化大學與區域城鄉發展之在地連結合作，確定了高等教育需建立透明化的機制，回應各相關責任方的訴求，並提供有效的資訊及策略（林靜慧，2020）。

相對於深耕計畫，屬於先導型的「大學社會責任實踐計畫」邁入第三期，計畫名單公告後，沒獲通過的教授質疑計畫未過卻沒給理由，校方發函詢問，卻獲得審查單位「複製貼上」的草率回應，引起學界譁然；原以為教育部會寄發未獲通過的公文，並載明未過理由，好讓各計畫知道還有哪裡可以做得更好，卻遲遲等不到，質疑書審階段就已決定計畫生死，後續簡報審、實地訪查都只是「給面子」，讓人無法理解。然教育部不承認有學校所陳草率回應之情形，未提供未通過計畫審查意見只是「援例」辦理（趙宥寧，2023.6.4）。是以顯示出評審或審查機制不透明的問題。

近年來，世界各國高教日益重視「校務研究」之議題。從早期係針對校務資料的蒐集與匯報（reporting）供學校校務使用，轉向至因應內外部環境需求提出相關報告給校內各級決策階層，供校務政策之推動，甚至對外提出相關報告給政府及相關利害關係團體；美國於 1990 年開始，推倡以學生為本位之高等教育理念，並強調績效責任之理念，回應社會責任、辦學公開透明化以及提升辦學績效之要求；日本教育當局與高教界十分關注高教品質保證與資訊公開化、透明化，文部科學省提倡「大學資料庫」（University Portrait）之建置，以因應大學資

訊公開透明化（黃建翔，2018）。所以深耕計畫之另一個重要內涵校務研究，也與校務運作透明化息息相關。

八、計畫之前瞻與精進

賴鼎銘（2017）認為，力圖引導各大學將經費落實於教學現場是深耕計畫最正確的方向。他指出，教學成效的關鍵在於老師，因此，深耕計畫若真要奏效，教師的協助必須擺在第一優先；教育部應確實掌握教師碰到的困境及需求，並提供適切的協助；而少子化危機，尤其是私大緊縮預算，種種省錢的思維，正在敗壞我們的高教體系。該文指出，此時此刻，也是觀照大學有無理念及願景的時刻，教育部應該透過深耕計畫，主動發掘有理念、有前瞻性計畫的學校，給予相應的協助，然後監督學校依計畫推動。計畫好、有成效、能持續、具前瞻性等必須是深耕計畫是否落實於學校端的觀察點。

黃琬屏（2018）指出，從高教深耕計畫的目標與推動重點，可知計畫的核心立意良好，但是否真能達成該計畫揭槩的四大目標？是否最後可能又淪為各個大學校院經費的爭奪戰？有鑑於此，他提出經費資源分配的合理性、研究中心應有常態經費的預算、學校執行計畫對象的思考與延續、延攬國際師資與國內教師彈性薪資問題等四個層面的探析，請主事者思考。

吳明錡（2022）則在深耕計畫第一期終了進入第二期的「後高教深耕計畫時期」提出待解難題與解題關鍵，他發現，儘管高教政策由過去的競爭型計畫轉向深耕計畫，各校在落實教育創新及提升教學品質上已有初步成果，然事實上，教育系統的改變仍相當緩慢，導致推動過程中逐漸浮現「個人和集體的能力錯覺」、「教師的倦怠與創新疲乏」和「人力斷層和組織失憶」三項難題，遂提出三個應對之解方：在課程上、讓學生為未來而學，在教學上、讓教師有能量為未來而教，和在行政上、讓深耕孕育進步的觀念。

參、高教深耕計畫輿論意見

高教深耕計畫實施以來，各界批評很多，主要的有：計畫流於寫作、打國際盃錢不夠、陳義過高（大學校會責任、區域創新、地方智庫、深耕在地等）、審查標準不夠嚴謹、辦學成績很差也補助、全校型人文科技無案上榜、特色領域研究中心的期程太短、計畫和正常高教運作之連結不佳、大學無端浪費與虛偽造假成風、大學寫計畫書迎合教育部的徵件標準形成作文比賽（國語日報，2017.7.30）。教育部一路增加大學社會責任和半數大學生能寫程式等部定目標、罔顧系所屬性、有無適當師資，要全校的各系所都開設 AI 相關課程（如歷史與 AI，日語學習與 AI）等（王盈勛，2022.6.10）。

經費面向上，謝毅弘（2017.9.27）投書媒體指出，過去長期的競爭型經費政策，不只連最初設定提升「國際排名」的目標沒有達到，更造成整體大學學生受教品質受損，這樣失敗的政策不只沒有被檢討、沒有補救措施，更在競爭型經費已經造成這麼多明顯危害的情況下，反而擴大競爭型經費的規模，持續忽視大學生的受教權益，故要求政府退回所有高教競爭型經費，重新擬定可以實質提升高教經常性經費的具體政策。

對於資源浪費，有批評指出大量資源的無端浪費（計畫每年要結案，意味著每年要把錢花完，否則就是計畫執行不力，不利績效管考）。而政府給的計畫經費，又分為人事費、業務費與設備費，每項各有下限，不能相互挪用。這種經費運用限制，讓大學想做與該做的事不能做，到了年底卻又要消化預算。有的批評指出台灣的常態高教預算只占 GDP 的 0.39%，和 OECD 國家平均約 1% 有很大的落差。即便加計高教深耕計畫的支出，高教經費也只占 GDP 的 0.54%。教育部把對高等教育該有的基本支持，搞成了對大學競爭的獎勵，滿足了官僚對權力的掌控，代價卻是大學教育的沈淪（王盈勛，2022.6.10）。

也有建議落實政策評估，大幅增加補助，推動公私立大學公共化，讓公私立學費齊一，並追求歐洲很多小型大學作法，不要玩排名遊戲，將計畫性經費納入常態高教預算（吳柏軒、林曉雲，2022.8.1a）。

高教深耕計畫架構之第二部分是全球鏈結。以接軌國際、連結全球之理念，引領大學在全球化高度競爭的平台上，為臺灣建立國際學術聲望和地位。該計畫第一期獲相對較多經費挹注的「Global Taiwan 全校型計畫」，如臺、清、成、交等校反映，與早期頂大計畫相比實則縮水，呼籲政府對於全校型學校應增加經費提高補助，好讓這些學校有資源打好國際盃。第一期五年下來，含全校型、特色領域研究中心在內，臺大共獲得 110 億元，臺、清、成、交（最後一年為陽交）四校共獲得 193 億元，全臺公校拿 564 億多元，私校僅得 272 億多元，輿論遂又呼籲關注高教經費僧多粥少問題（吳柏軒，2022.8.1b）。臺大教務長更坦言，國家隊跟地區隊混在一起處理，一定是國家隊倒楣；時任教育部次長姚立德說，Global Taiwan 全校型計畫是鼓勵各校做國際競爭，不是要各校去拚國際排名，「而是要把我們高等教育的量能，在世界舞台上，讓同儕大學看得到」。強調國際排名只是「副產品」，不能作為主要目標。幾所頂大認為分得的經費不足，對結果有怨言（中央社，2017.2.13）。深耕計畫彷彿與當時頂大計畫出現的大學馬太效應問題如出一轍。

另類批判是高教深耕計畫和教育官僚體制連結。教育部大費周章，全國大學人仰馬翻，但卻只是在既有的頂尖大學與教學卓越計畫上，加了一頂高教深耕的帽子而已，其他沒變，教育官僚體制讓其忙著演出這場無謂大戲，賠上的卻是國家的高等教育發展，以及無數國家高教人才的寶貴時間與精力。教育政策需要的是對教育有遠見、有想像、有判斷、有取捨的計畫，而不是經費核給和稀泥，骨子裡卻又透過計畫意圖加強官僚管控；我們的高等教育，與頂大與教卓時期相較，歷經了政黨輪替、也面臨少子化衝擊、國際高教環境丕變等挑戰，但唯

一沒變的，就是教育官僚的心態與作法；除了口號改變，其餘都沒變，故高教深耕計畫看似什麼都有，就是國家高教發展方向沒有，宣稱的大學特色也不會有（王盈勛，無日期）。

此外，在要求各校的行政配合方面，每個學校都成立專案辦公室或相關單位，進用許多專案助理及主管，原來的學校組織只做例行公事，未能全體動起來推動改革。經費一年核定一次，計畫常要滾動式修訂，導致學校未能長期計畫發展。而深耕計畫的錢被視為學校多出來的經費優先盡量花用，用完最重要。在通通有獎的批評方面，有些被列為專案輔導學校、已經停招或走向退場的學校，因為還有學生，因此教育部仍給予補助，像台灣首府大學獲 727 萬、中州科大 514 萬、大同技術學院 252 萬、蘭陽技術學院也有 71 萬（聯合報，2022.6.29）。由於政府規劃及政策未能及早確定，導致第二期來不及核定，只好先核撥三成經費使用，應該在 2023 年初就核定的第二期經費，拖宕到 2023 年 5 月中旬才核定。這種行政措施與期程不能精準扣和計畫進度，平添各校在準備工作上的壓力和困擾。

諄筆群（2024.4.8）則呼籲高教深耕計畫應滋養大學自主的沃土。指出大學極力符合計畫評量指標卻輕忽自己辦學目標、拚命爭取計畫資源卻疏於經營自身辦學資源之偏差現象，深耕計畫還是讓大學在教育部設定的計畫框架下爭取經費，其內涵仍然是由「政府設定任務：大學應該做什麼？由政府設計方案：大學應該怎麼做？」教育部透過設定績效指標、衡量標準，提出參考做法，促使學校朝計畫目標前進，學校凡事照著做，成了「計畫引導辦學」。深耕計畫的資源分配也顯然失衡，基本上仍承襲頂大計畫的格局，教育部核定的全球鏈結學校，取得躍上國際舞臺的巨大資源，其餘大學則循著類似當年個案計畫的模式爭取經費，不免計較於獲得補助經費的消長；另教育部聲稱為解決產業和國際競爭力等問題所核定的研究中心，人文教育領域卻是鳳毛麟角，領域顯有失衡。深耕計畫的資源編配，其思路與原先的競爭

性個案計畫並無顯著不同，而連續接力的專案計畫，不知何處是盡頭？何時才能將這些計畫的能量導入大學校務發展，讓學校接手去做學校常態該做的事。呼籲深耕計畫調整增加「由下而上」的審查比重，引導大學追求自主彈性發展的覺知和動能，逐步厚植具備大學自主發展能量的高教改革，否則深耕計畫發展學校特色的目標很難達成。

學界批判深耕計畫申請方式獨尊 WOS (Web of Science Core Collection) 資料庫的 SCI、SSCI 或 A&HCI 等指標。劍橋大學 Dr. John Green 應邀來台研討會中談英國經驗，表示指標應該多元，不該用理工標準去看人文社會學科，「拿蘋果比橘子」，英國 8 所大學 2007 年啟動「雪球指標計畫」，希望由此 8 所大學影響其他 110 所大學。「雪球計畫」「由下而上」訂定大學評鑑指標，讓資金提供者、政府、學者都可以接受，不像台灣人文社會科都很像「怨婦」。Green 表示，劍橋大學堅信人文藝術和理工並重，社會科學、材料科學、醫學不是互比，那是拿蘋果比橘子，而是應該跟全球同領域比較（簡立欣，2017.11.17）。

肆、主政者評估與查證

當年教卓、頂大等個案型高教發展專案所投入集中的優勢資源，是否達成了各計畫原先設定的目標？改善了多少高教問題？改變或提升了高教哪些品質？產出了多少高教創新事物？這些額外補助經費是否有助於建立大學校務常態化、永續化（符應 SDGs）發展？甚至有無達成社會階層流動的功能？官方有業務承辦單位就執行面的成果報告，但更應有系統性的「證據本位」（evidence-based）政策績效評析。

在深耕計畫政策執行面，教育部以主政機關立場提出檢討，包含執行成果與問題分析。行政院國家發展委員會則以列管案件督導查證

立場，經實地抽查檢視後，提出行政院管制計畫實地查證報告。

一、教育部提出執行成果與問題分析

教育部在深耕計畫第二期核定本之現行相關政策及方案之檢討，提出了對第一期的執行成果和問題分析（教育部，2022.12。頁 26-39）。

在執行成果方面（以下臚列項目均提出了量化數據，此處略）：

（一）第一部分：全面性提升大專校院品質及促進高教多元發展

1. 落實教學創新：（1）跨領域學習與教學、（2）程式設計與數位學習、（3）創新創業知能、（4）閱讀寫作能力、（5）專業實務技術能力。
2. 提升高教公共性：（1）建置校務研究系統並據以精進校務教學品質、（2）經濟或文化不利學生輔導協助、（3）透過原住民族學生資源中心輔導原住民學生成效、（4）教師人力結構與彈性薪資、（5）學生就學穩定率、（6）學生校務參與、（7）教師權益保障、（8）校務資訊公開、（9）私立學校治理。
3. 發展學校特色：本計畫鼓勵學校依據人才培需求及學校優勢發展特色。
4. 善盡社會責任：連結國內 NGO、NPO、基金會及在地社群團體等各類地方團體。

（二）第二部分：協助大學追求國際一流地位及發展研究中心

1. 全校型計畫：（1）國際合作研究、（2）高引用率（HiCi）論文、（3）補助專任教師研究、（4）與國外學者共同開授課程、（5）碩博士學位國際學生、（6）教研人員及碩

博班學生出國交流、(7)畢業生赴國外一流大學就學。

2. 特色領域研究中心計畫：(1)邀請國際優秀人才至中心交流、(2)延攬高階研發人才、(3)培養年輕學者或博士生具國際研究經驗、(4)中心成員論文發表、(5)研究成果對產業或社會發展之貢獻。

教育部同時指出第一期計畫遭遇的問題及解決途徑如下：

- (一) 第一部分：全面性提升大專校院品質及促進高教多元發展
 1. 學校宜以宏觀與前瞻視野提出核心特色論述。
 2. 可再強化成效檢核，驗證教學現場的創新與變革成果。
 3. KPI 數量、項目及選擇性可再彈性化，以利學校長期發展。
- (二) 第二部分：協助大學追求國際一流地位及發展研究中心
 1. 宜強化延攬國際師生以營造國際化教學環境。
 2. 教研人員薪資尚有提升空間以利大學攬才。
 3. 產學連結宜再強化，促進產業人才進修。
 4. 研究中心多以自然科學為主，可再強化挹注人社領域。

二、行政院列管查證報告

國家發展委員會於 2023 年 11 月、12 月間至龍華科大及國立臺灣大學實地查證，提出該年度行政院管制計畫實地查證報告。

尚待改進事項如次：

- (一) 高等教育發展藍圖與計畫定位尚待訂定及釐清。
- (二) 「發展學校特色」政策引導及資源配置功能待發揮。
- (三) 對國際學生引進及輔導之系統性策略規劃待精進。
- (四) 計畫執行內容多元，整體成效有待整合呈現。

建議事項如下：

- (一) 以高等教育整體政策藍圖說明計畫定位，並補充和其他計畫搭配整合措施。
- (二) 賡續引導學校自行設定願景及目標，俾利資源配置及永續經營。
- (三) 持續推動招生、攬才、輔導及國際合作等工作，俾穩定高等教育國際化發展。
- (四) 積極盤點並整合相關資源，並導入具精度與深度之成效評估機制（行政院。2024.1.25）。

伍、本節小結

本節旨在透過文獻分析，探討我國高教深耕計畫內涵與問題。在深耕計畫公布到進行之過程中，主要呈現三種文獻樣態：官方的計畫說明以及利害關係人的論述，學者或對關心教育工作者的文章著作，以及若干傳媒與社會團體的輿論。

本節經蒐整將高教深耕計畫內容方面的文獻分為內涵與目標、資源與經費、教學與學習、社會責任及連結等四大面向進行分析，繼而將學者專家對於高教深耕計畫之批評，分為機會或危機、仍屬競爭本質、同質化 vs. 馬太效應、品質與績效查核、計畫申請與經費核配、高教公共性、政策與執行透明度、計畫之前瞻與精進等八大面向展開析述，作為本研究後續進行專家座談的討論提綱設計綱要，以及問卷調查架構。

本研究從相關文獻中分析深耕計畫主要內涵，並就文獻內容提列各項問題，再就輿論意見擇其要者加以析述，同時引述教育部在深耕計畫第二期核定本中臚列的第一期施政成果與問題，以及行政院國

發會到特定學校實施現場查證所做的管制計畫實地查證報告等官方文獻，行政院在建議事項中亦明示：計畫應以高教整體政策藍圖定位，引導學校自行設定願景及目標，盤點整合相關資源，導入具精度與深度之成效評估機制。

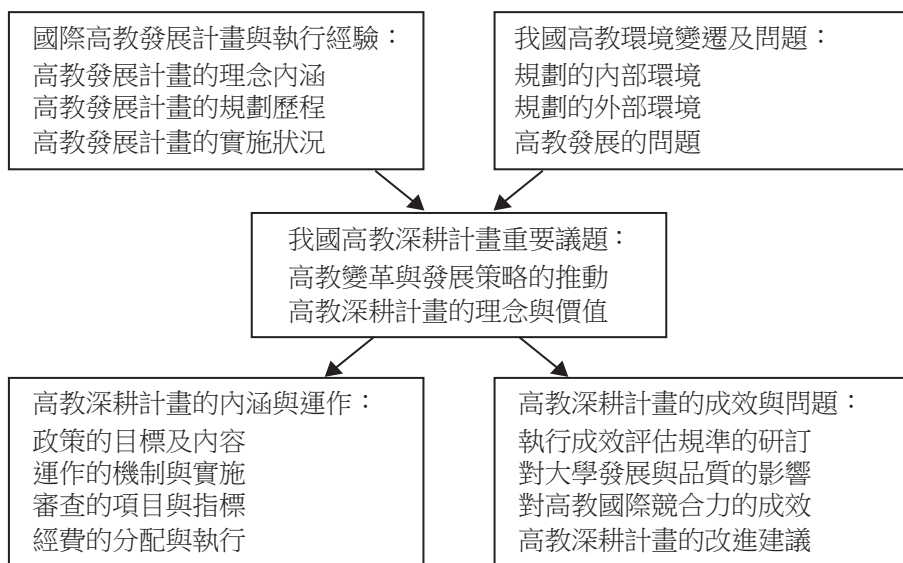
第三章 研究設計與實施

本研究聚焦於高教深耕計畫的規劃、執行及檢討。為達成研究目的，並且擴展研究的深度與廣度，本計畫除了就國內外的重要文獻，進行蒐集、整理與分析外，再運用文件分析、專家座談及問卷調查等多元方式，蒐集與彙整重要的資料，俾做為評估我國高教深耕計畫執行成效的研究基礎及依據。以下分別說明本研究的研究架構、研究方法與過程及研究倫理。

第一節 研究架構

本研究旨在評估我國高等教育深耕計畫的內涵及執行成效，根據研究目的與待答問題，研究架構如圖 3-1-1 所示。

圖 3-1-1 研究架構



本研究評估我國高等教育深耕計畫的理念與價值、內涵及運作方式、及其執行成效。首先，瞭解國際高教發展計畫及其執行經驗，包括：高教發展計畫的理念與內涵、規劃歷程及實施狀況；同時，分析我國高教深耕計畫的規劃背景，包括：規劃的內部環境、外部環境及高教發展的問題。其次，探究我國高教深耕計畫的重要議題，包括：高教變革與發展策略的推動及高教深耕計畫的理念與價值。接著，分析高教深耕計畫的內涵與運作，包括：政策的目標及內容、運作的機制與實施、審查的項目與指標及經費的分配與執行等；同時，評估高教深耕計畫的執行成效，包括：執行成效評估規準的研訂、對大學發展與品質的影響及對高教國際競合力的成效，進而針對高教深耕計畫產生的問題，提出該計畫未來的改進建議。

第二節 研究方法與過程

本研究採用多元的研究方法，包括：文件分析、座談訪談及問卷調查等方法，以廣泛且精確蒐集所需的各類資料，並得以運用三角檢證，提升研究的效度。

至於其實施的流程，大致區分為：先探討國際高教發展計畫的內涵及其執行經驗（包括：國際組織的倡議及重要國家的計畫等）；文獻第二節之呼應同時，檢視我國現行所推動高教深耕計畫的規劃背景及高教發展待解決的問題。在文獻探討（含初步文件分析）後，邀請學者專家進行座談，以深入瞭解相關人員對高教深耕計畫的理念與價值、運作方式與執行成效及重要議題的見解及建議；其後根據文獻分析和座談結果，發展問卷內容並進行調查，以更廣泛蒐集學者專家對高教深耕計畫的評估及改進意見，並與前二類資料相互補充及交叉檢證。最後，綜合以上各項資料，評估高教深耕計畫的內涵、運作方式

及執行成效，並提出未來改進的建議；歸納研究成果，完成研究報告。

以下分項說明本研究所採用的研究方法：文件分析、座談訪談及問卷調查等項的設計與實施。

壹、文件分析的設計與實施

文件分析法（documentary analysis）是從政府文獻或以前的調查中蒐集現成的資訊進行分析（朱柔若譯，2000），屬於一手資料（primary data）（翁福元，2009）。文件分析的價值在於透過文件分析可以深入瞭解文本中的訊息、趨勢、模式和隱含的意義。由於高教深耕計畫實施的產出很多，基於高教深耕計畫的實施計畫、執行成果等，透過文件分析可以進行評估計畫執行的成效和問題。

一、文件分析之範圍

本研究依教育部對高教深耕計畫之規劃，第一部分「全面性提升大學品質及促進高教多元發展」，包含：落實教學創新及提升教學品質、提升高教公共性、協助大學發展學校特色、及善盡社會責任等四大目標，以及第二部分「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」，包含：全校型計畫及特色領域研究中心作為分析範疇。

以一般大學高教深耕計畫第一期之成果報告的分析為原則，針對我國一般大學校院高教深耕計畫執行成效進行評估，收集高教深耕計畫網站之計畫簡介、摘要、亮點成果、相關連結等內容，以及學校資訊公開資料，以了解一般大學高教深耕計畫的規劃、議題、發展與成果。

另蒐集與整理近年來我國高教深耕相關文件，諸如：政府官網、核定資料、電子報、宣傳手冊等（教育部，2018.2.13；教育部主管法

規查詢系統，2023.12.20；教育部高等教育司電子布告欄，2022.5.2；李高英，2017.7.1），以對應計畫目標、計畫架構、計畫核定、計畫管考、重要法規制定等情形。各項資料均有助於瞭解高教深耕計畫的內涵、執行成效，亦可與後續訪談及座談所獲得的資訊，進行交叉比對，以提供更多元的觀點和分析。

二、文件分析之處理

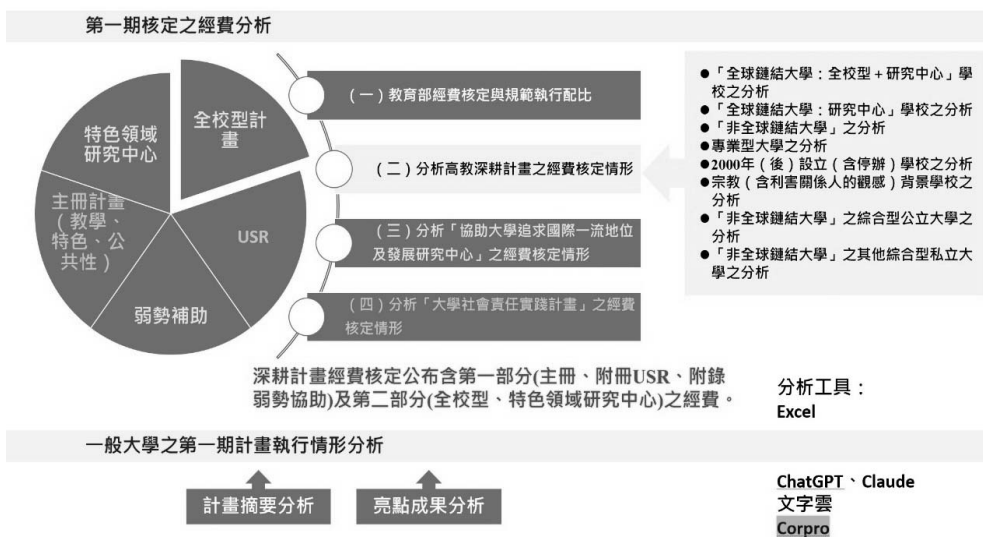
本研究先依據本研究之目的，確定文件分析目標，擬定文件分析架構，質量兼顧以回應本研究的問題。文件的資料處理與分析，考量資料量龐大，輔以文字探勘和 AI 應用等技術進行，包括：詞頻統計、關鍵詞提取等，藉由分析技術以幫助理解文件的內容、識別重要詞彙和主題，以及發現潛在的關聯性，以利從大量文字資料中自動提取有用的信息。概要說明如下：

- （一）詞頻統計是文字探勘的技術，統計文件中詞彙的出現頻率，以得出在文件集中常見或重要的現象；關鍵詞提取是從文件中識別出最能代表文本主題的關鍵詞，以理解文件的內容和主題。
- （二）文字雲（或稱標籤雲）是以視覺化的方式找到一段文字、一篇網頁文章的重點（<https://cloud.odportal.tw/>）；文字雲是關鍵詞的視覺化描述，用於匯總生成的「標籤」或一個網站的文字內容。標籤一般是獨立的詞彙，其重要程度能透過改變字體大小或顏色來呈現，所以標籤雲可以靈活地依照字序或熱門程度來檢索一個標籤。大多數標籤本身就是超級連結，直接指向與標籤相聯的一系列條目。
- （三）NotebookLM 為 Google 於 2023 年推出的 AI 筆記程式，其搭載了 Google 最強大的 AI 模型 Gemini 1.5 Pro，是 Google

希望能創造出協助人們輕鬆理解複雜資訊，並更快完成寫作或研究的工具（郭宇璇，2024.10.11）。

本研究規劃透過 Excel、文字雲、NotebookLM 等工具應用，進行文件之質量分析，輔以 Corpro、ChatGPT、Claude（曾子軒，2024.3.28）協助檢查，整體規劃圖示如圖 3-2-1。特別說明的是，由於 AI 是生成模式，為確保本研究之真實性與正確度，故以網頁公開資料進行摘要和分析，而非由 AI 產生報告。

圖 3-2-1 文件分析規劃圖



貳、座談訪談分析的設計與實施

高教深耕計畫內涵多元，結構複雜，與各大學校院的連結甚密，各大學之因應措施也頗多樣，故本研究在資料蒐集方面採質性與量化

並重的方案；除了採用問卷調查分析外，在質性資料蒐集上，更著重於探究深耕計畫進入各大學後，教育現場情境與問題的再現，故而以「高教深耕計畫執行成效評估、重要議題及改革方向」為主題，擬定專家座談計畫，立意抽樣（purposively sampling）邀約與談人參加座談（必要時進行訪談），專家意見表述後整理完善之逐字稿，進一步進行座談資料的處理與分析，透析出研究發現。

一、座談訪談分析之設計

本研究旨在探究高教深耕計畫成為所有大學校院必須遵行的辦學方向和爭取經費補助的重要對象後，在大學端教育現場的情境。故專家座談以大學校院為邀請單位，希冀取得第一手現場情境的資料。

邀請專家座談的對象，以下列原則規劃，惟同一受邀者可能兼具多元身分，故其發言內容為其專業學術或研究領域，兼以自身工作經驗，以多向度矩陣式的模式，提出可涵蓋多方面視角的內容。

- （一）各校的校長（前校長）、副校長、教務長等主官（管）身負各該校深耕計畫申請、規劃、執行之督導促進責任，對該計畫在校內的推動情形具有較高層次的經驗和認知，本研究邀請參加專家座談。
- （二）以教育領域為主軸之國立大學前校長，或為專業型大學，或已成為綜合大學，然教育專業仍為學校重要或連結的發展元素，期能以教育專業觀點剖析深耕計畫下之校務治理，本研究邀請參加專家座談。
- （三）若干教育領域的資深專家學者如擔任大學特聘教授、榮譽教授、講座教授等，以其教育學之造詣與成就，點評深耕計畫，當更具有見解之深度、建議之廣度，本研究邀請參加專家座談。

- (四) 曾參與政府高教政策釐定，或曾擔任公法人主管、政府部會首長等重要公職，後轉至大學校院擔任校長（前校長）、校務顧問、客座教授等職務，嫻熟高教發展和競爭型計畫運作，本研究邀請參加專家座談。
- (五) 由宗教、產業團體興辦，具有良好社會形象且辦學績優的私立大學，這些大學累積良好聲譽，在不同學術領域各擅勝場，其校長（前校長）、副校長等領導學校因應深耕計畫的體驗，本研究邀請參加專家座談。
- (六) 具有大學申請各種競爭性計畫之業務經驗，或為深耕計畫實際業務主管負責人，或具教育評鑑、高教行政、推廣傳播方面經驗之專家學者，可專業深入探討深耕計畫政策與措施。本研究邀請參加專家座談。

在以學校為單位且為校長（副校長）、前校長等參加專家座談專家學者方面，本研究計分為以下類別和人員：

- (一) 區域性重要之國立大學校長，以該等為地方重要之特色綜合大學觀點分析深耕在該校之推動和執行。
 - 陳惠萍：國立臺南大學校長，國立綜合大學、教育領域為主。
 - 武東星：國立暨南國際大學校長，國立綜合大學、國際大學為主。
 - 吳柏青：國立宜蘭大學校長，國立綜合大學、農林領域為主。
 - 李隆盛：國立聯合大學前校長，國立綜合大學、工業、工管為主，兼具客家文化領域。
- (二) 以教育領域為主軸之國立大學前校長，以教育專業觀點剖析深耕計畫下之校務治理。
 - 張新仁：國立臺北教育大學前校長，國立單科大學、教育領域。

楊思偉：國立臺中教育大學前校長，國立單科大學、教育領域。

王如哲：國立臺中教育大學前校長，國立單科大學、教育領域。

（三）由宗教團體興辦、具正面社會形象之私立綜合大學校長、前校長，以其優質辦學視角看深耕計畫。

何卓飛：佛光大學校長，私立綜合大學、科創人社綜合領域。

劉怡均：慈濟大學校長，私立綜合大學、醫護人文綜合領域。

唐傳義：靜宜大學前校長，私立綜合大學、語文社會管理綜合。

（四）具知名度且為、工管領域見長之老字號私大校長（副校長）、前校長，以其長期辦學經驗探討深耕。

吳志富：大同大學副校長，私立大學、產業興辦、工業產業領域。

李秉乾：逢甲大學前校長，私立大學、綜合大學、工商管理領域。

除了上述邀請對象，本研究另邀請下列專家學者：

（一）邀請具深耕計畫實務操作和具教學、校務經驗之現任國立大學教授學者，檢視深耕計畫現場運作和檢討。

梁忠銘：國立臺東大學教務長。

（二）邀請教育政策、高教行政與教育評鑑領域及具推廣傳播經驗之專家學者，專業深入探討深耕計畫政策與措施。

吳清山：臺北市立大學行政與評鑑研究所榮譽教授、前臺北市立師範院校長，曾任臺北市政府教育局局長、國家教育研究院院長、教育部國民及學前教育署署長。

王麗雲：國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所教授、前教育研究與評鑑中心主任。

湯堯：國立成功大學教育研究所教授，前成大新聞中心主任。

- (三) 邀請教育部前官員、現為私立大學客座教授兼校務顧問之學者專家，可以教育政策釐定與推動、大學端之互動為主軸進行探討深耕計畫。

何卓飛：佛光大學校長，曾任教育部高教司司長。

張國保：銘傳大學客座教授兼校務顧問，曾任教育部技職司司長、高教司司長。

- (四) 邀請現任考試院官員，曾任國立大學校長、私立科技大學校長，可以普通與技職高教及大學畢業生就業等全方位實務角度探討深耕。

李隆盛：考選部政務次長，國立聯合大學、私立中台科技大學前校長。

- (五) 邀請負責大學入學考試機構主管，曾任教育專業大學校長，可以從大學生入學開始到接受完整大學教育（from access to success），以教育專業視角，探討深耕計畫在此過程中的作用。

張新仁：大學入學考試中心主任、國立臺北教育大學前校長。

- (六) 邀請在全球鏈結型大學（深耕計畫中打國際盃之大學）擔任財務主計主管的高階行政官員，專業探討深耕計畫在頂大之功能與經費問題。

王明洲：國立成功大學主計室主任

另深耕計畫實施至今已第七年，故邀請上列座談對象不以現任者為限，主要著眼是在其任內有接觸過深耕計畫者。

上述本研究專家座談，融入與談人之背景脈絡，如現任、前任、

曾任，又如資歷、經歷、身分等多元設計，可盡量顧及與談人在表達意見時的思考幅度與經驗厚度，有利於更精確地論述深耕計畫利弊得失，在進行逐字稿資料分析時，較能廣泛地形成論述矩陣（discourse matrix），勾勒出對深耕計畫的鳥瞰（view）。

立意取樣的座談專家學者，按照實施時間順序如表 3-2-1：

表 3-2-1 座談訪談對象、實施時間及人員代碼

場次	座談時間	座談對象	身分特色	人員代碼	備註
一	113.02.05	王明洲	國立成功大學主計室主任	AG1	座談
二	113.02.19	陳惠萍	國立臺南大學校長	PA1	座談
		梁忠銘	國立臺東大學教務長	DA1	
三	113.02.26	何卓飛	佛光大學校長	PR1	座談
		唐傳義	靜宜大學前校長	PR2	
四	113.03.04	李隆盛	考選部政務次長	PA2	座談
			國立聯合大學前校長		
			中台科技大學前校長		
		張新仁	大學入學考試中心主任	PE1	
			國立臺北教育大學前校長		
五	113.03.11	吳志富	大同大學副校長	PI1	座談
		吳清山	臺北市立教育大學行政與評鑑研究所榮譽教授	SE1	

場次	座談時間	座談對象	身分特色	人員代碼	備註
六	113.03.18	王如哲	國立臺中教育大學教育學系特聘教授	PE2	座談
			國立臺中教育大學前校長		
		吳柏青	國立宜蘭大學校長	PA3	
七	113.03.28	武東星	國立暨南國際大學校長	PA4	座談
			曾任大葉大學校長		
		劉怡均	慈濟大學校長	PR3	
八	113.04.11	張國保	銘傳大學客座教授兼校務顧問	SP1	座談
			曾任教育部高教司長		
九	113.04.15	王麗雲	國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所教授	SE2	座談
			前教育研究與評鑑中心主任		
		李秉乾	逢甲大學前校長	PP1	
			逢甲大學特聘講座教授		
十	113.04.19	湯堯	國立成功大學教育研究所教授	SG1	訪談
十一	113.04.19	王明洲	國立成功大學主計室主任	AG1	追加訪談

說明：

1. 人員代碼為便於進行座談資料分析時之用。

2. 編碼原則：英文字母：

第一碼：為與談人主要身分。P (President)：校長、副校長、前校長；S (Scholars and Experts)：學者專家。D (Dean of Academic Affairs)：教務長；A (Accountant)：財政主計行政主管。

第二碼：為學校性質。國公立大學方面，G (Global)：全球鏈結全校型計畫國立大學；A (Area)：區域性國立大學；E (Education)：以教育為主軸之國立大學。私立大學方面，P (Private)：一般私立大學；I (Industry)：產業企業興辦之私立大學；R (Religion)：宗教團體興辦之私立大學。

另研究團隊成員在座談訪談進行中，和與談對象溝通互動過程中所表達意見：
黃政傑 RG1，高新建 RG2，成群豪 RG3，陳采秀 RG4。

二、座談分析之實施

大學校院在經過往日個案型高教計畫如頂大、教卓計畫等競爭型計畫的執行之後，無論在社會觀感上或資源獲得上都出現 M 型現象。深耕計畫之結構面仍然延續頂大計畫之思路，建置了第一部分「全面性提升大專校院品質及促進高教多元發展」與第二部分「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」，前者以一般校院為對象，後者以培植具備打國際盃能力的大學為目標，由於仍是以學校為考量點，所以後者只有台、清、交、成四所頂大學校具備資格，獲得大量經費補助，且研究中心偏理工輕人文依舊。本研究在文獻資料探討時發現，上述「頂大」對深耕計畫仍覺得經費給的不夠，事實上已是深耕資源得到最多的學校，獲得的經費及生均教育資源已遠高於一般大學。基於高教政策應著重公平正義，故本研究暫置重點於非「頂大」之其他公私立大學校院，而在深耕計畫中，原「頂大」已定位為「全球鏈結：全校型+研究中心」大學，計台大、成大、清大和陽明交大四校，此四所原先頂大計畫學校，在深耕計畫中仍獲得高額經費，擁有我國高等教育高度聲望和地位，本研究同步重視深耕計畫在此四校之運作及在辦學資源上之作用，故立意選取其中的成大，邀請該校主計室主任參加座談，為求精準又進行一次追加訪談，以主計專業觀點提供深耕

計畫之於成功大學的效應，同時追加邀請該四校校長、副校長或相關業務單位主管蒞臨參與座談，惟均未獲回應。

座談現場實施錄音和拍攝照片，由研究團隊專人將錄音檔逐字整理成逐字稿，完成後同步交由出席座談之研究團隊人員和座談對象予以確認，並進行逐字稿修正。包括主持人在內，所有的研究團隊成員均可以和座談對象對話交流，形成所有在場的成員都是與談人，此種開放互動交流模式的座談，構成本研究的座談特色，也是本研究與談人經歷對話後形成「問題意識」（problematic）的自然流程，然後根據問題意識再進行針對性或衍生性的談話，藉以析述出議題分析（theme analysis）式的暫時結論，再另由資料處理與分析，使之完成紮根理論（grounded theory）所針對社會現象加以歸納分析所得之結果。

本研究先行研擬專家座談計畫，經研究會議討論定案後，於每次座談前先發給邀約座談對象和與談人，於安排之日期時間由本研究團隊和座談對象進行，座談會由本計畫主持人黃政傑教授主持。計畫中所附的座談提綱是作為與談人現場對話情境的一種導引，並不需要一問一答，屬於一種半結構式的對話。專家座談計畫內容如附錄 1。

參、問卷調查的設計與實施

在運用文件分析及邀請高教深耕計畫的專家與大學校長，進行深入座談之外，為了更廣泛蒐集一般大學對深耕計畫的規劃及實施方式、執行成果及檢討與改進建議，本研究根據前兩種研究方式所整理的初步發現，發展問卷內容並進行問卷調查。問卷的內容，包括高教深耕計畫的理念與價值、內涵與運作、執行成效及改進建議等項目。

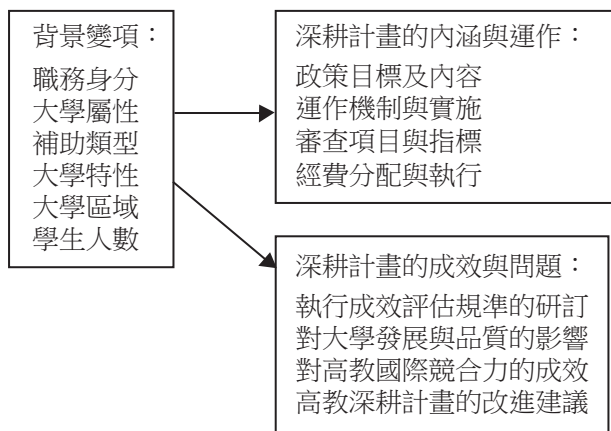
問卷的調查對象為全國各公私立一般普通大學校長、高教深耕計畫辦公室主任或業務主管，以及學者專家等三類人士，以充分瞭解及評估高教深耕計畫的內涵、執行情形及改進意見。至於問卷調查的實

施方式，則依調查對象對網路的熟悉情形，兼採電子檔案及網路電子表單兩種方式。以下分別說明本研究問卷調查的問卷架構與內涵、問卷設計與實施及資料處理與分析。

一、問卷架構與內涵

根據研究目的與待答問題，以及 18 位專家及大學校長在 9 場專家座談所提出的觀點，本研究所發展的問卷架構如圖 3-2-2 所示。

圖 3-2-2 問卷架構



本問卷調查所評估的高教深耕計畫執行成效，包括：深耕計畫的內涵與運作，以及深耕計畫的成效與問題等兩大項。前者，深耕計畫的內涵與運作部分，涵蓋政策目標及內容、運作機制與實施、審查項目與指標及經費分配與執行等四個分項；後者，深耕計畫的成效與問題部分，則涵蓋執行成效評估規準的研訂、對大學發展與品質的影響、對高教國際競合力的成效及高教深耕計畫的改進建議等四個分項。二者均由填答人員勾選對各項的同意程度。同意程度包括：「不同意」（0 分）及很低到很高的「同意程度」（1-4 分），分數越高，表示同意的程度越高；「無意見」則為對該項目不表示意見或不熟悉。

二、問卷設計與實施

本研究根據問卷填答對象的特性，問卷的內容及寄送方式略有不同。以下說明本研究的問卷設計與審查情形、調查對象與抽樣方式及問卷寄送與回收情形等事項。

（一）問卷設計與審查情形

根據初步的文獻探討及文件分析，並參考專家座談的部分內容，本研究的研究小組於 3 月開始著手編製「高教深耕計畫執行成效之評估研究：以一般大學為焦點」調查問卷初稿。其後，研究小組經多次討論，修改為「高等教育深耕計畫執行成效、問題及改進之研究」調查問卷；並於 5 月 21 日送請 2 位高等教育領域的學者專家，進行審題及提供修改建議。研究小組根據專家審查所提供的修改建議，在數次研討後，於 6 月 3 日確定正式問卷的內容（如附錄 2）。因此，調查問卷應當具有良好的內容效度。

正式問卷的題目，如前一小節所述，區分為兩項，每項各有四個分項。第一項：高等教育深耕計畫的「內涵」與「運作」，計有 54 題；第二項：高等教育深耕計畫的「成效」與「問題」，計有 70 題。問卷題目全部合計 124 題。

（二）調查對象與抽樣方式

為廣泛且充分瞭解及評估各大學對高教深耕計畫的內涵、執行情形及改進意見等事項，本研究問卷調查的對象，包括全國各公私立一般普通大學校長、高教深耕計畫辦公室主任或業務主管，以及高等教育領域的學者專家等三類人士，計 187 人。

本研究以教育部網頁所列 112 學年度的公私立大學校院為對象（<https://udb.moe.edu.tw/ulist/>），且包括宗教研修學院，計 68 所；扣

除將要退場且近年未參與深耕計畫的大學 1 所，實際調查 67 所大學。本研究對各公私立大學校長，進行普查。各校高教深耕計畫辦公室主任或業務主管，一至數位不等，本研究挑選與高教深耕計畫主冊最有直接關聯的主管 1 位。

本研究邀請高等教育領域的學者專家 51 位，其背景包括任教高等教育相關學程或科目的大學教授，具有高等教育學術研究及實務經驗的學者專家，以及熟悉高等教育經營的教授或行政人員。前述三類人士的調查或抽樣人數，則列於下一小節的表 3-2-2。

（三）問卷寄送與回收情形

本研究因問卷調查對象對網路問卷可能具有不同的熟悉程度，問卷的寄送兼採電子檔案及網路電子表單等兩種形式。各公私立大學校長以電子郵件，提供問卷的電子檔。高教深耕計畫辦公室主任或業務主管及學者專家等兩類人士，以電子郵件的連結，提供匿名的 SurveyCake 電子表單。

問卷於 2024 年 6 月 5 日送出，並於 6 月 13 日提醒填答者於 6 月 14 日前回傳或填答。其後，於 6 月 13 日、17 日及 24 日進行催收。由於校長及業務主管的回收率較低，於 7 月 15 日再次催收，並另行提供 SurveyCake 電子表單給尚未回傳問卷的校長。最後，於 7 月 29 日截止問卷調查。問卷調查完成後，隨即進行編碼及登錄。9 月初 1 位校長寄回問卷，因而在登錄後，重新進行統計及分析。問卷調查的各類調查人數及回收情形，如表 3-2-2 所示。

表 3-2-2 問卷調查抽樣人數

類別 對象	調查人數	回收份數	回收率	有效問卷數	有效問卷回收率
校長	67	35	52.24%	35	52.24%
業務主管	67	17	25.37%	17	25.37%
學者專家	51	30	58.82%	30	58.82%
合計	185	82	44.32%	82	44.32%

第三節 研究倫理

就研究對象的身分而言，參與焦點團體座談及接受深度訪談的對象，如希望保持匿名，則以代碼標示其發言內容。問卷調查的對象則為匿名填答，其所表達的文字意見，僅在必要時，揭露其部分背景變項。

就研究內容而言，焦點團體座談及深度訪談在事前徵求參與者同意後錄音，其所轉譯的文字稿，將由參與人員先行確認後，再於本研究報告中加以引用。問卷調查的部分對象為受政策影響的特定人士（例如，大學校長、業務主管），因而本研究回收後的原始資料及所建立的數位檔，將不提供給外界人士進行次級分析，以免填答者的身分被外人刻意辨識出來。

第四章 文件分析結果與討論

本研究運用文件分析、專家座談訪談及問卷調查等三種方式，蒐尋各界對高等教育深耕計畫執行成效的評估與見解。本章旨在進行文件分析，內容包括：文件分析說明、高教深耕計畫第一期核定之經費分析、一般大學高教深耕計畫第一期計畫執行情形，以及最後撰寫本章小結。

第一節 文件分析說明

壹、文件分析資料取得之困境

本研究案在提計畫時，逢高教深耕計畫第一期結束之際，待計畫奉核並於 2024 年初開始執行時，高教深耕計畫第二期已然啟動，固然計畫隸屬教育部管轄和管考，然兩期資訊平台之系統管理者不同，第一期為高等教育評鑑中心，第二期為臺灣評鑑協會，第二期剛啟動，故資訊平台尚無各校相關資料，而第一期之計畫也已結束，相關資料查找不易。

本研究經與臺灣評鑑協會連繫，希能開放第一期之計畫資料，然網頁連結僅見各校計畫亮點成果報告，相關資料取得仍有侷限。

貳、文件分析之說明

教育部在 2017 年公布的「高等教育深耕計畫（核定版）」中，提出「邁向頂尖大學計畫執行情形檢討」、「獎勵大學教學卓越計畫執

行情形檢討」、及「發展典範科技大學計畫執行情形及檢討」等相關政策及方案之檢討。而提出高教深耕計畫核心理念，包括：兼顧學生平等受教權及大學多元特色、鼓勵大學多元發展、規定大學所獲經費50%投注於與教學直接相關以引導教師創新教學、強調教學品質及學習成效之提升、引導學校提升公共性及善盡社會責任。

教育部盤點檢討過往多項競爭型經費計畫執行成果及問題，並參酌立法院教育文化委員會立委舉辦之7場「高等教育改革論壇」，及大專校院多次座談會之意見，檢討過去問題後，自2018年度起推動「高等教育深耕計畫」，期望大學培育出各級各類多元優質人才，協助大學依其定位發展多元特色。以「落實教學創新」、「提升高教公共性」、「發展學校特色」及「善盡社會責任」為目標，協助各校依本身優勢發展特色，配合社會趨勢及產業需求進行教學方法創新，引發學生學習熱情，培養學生關鍵基礎能力及就業能力，以達「適性揚才」之目的，並使高教經費之配置能更廣泛地關注到每位學生的學習需求，創造高等教育價值。

因此，本章依本研究之目的與預期成果，及依據第三章「研究設計與實施」圖3-2-1之規劃，分別撰述量化與質性分析，質性部份包括各校計畫成果及亮點，側重分析高教深耕計畫第一期之「教學創新」、「高教公共性」、「發展學校特色」及「大學社會責任」四個面向。

此外，教育部說明『高教深耕計畫第二部分主要目標在協助具有多面向國際競爭力之綜合性大學及具有特色領域國際競爭力之大學，使大學在優勢領域建立全球領先地位，進一步提升整體國際競爭力，稱為「全球鏈結（Global Taiwan）全校型」及「全球鏈結研究中心」，以接軌國際及鏈結全球的理念、銳意革新和改變現況的魄力，引領大學在全球化高度競爭的平台上，為台灣建立國際學術聲望和地位。』本研究將「全球鏈結全校型」簡稱「全校型」、「全球鏈結研究中心」簡稱「研究中心」，進行整體分析之分類臚列如下：

- 一、全球鏈結大學：全校型＋研究中心：指除了「主冊計畫」獲核，亦獲「全校型」和「研究中心」之學校，計有 4 校。
- 二、全球鏈結大學：研究中心：指未獲「全校型」但獲「研究中心」學校之分析，計有 11 校。包括：國立政治大學、國立臺灣師範大學、國立中興大學、國立中央大學、國立中山大學、國立臺灣海洋大學、國立中正大學等公立大學，和長庚大學、中國醫藥大學、臺北醫學大學、高雄醫學大學等私立大學。
- 三、非全球鏈結大學：指未獲「全校型」和「研究中心」之大學。
- 四、公私立大學之分析：分析「非全球鏈結大學」的公立大學和私立大學。
- 五、專業型大學之分析：將校名具有專業性質的學校歸屬此類（如：國立臺灣海洋大學），另區隔以體育類、藝術類、醫學類之類別進行分析。教育類學校之分析取其校名含有「師範／教育」二字作為分類，且依教育部統計歸類。
- 六、2000 年（後）設立（含停辦）學校之分析：由於本研究成果分析時，多數退場學校已獲核停辦，故本節皆以「停辦」作為陳述。
- 七、宗教（含利害關係人的觀感）背景學校之分析

第二節 高教深耕計畫第一期核定之經費分析

本節側重分析一般大學高教深耕計畫之經費核定情形、「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」之經費核定情形、及「大學社會責任實踐計畫」之經費核定情形，首先說明教育部之經費核定與規範執行配比情形。

壹、教育部經費核定與規範執行配比

教育部為推動高教深耕計畫「第一部分：全面性提升大專校院品質及促進高教多元發展」及「第二部分：協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」兩大主軸，特訂定「大專校院高等教育深耕計畫經費使用原則」，其第二點之（二）規定「……學校應將主冊（含第二點第五款學校整體發展運用）之獲補助經費百分之五十以上之比率投注於落實教學創新策略與學生學習或教師教學直接相關之項目，其中挹注於學生獎助學金應達主冊獲補助經費（不含附冊、附錄及專章）百分之十以上。」

從表 4-2-1 可知，高教深耕計畫之主冊計畫（第一部分），20%經費依學校規模核給，即各校均能獲得這個部份的經費，另 80% 經費係依據審查成績依次核予不同等第之經費，其中之「落實教學創新」經費須 > 50%。這是核給學校的經費，然教育部另有教學實踐研究計畫，是核給個別教師的教學研究經費，鼓勵各校教師提出申請。

表 4-2-1 高教深耕計畫整體經費與規範執行配比（2018 年度）

高教深耕計畫	核定額	次分類	核定額	規範執行配比
第一部分：全面性提升大學品質及促進高教多元發展（維護學生平等受教權） 教學創新； 學校特色； 高教公共性；	88 億元	一般大學 技專校院	44 億元 44 億元	8.8 億元（占 20%）： 依學校規模核給 （學生數占 70%；教師數占 30%） 35.2 億元（占 80%）： 依計畫書內容審查結果決定 目標一「落實教學創新」占 > 50%，其中 「學生獎助學金」> 10%

高教深耕計畫	核定額	次分類	核定額	規範執行配比
第二部分：協助大學追求國際一流地位及發展研究中心（強化國家國際競爭力）	53 億元	全校型	40 億元	
		研究中心*	13 億元	與上述目標一相同 教育部得另行撥付核定經費至多 20%作為學校整體發展運用。
挹注大學關懷在地及弱勢學生扶助	25.7 億元	大學社會責任	12 億元	
		支持及協助學生發展	13.7 億元	鼓勵大學募款幫助弱勢學生之相對補助
合計*	166.7 億元			

說明：

1. 本表資料主要整理自教育部（2018.2.13）公布 2018 年度高等教育深耕計畫各校獲補助總經費（https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=8365C4C9ED53126D）
- 2.*：研究中心是教育部和科技部首度合作（李高英，2017.7.1），此表不含科技部後續加碼 7 億。
3. 五專展翅計畫 8.7 億元另案核配，未納入本研究分析。

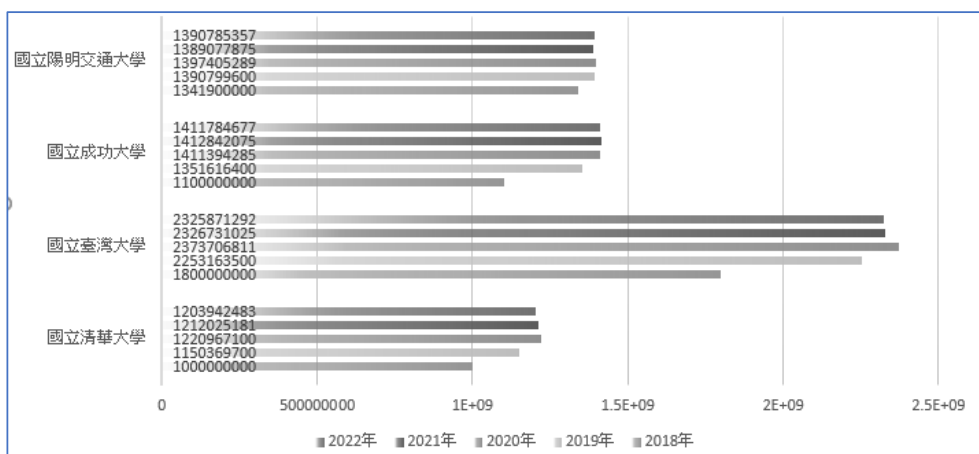
貳、分析高教深耕計畫之經費核定情形

高教深耕計畫經費各校獲補助為總經費，含高教深耕計畫第一部分（主冊、附冊 **USR**、附錄弱勢協助）及第二部分（全校型、特色領域研究中心）之經費，經費核定情形反映了政府對各所大學在高教深耕計畫中的支持程度，以及各所大學用於改善教學設施、提升教學品質、推動研究發展等方面的發展需求。由於各校獲核之第二部份不等，故，根據核定經費的情形分類為下列說明外，亦以每生平均情形做為分析依據。

一、「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」學校之分析

分析「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」學校之五年經費核定情形如圖 4-2-1，從圖中可以看出，國立臺灣大學每年在全國的高教深耕計畫中獲得較多的經費挹注，然後是國立成功大學和國立陽明交通大學，最後是國立清華大學，幾乎是國立臺灣大學經費的二分之一。2018 年各校取得的經費都相對較低，於 2019 年有所成長，並於 2020 年達到最高值，而國立臺灣大學在 2021 ～ 2022 年整體經費減少相對明顯。

圖 4-2-1 「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」學校之五年經費核定情形



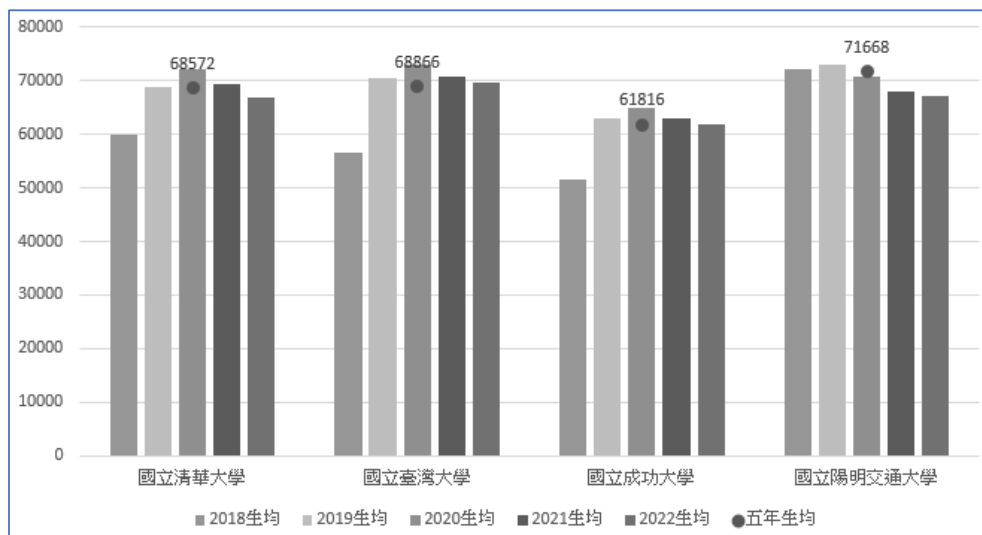
說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由下至上分別是 2018 年至 2022 年。

分析「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」學校之五年核定經費的每生平均情形如圖 4-2-2，四所學校的每生平均經費都相當高且相當接近，獲得較高且穩定的資源支持，五年平均值在 60,000 ～ 72,000 元之間，以國立陽明交通大學最高（71,668 元），國立成功大學較低（61,816 元）。

除國立陽明交通大學（由國立交通大學及國立陽明大學於 2021 年合併成立）外，其他三校都在 2020 年達到最高值，在 2021 ~ 2022 年略幅下降，且低於五年平均水準。國立成功大學雖然起點較低，但也呈現明顯的上升趨勢。整體而言，反映了國家對這些「全球鏈結大學：全校型+研究中心」之大學的持續且大力支持，旨在提升其教育品質和國際競爭力。

對比圖 4-2-1 之五年經費核定情形，雖然在整體經費的核定中以國立臺灣大學最高、國立清華大學最低（幾乎是國立臺灣大學經費的二分之一），但從圖 4-2-2 的每生平均情形，卻以國立陽明交通大學最高、國立臺灣大學與國立清華大學次之，國立成功大學較低。因此，不論各校在高教深耕計畫中獲得什麼樣項目的經費，應從每生平均情形進行分析較為合理。

圖 4-2-2 「全球鏈結大學：全校型+研究中心」學校之五年核定經費的每生平均情形



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

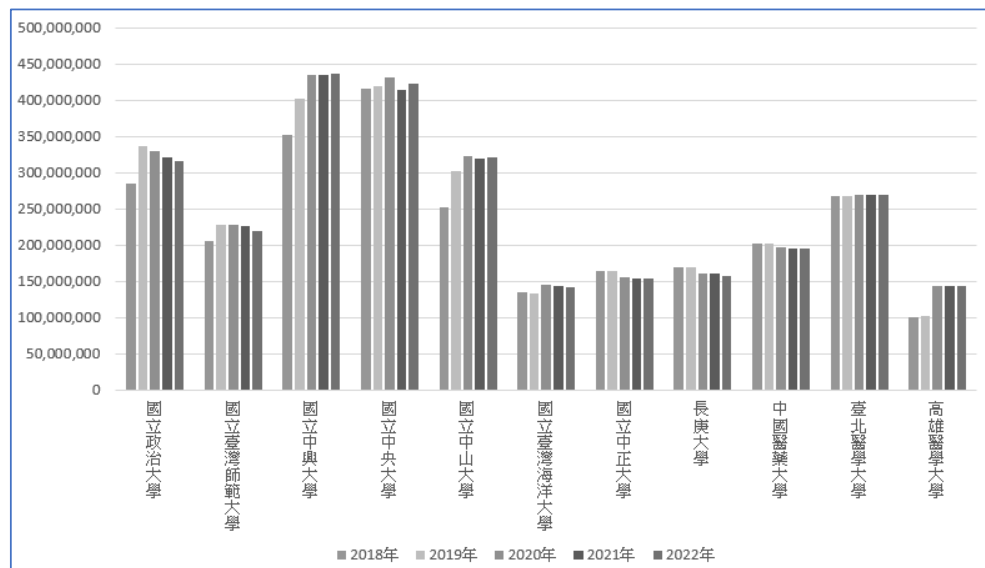
二、「全球鏈結大學：研究中心」學校之分析

分析「全球鏈結大學：研究中心」學校（指未獲「全校型」但獲「研究中心」學校）之五年經費核定情形計 11 校如圖 4-2-3，整體經費以國立中央大學和國立中興大學較多，國立政治大學和國立中山大學次之，國立臺灣海洋大學和高雄醫學大學較低。

分析「全球鏈結大學：研究中心」學校之五年核定經費的每生平均情形如圖 4-2-4，以臺北醫學大學（約 44,000 元）的每生平均經費明顯高於其他學校，國立中央大學（約 35,000 元）次之，國立中正大學和國立臺灣師範大學較低，約 14,000 元。而整體經費核定較多的國立中興大學、國立政治大學、及國立中山大學，其每生平均經費分別為約 27,500 元、19,500 元、及 31,500 元；整體經費核定較低的國立臺灣海洋大學和高雄醫學大學，其每生平均經費分別為約 15,500 元和 19,000 元。

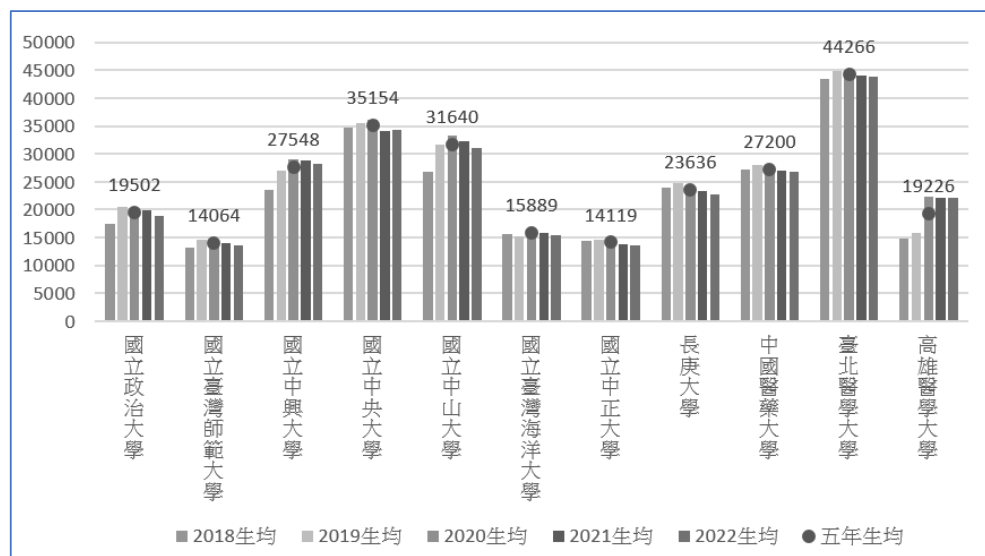
值得關注的是，國立臺灣師範大學在專業型大學（教育類）中是核定整理經費最多的，也是每生平均經費較高的學校；臺北醫學大學在專業型大學的醫學類中，其每生平均經費居次，低於馬偕醫學院。圖 4-2-4 中相對每生平均經費較高的臺北醫學大學和國立中央大學均位於臺灣北部。

圖 4-2-3 「全球鏈結大學：研究中心」學校之五年經費核定情形（11 校）



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

圖 4-2-4 「全球鏈結大學：研究中心」學校之五年核定經費的每生平均情形（11 校）



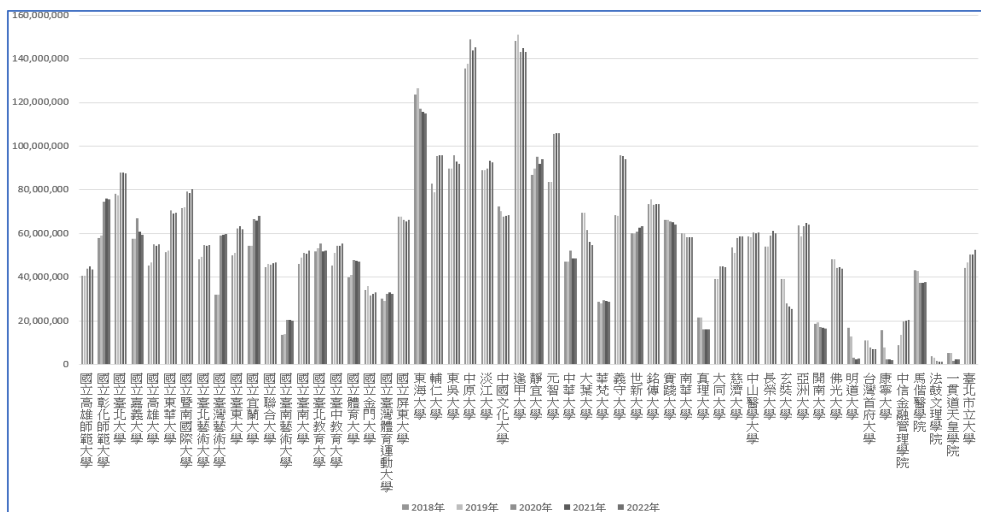
說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

三、「非全球鏈結大學」之分析

分析未獲「全校型」和「研究中心」的「非全球鏈結大學」計 54 校，其五年經費核定情形如圖 4-2-5，整體而言，私立大學經費核定不一定少於公立大學。

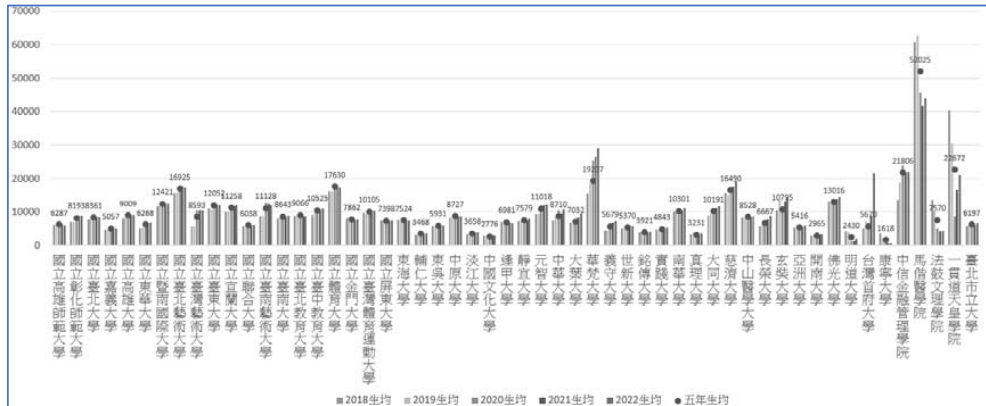
分析「非全球鏈結大學」之五年核定經費的每生平均情形如圖 4-2-6，每生平均經費，在「非全球鏈結大學」幾乎相當，而以國立臺北藝術大學、國立體育大學、華梵大學、慈濟大學、中信金融管理學院、馬偕醫學院、一貫道天皇學院相對較高。

圖 4-2-5 「非全球鏈結大學」之五年經費核定情形（54 校）



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

圖 4-2-6 「非全球鏈結大學」之五年核定經費的每生平均情形（54 校）



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

從圖 4-2-5 和圖 4-2-6 中，另值得關注的是，老字號的「非全球鏈結大學」，如實踐大學（4,843 元）、銘傳大學（3,921 元）、淡江大學（3,658 元）、輔仁大學（3,468 元）、真理大學（3,231 元）、中國文化大學（2,776 元）五年每生平均低於 5,000 元水準。

四、公私立大學之分析

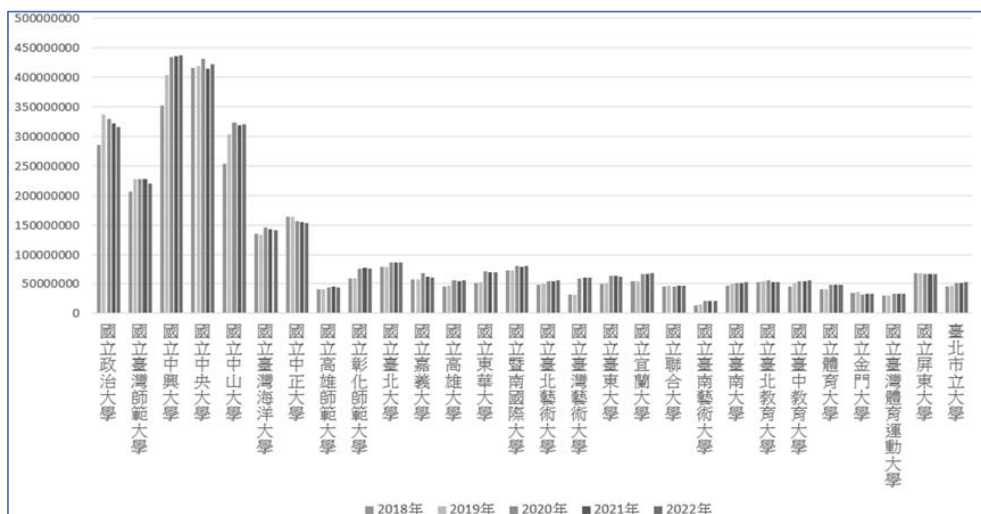
（一）公立大學之分析

分析「非全球鏈結大學」和「全球鏈結大學：研究中心」的公立大學之五年經費核定情形計 28 校如圖 4-2-7，從圖中可見國立中興大學、國立中央大學、國立中山大學、國立政治大學、及國立臺灣師範大學等教卓時代所謂之頂大學校獲得較高的資源支持，此外，這幾所學校在 2018 ~ 2019 年，甚至到 2020 年取得了經費成長的挹注而持續發展，只有國立政治大學在 2019 年後略微幅逐年下降。

其餘學校均維持在五年均值，其中，國立中正大學和國立嘉義大

學在 2020 年後呈現下降趨勢，國立臺灣海洋大學、國立彰化師範大學、國立臺北大學、國立嘉義大學、國立高雄大學、國立東華大學、國立暨南國際大學、國立臺灣藝術大學、國立臺東大學、國立宜蘭大學、國立臺南藝術大學、國立體育大學、及臺北市立大學等校，均在 2020 年獲得相對高的整體經費且持續維持，顯示該年度值得關注。

圖 4-2-7 公立大學之五年經費核定情形（28 校）



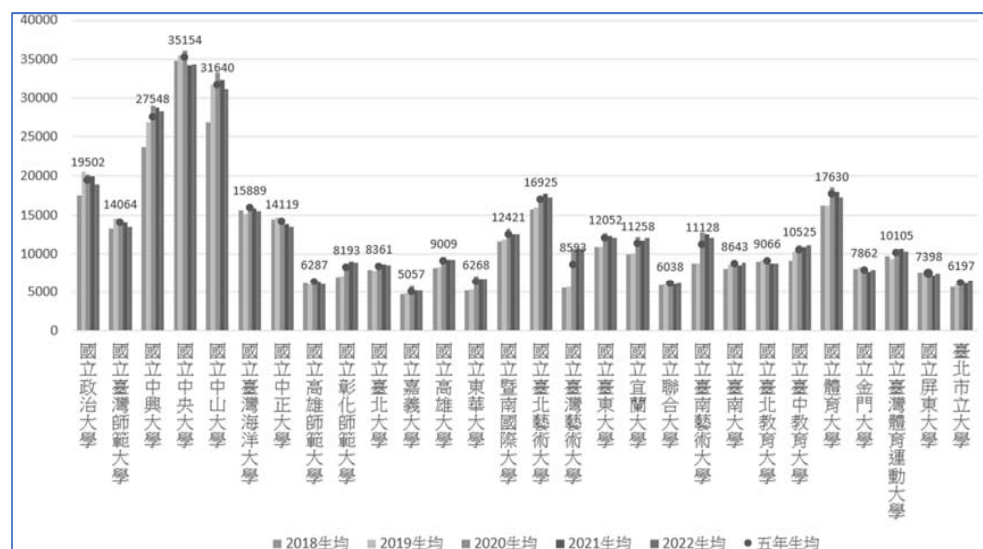
說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。不含「全校型」學校。

分析「非全球鏈結大學」和「全球鏈結大學：研究中心」的公立大學之五年核定經費的每生平均情形如圖 4-2-8，在公立大學中，各校每生平均經費差異較大，從約 5,000 元到 35,000 元不等，大多數學校的經費約在 10,000 元上下。其中，國立中央大學和國立中山大學的五年平均經費超過 30,000 元，相對較高，國立中興大學（27,548 元）次之。國立嘉義大學（5,057 元）、國立聯合大學（6,038 元）、國立東華大學（6,268 元）、國立高雄師範大學（6,287 元）、及臺北市立大學（6,197 元）的五年平均經費相對較低。

大多數學校的經費在五年間相對穩定，沒有劇烈波動。國立中興大學和國立中山大學在 2018 ~ 2020 年間有較大幅度的成長；國立臺灣藝術大學和國立臺南藝術大學在 2020 年有較大幅度的成長。專業型大學的國立臺灣海洋大學、專業型大學之藝術類的國立臺北藝術大學、專業型大學之體育類的國立體育大學，其五年核定經費的每生平均情形相對較高。

圖 4-2-8 反映了「非全球鏈結大學」和「全球鏈結大學：研究中心」的公立大學在高等教育深耕計畫中獲得的經費差異，其差異可能源於學校規模、學術表現、地理位置和特色發展等因素。整體而言，專業型大學（如：國立臺北藝術大學、國立體育大學）和位於臺灣北部的學校（如：國立中央大學）獲得相對較高經費，凸顯了在高等教育資源分配中可能存在的區域和類型不平衡問題，值得進一步關注和討論。

圖 4-2-8 公立大學之五年核定經費的每生平均情形（28 校）



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。不含「全校型」學校。

（二）私立大學之分析

分析「非全球鏈結大學」和「全球鏈結大學：研究中心」的私立大學之五年經費核定情形如圖 4-2-9、「非全球鏈結大學」的私立大學之五年核定經費的每生平均情形如圖 4-2-10，對比兩圖可以發現，除專業型大學之醫學類型的學校外，整體經費核定高的學校，其每生平均情形不一定也高。從圖 4-2-10 可見，私立大學間的每生平均經費差異極大，從不到 5,000 元到超過 50,000 元不等，大多數學校的經費集中在 5,000-15,000 元之間。

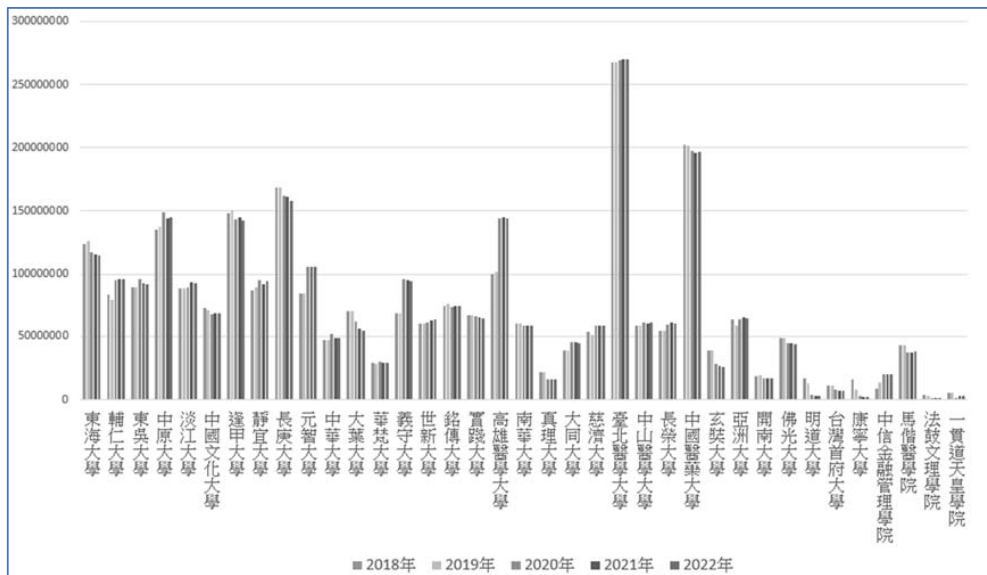
每生平均經費，在綜合大學幾乎相當，而以長庚大學、華梵大學、高雄醫學大學、慈濟大學、臺北醫學大學、中國醫藥大學、中信金融管理學院、馬偕醫學院、一貫道天皇學院相對較高，其中以馬偕醫學院和臺北醫學大學的五年平均經費最高。

另值得關注的是，老字號的綜合大學，如實踐大學（4,843 元）、銘傳大學（3,921 元）、淡江大學（3,658 元）、輔仁大學（3,468 元）、真理大學（3,231 元）、中國文化大學（2,776 元）五年平均低於 5,000 元水準；東吳大學（5,931 元）、義守大學（5,679 元）、世新大學（5,370 元）也不及 6,000 元水準。在 2000 年後設立的、標榜全球排名的亞洲大學（5,416 元）也不及 6,000 元水準。相對較低的開南大學（2,965 元）、明道大學（2,430 元）、康寧大學（1,618 元）、台灣首府大學（5,670 元），都在 2000 年後設立，其中，康寧大學（原立德大學校區）已於 2018 年撤校，台灣首府大學已於 2023 年 7 月 31 日停辦、明道大學於 2024 年 7 月 31 日停辦；台灣首府大學在停辦前，每生平均經費近 6,000 元水準，與前列老字號綜合大學相當。

「非全球鏈結大學」和「全球鏈結大學：研究中心」的私立大學在高等教育深耕計畫中獲得的經費差異極大。從圖中另可見，專業型大學的醫學類學校（如馬偕醫學院、臺北醫學大學）獲得較高經費，

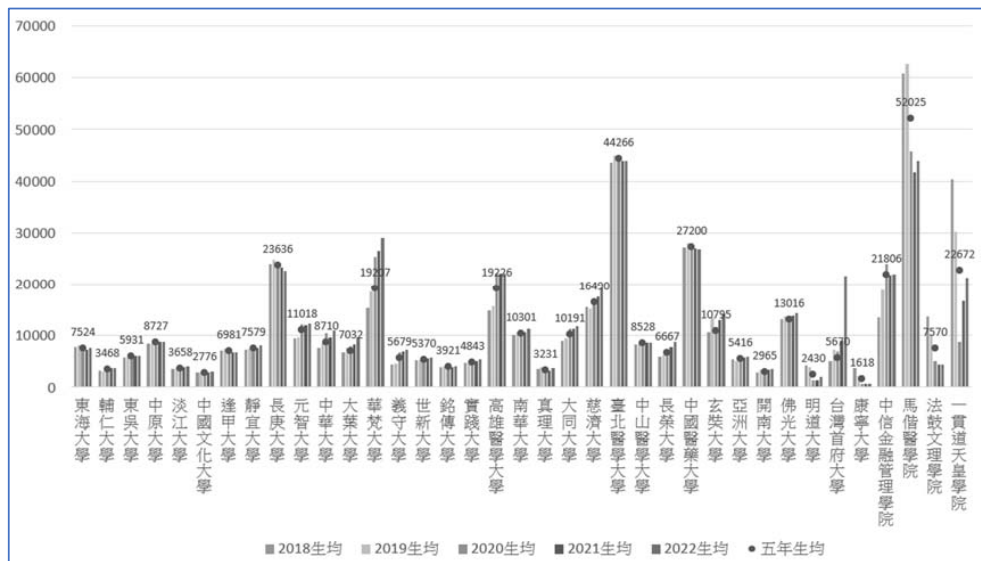
宗教（含利害關係人的觀點）背景學校（如一貫道天皇學院、華梵大學、慈濟大學）經費也相對較高，綜合型大學經費普遍較低。私立大學整體經費水準普遍低於公立大學，但專業型大學之醫學類學校和宗教（含利害關係人的觀點）背景學校的經費可與部分公立大學的經費相當或更高，高等教育資源分配的公私差異，值得進一步討論和關注。

圖 4-2-9 私立大學之五年經費核定情形（37 校）



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

圖 4-2-10 私立大學之五年核定經費的每生平均情形（37 校）

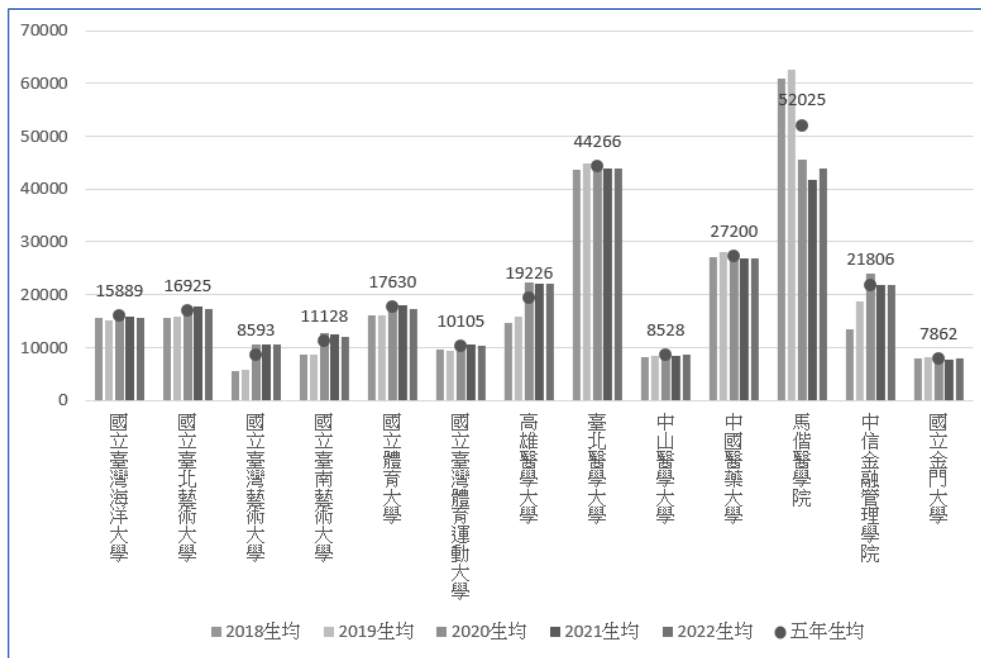


說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

五、專業型大學之分析

分析醫學類、藝術類、體育類等專業型大學之五年核定經費的每生平均情形計 13 校如圖 4-2-11，從圖中可見醫學類學校普遍獲得較高的每生平均經費，以馬偕醫學院（約 52,000 元）和臺北醫學大學（約 44,000 元）獲得較高經費，五年平均值明顯高於其他學校，兩校均位於臺灣北部。醫學類學校之間存在明顯差異，以中山醫學大學的每生平均經費最低，但最持平發展；馬偕醫學院的經費在 2018～2019 年明顯高於其他學校，但在 2020 年也明顯下降，並連續三年低於五年平均水準。

圖 4-2-11 專業型大學之五年核定經費的每生平均情形（13 校）



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

藝術類的國立臺北藝術大學（約 17,000 元）、國立臺南藝術大學（約 11,000 元）、國立臺灣藝術大學（約 8,600 元），以國立臺灣藝術大學的每生平均經費較低。體育類的國立體育大學（約 17,000 元）和國立臺灣體育運動大學（約 10,000 元），以國立體育大學的每生平均經費較高，就藝術類和體育類而言，以位於臺灣北部的學校之每生平均經費較高。

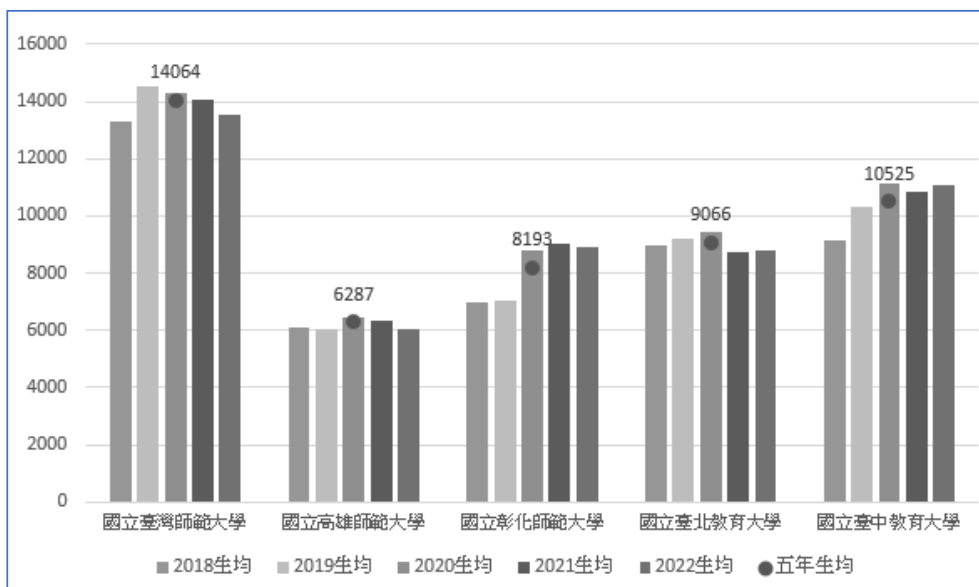
大多數學校的經費在五年間相對穩定，其五年平均值與各年度數據相近；非屬藝術類、體育類、醫學類學校的國立臺灣海洋大學、國立金門大學，五年間的整體趨勢較平穩，反映經費與發展的相對穩定性。部分學校如國立臺灣藝術大學、高雄醫學大學、中信金融管理學

院在 2020 年度有明顯增長，且在 2021 年和 2022 年維持水準及高於五年平均水準，顯示這三校可能在特定領域獲得更多的支持和資源。

整體而言，這些數據反映了不同專業型大學在高等教育深耕計畫中獲得的經費差異。醫學類學校獲得最高的每生平均經費，可能與其教育成本和社會需求有關。藝術類、體育類等專業型大學獲得中等水平的經費。

此外，分析專業型大學的教育類之五年核定經費的每生平均情形如圖 4-2-12，國立臺灣師範大學的每生平均經費明顯高於其他四所學校，約為 14,000 元左右，獲得了最多的資源支持，也是唯一同時獲研究中心計畫和 USR 計畫的教育類大學。其餘四所學校的每生平均經費相對接近，大約在 6,000 至 11,000 元之間，但仍有明顯排序，以國立高雄師範大學的每生平均值最低。

圖 4-2-12 專業型大學的教育類之五年核定經費的每生平均情形



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

國立臺灣師範大學每生經費在 2019 年較高，之後呈現逐年下降趨勢，2021 ~ 2022 年低於五年平均水準。國立高雄師範大學每生平均經費相對較低，在五年間的整體趨勢較平穩，以 2020 年較高，2021 ~ 2022 年略降。國立臺北教育大學在五校比較居中，和國立高雄師範大學相同狀況，以 2020 年較高，2021 ~ 2022 年呈現下降趨勢。國立臺中教育大學在整體上排名第二，經費呈現持續的上升趨勢，尤其在 2021 年和 2022 年明顯增加，且高於五年平均水準；國立彰化師範大學排名第四，在 2020 年有明顯增長，且在 2021 年和 2022 年維持水準且高於五年平均水準，顯示這兩校可能在特定領域獲得更多的支持和資源，這兩校位於臺灣中部。

六、2000 年（後）設立（含停辦）學校之分析

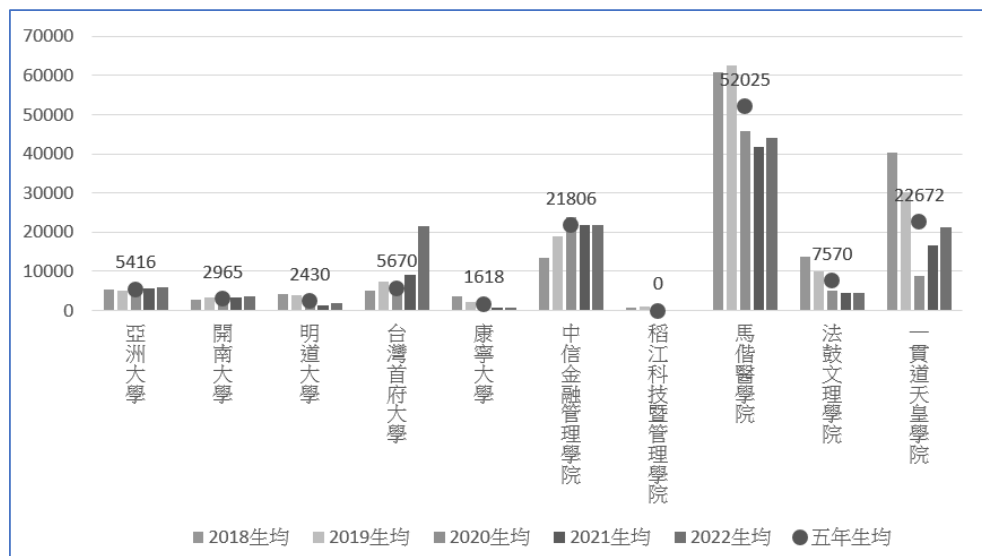
分析 2000 年（後）設立（含停辦）學校之五年核定經費的每生平均情形如圖 4-2-13，就學校間的差異而言，馬偕醫學院（約 52,000 元）、一貫道天皇學院（約 23,000 元）和中信金融管理學院（約 22,000 元）的每生平均經費明顯高於其他學校，而中信金融管理學院和一貫道天皇學院的經費呈現逐年增長的趨勢，顯示這些學校在某些領域獲得更多的支持和資源。

康寧大學、開南大學、明道大學、及稻江科技暨管理學院等學校的每生平均經費相對較低，約在 3,000 元以下，其中稻江科技暨管理學院各年度數據不齊全，乃因該校停辦所致，台灣首府大學在 2022 年出現顯著增長，但其他年度較低，可能也和其停辦前招生註冊人數下降有關。康寧大學原名立德大學，於 2011 年 2 月改名並於 2015 年 8 月與康寧醫護暨管理專科學校合併，2018 年臺南校區撤校（原立德大學校區）；稻江科技暨管理學院已於 2021 年 7 月 31 日停辦、台灣首府大學已於 2023 年 7 月 31 日停辦、明道大學於 2024 年 7 月 31 日停辦，

這些顯示高教深耕計畫雖名為競爭型計畫，仍存在補助性質。

整體而言，大多數學校的每生平均經費在這五年間有所波動，然而大多數學校的五年平均值與各年度數據相近，其中，馬偕醫學院（學生人數大於 600 人）的每生平均經費較高出許多，而相對辦學有聲譽的亞洲大學（截至 2023 年的統計，大學部學生人數大於 10,000 人）則相對較低，高教深耕計畫對於學校的專業特色和發展重點的審查及其方式似乎值得關注。

圖 4-2-13 2000 年（後）設立（含停辦）學校之五年核定經費的每生平均情形



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

七、宗教（含利害關係人的觀感）背景學校之分析

分析宗教（含利害關係人的觀感）背景學校之五年核定經費的每生平均情形計 13 校如圖 4-2-14，該類型學校均未奉核研究中心計畫，且輔仁大學、華梵大學、法鼓文理學院、及一貫道天皇學院均未獲核

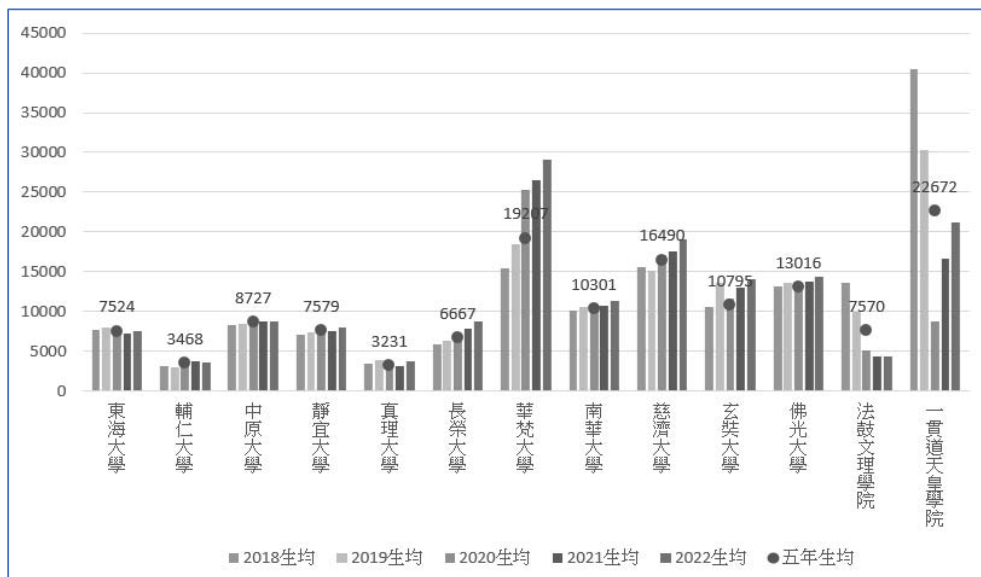
USR 計畫。從圖中可見各校每生平均經費差異顯著，從約 3,000 元到 40,000 元不等，其中以一貫道天皇學院在 2018 ~ 2019 年的每生平均經費明顯高於其他學校，五年平均水準最高（約 23,000 元），華梵大學五年平均值次之，約 19,000 元。

一貫道天皇學院的經費波動較大，於 2020 年明顯下降，雖於 2021 ~ 2022 年為上升趨勢，仍低於五年平均水準。法鼓文理學院的經費波動也是較大的，在 2020 年明顯下降，2021 ~ 2022 年持續下降，並低於五年平均水準。長榮大學、華梵大學、慈濟大學、佛光大學都是逐年成長型的學校，且其 2021 ~ 2022 年仍為上升趨勢，高於五年平均水準，其中以華梵大學最為明顯。玄奘大學在 2020 年低於 2019 年，但在 2021 ~ 2022 年為上升趨勢，且高於五年平均水準。其他學校如東海大學、輔仁大學、中原大學、靜宜大學、真理大學、南華大學、佛光大學等，每生平均經費在五年間保持相對穩定，波動較小，大概在 3,000-12,000 元之間。

佛教背景的學校（華梵大學、南華大學、慈濟大學、玄奘大學、佛光大學、法鼓文理學院）及一貫道天皇學院，每生平均經費普遍較高，除法鼓文理學院外，均有高於 10,000 元的水準，其中，華梵大學位於臺灣北部。基督教、天主教背景的學校（東海大學、輔仁大學、中原大學、靜宜大學、真理大學、長榮大學）每生平均經費約 3,000 元至 9,000 元之間，以中原大學最高，靜宜大學和東海大學次之，而真理大學和輔仁大學較低，其中，中原大學位於臺灣北部，靜宜大學和東海大學均位於臺灣中部。

經費的波動，可能反映了宗教（含利害關係人的觀感）背景學校在高等教育深耕計畫中的特殊的教育理念和社會影響有關。其中，南華大學和佛光大學為佛光山宗教體系長期穩定支應基金的學校。

圖 4-2-14 宗教（含利害關係人的觀感）背景學校之五年核定經費的每生平均情形（13 校）



說明：經費單位為新台幣（元）；線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

參、分析「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」之經費核定情形

在高教深耕計畫「第二部分：全球鏈結」核定學校中，「全校型」學校僅有四所：國立臺灣大學、國立清華大學、國立交通大學、國立成功大學。「研究中心」在 2018～2022 年度分別核定 51 件，在 2021～2022 年度分別核定 47 件，差異主要是國立臺灣大學減核 2 件、國立中央大學減核 1 件、國立陽明交通大學減核 1 件（自 2022 年度起由國立陽明大學和國立交通大學整併）。

由表 4-2-2 可見，「研究中心」計畫主要由公立大學獲得，以 2022 年度的資料分析，公立大學占 73%（11 校），私立大學占 27%

（4 校），私立大學除長庚大學外，都是專業型大學的醫學類大學，然而，長庚大學的本質亦為醫學類，其前身為長庚醫學院於 1987 年設立，1997 年由長庚醫學暨工程學院改名長庚大學。

表 4-2-2 大學追求國際一流地位及發展研究中心之核定情形

學校名稱	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
國立陽明交通大學	0	0	0	0	8
國立成功大學	7	7	7	7	7
國立臺灣大學	7	7	7	5	5
國立清華大學	4	4	4	4	4
長庚大學	3	3	3	3	3
國立中央大學	4	4	4	3	3
國立中興大學	3	3	3	3	3
中國醫藥大學	2	2	2	2	2
國立中山大學	2	2	2	2	2
國立中正大學	2	2	2	2	2
國立政治大學	2	2	2	2	2
國立臺灣師範大學	2	2	2	2	2
國立臺灣海洋大學	2	2	2	2	2
高雄醫學大學	1	1	1	1	1
臺北醫學大學	1	1	1	1	1
國立陽明大學	2	2	2	2	N/A
國立交通大學	7	7	7	6	N/A
合計	51	51	51	47	47

說明：

1. 底色標註的學校，同時也獲得「全校型學校」計畫。
2. 本表未將國立陽明大學和國立交通大學整併計算，為呈現其原始核定狀態。

再從表 4-2-3 領域的分佈觀之，以 2022 年度的資料分析，理學和工學都各占 21%（10 件），其次是醫學和生命科學／農學各占 19%（9 件），最後是社會科學占 15%（7 件）和人文藝術占 4%（2 件），社

會科學和人文藝術兩個領域的「研究中心」件數合計仍未達五分之一。

表 4-2-3 大學追求國際一流地位及發展研究中心核定之領域分佈情形

領域	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
醫學	9	9	9	9	9
生命科學/農學	9	9	9	9	9
社會科學	8	8	8	7	7
理學	11	11	11	10	10
工學(一般)	0	0	0	10	10
工學	12	12	12	0	0
人文藝術	2	2	2	2	2
合計	51	51	51	47	47

圖 4-2-15 的文字雲分析了高教深耕計畫 2018~2022 年「大學追求國際一流地位及發展研究中心」的核定名稱中常見的關鍵詞，本研究進行以下分析和重點歸納：

1. 醫學與健康：新藥開發、中醫藥、健康老化、新興病毒感染、分子醫學、環境醫學、奈米醫學、精準醫學、癌症轉譯研究、國際傷口再生與修復等。
2. 工程與科技：智慧電子商務、晶體研究、太空科學與科技、高能與強場物理、地震災害鏈風險評估及管理、前瞻製造系統、智慧半導體奈米系統技術、開源智能聯網、神經調控醫療電子系統、智慧型藥物與智能生物裝置、新世代功能性物質、跨維綠能材料、前瞻醫療器材科技、智慧製造、高熵材料研發、前瞻物質基礎與應用科學、前瞻量子科技、新穎材料原子級科學、海洋工程科技等。
3. 農業與生物科技：前瞻植物生技、永續農業創新發展、鳥禽遺傳資源暨動物生技、前瞻蝦類養殖國際研發等。

4. 人文與社會科學：文化研究、華人文化主體性、臺灣政經傳播、計量理論與應用、華語文與科技、學習科學等。
5. 地球科學與永續發展：永續地球尖端科學、群體健康與永續環境之創新暨政策研究、海洋科學等。

圖 4-2-15 大學追求國際一流地位及發展研究中心核定名稱之文字雲分析



從核定的研究中心名稱可以看出致力於推動：

1. 跨領域研究：許多研究中心整合了不同學科的知識和技術，例如智慧型藥物與智能生物裝置研究中心、神經調控醫療電子系統研究中心等。
2. 科技創新：重點發展前瞻科技，例如量子科技、奈米科技、人工智慧等，以提升國家競爭力。
3. 永續發展：關注氣候變遷、環境保護、健康老化等議題，以促進社會永續發展。

肆、分析「大學社會責任實踐計畫」之經費核定情形

第一期高教深耕計畫之 USR 計畫共分兩期，第一期（2018-2019 年）計畫類型分為種子型計畫、萌芽型計畫及深耕型計畫（如表 4-2-4 所示），第二期（2020-2022 年）調整計畫類型為大學特色類及國際連結類，並將第一期「種子型計畫」自 2020 年起由高教深耕計畫主冊推動，鼓勵學校於主冊「善盡社會責任面向」推動大學社會責任實踐基地（USR Hub），以建構大專校院整體 USR 基礎。

表 4-2-4 2018 年度大學社會責任實踐計畫核定件數

項目	一般大學	技專校院	合計 通過案件數
	通過案件數	通過案件數	
種子型計畫	56 件	86 件	142 件
萌芽型計畫	38 件	27 件	65 件
深耕型計畫	8 件	5 件	13 件
案件數合計	102 件	118 件	220 件
提案數	258 件	291 件	549 件
通過率	39.5%	40.5%	40%

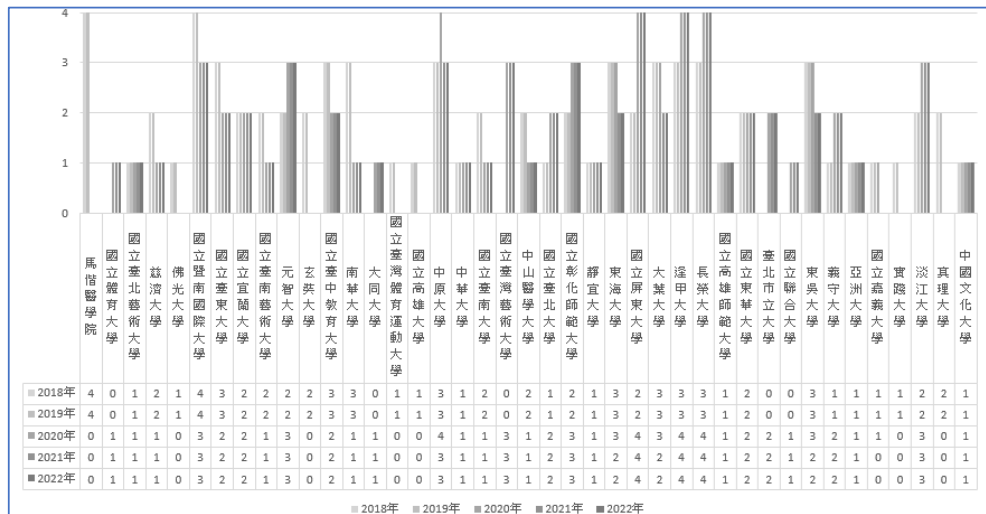
說明：

1. 「種子型計畫」係指未曾執行過相關計畫，由單一學校之跨領域教師團隊推動，或由跨校之跨領域教師組成整合型計畫團隊推動。
2. 「萌芽型計畫」係指曾執行相關計畫 2 年以上，團隊由跨校之跨領域教師社群組成，以整合型計畫團隊方式推動，必要時得納入其他公私部門或公民團體之成員。
3. 「深耕型計畫」曾執行相關計畫 4 年以上，團隊由推動社會實踐已具經驗、規模及量能之跨校跨領域教師組成，必要時得納入其他公私部門或公民團體之成員。
4. 修改自教育部高教司（2018.2.13）。

依據圖 4-2-16 之分析，高教深耕計畫第一期末獲核執行 USR 計畫的學校，包括：

1. 綜合型大學：銘傳大學、世新大學、輔仁大學
2. 專業型大學：國立臺北教育大學、國立金門大學、中信金融管理學院（原興國管理學院）
3. 宗教（含利害關係人的觀感）背景學校：華梵大學、法鼓文理學院、一貫道天皇學院
4. 2000 年（後）設立（含停辦）學校：稻江科技暨管理學院、明道大學、台灣首府大學、康寧大學、開南大學

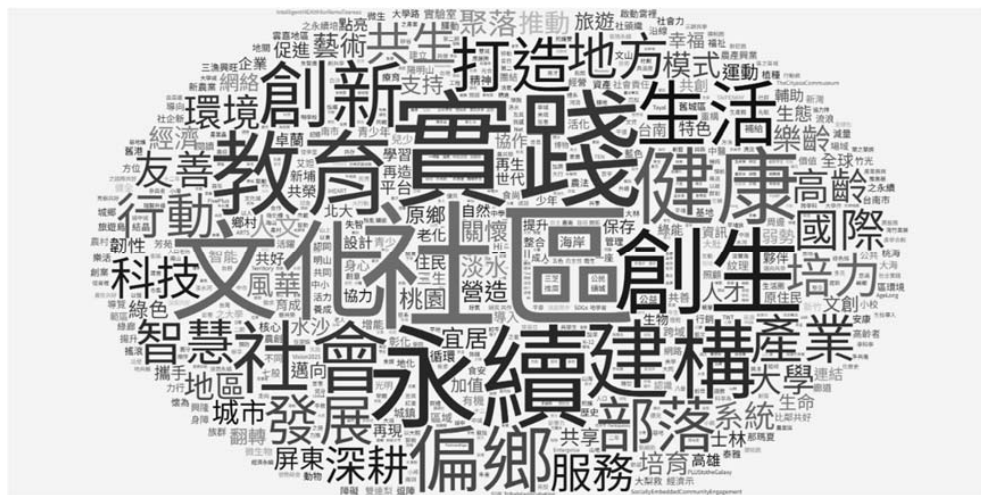
圖 4-2-16 高教深耕計畫第一期之 USR 計畫件數分析（41 校）



說明：線柱由左至右分別是 2018 年至 2022 年。

以文字雲分析高教深耕計畫第一期「大學社會責任實踐計畫（University Social Responsibility, USR）」的核定名稱中常見的關鍵詞如圖 4-2-17，進行以下分析和重點歸納：

- 圖 4-2-17 高教深耕計畫第一期 USR 核定名稱之文字雲分析



從核定的高教深耕計畫第一期 USR 名稱可以看出致力於推動：

1. 大學社會責任意識提升：大學積極回應社會需求，將學術研究與地方發展結合，發揮社會影響力。
2. 在地創生成為重要方向：USR 計畫著重於發掘地方特色，發展在地產業，促進社區振興。
3. 跨領域整合解決複雜問題：單一學科難以應對當前社會面臨的複雜挑戰，跨領域合作成為趨勢。

以 2022 年度的資料分析，共核定 105 件，「大學特色類」95 件、「國際連結類」10 件。以文字雲分析高教深耕計畫中 2022 年度「大學特色類 USR」的核定名稱中常見的關鍵詞如圖 4-2-18、「國際連結類 USR」的核定名稱中常見的關鍵詞如圖 4-2-19。

分析高教深耕計畫中的 2022 年度「大學特色類 USR」：

1. 地區創生與產業發展：許多計畫著重於結合地方特色，發展在地產業，促進社區的永續發展。例如以卓蘭「雙連梨」農產興業計畫、打造國際旅遊島：和平島及其周邊之地域創生與永續發展、打造台南「社創矽谷」佈建新化歷史街區社會創新與經濟永續等計畫。
2. 高齡化社會與健康促進：因應高齡化社會趨勢，許多計畫致力於提升長者生活品質、促進健康老化，並建構高齡友善環境。例如建構幸福銀髮生態圈、打造高齡失智友善城鎮、社區高齡活化大行動等計畫。
3. 偏鄉教育與人才培育：關注偏鄉教育資源不足的問題，部分計畫致力於縮短城鄉差距，提供偏鄉學童更多學習機會，並培育在地人才。例如深耕偏鄉教育：加廣、加深、無縫、偏鄉 K-12 人文藝術與科技素養提升計畫、那瑪夏地區及高雄原鄉永續發展計畫等計畫。
4. 環境永續與生態保育：重視環境永續議題，部分計畫致力於推廣環

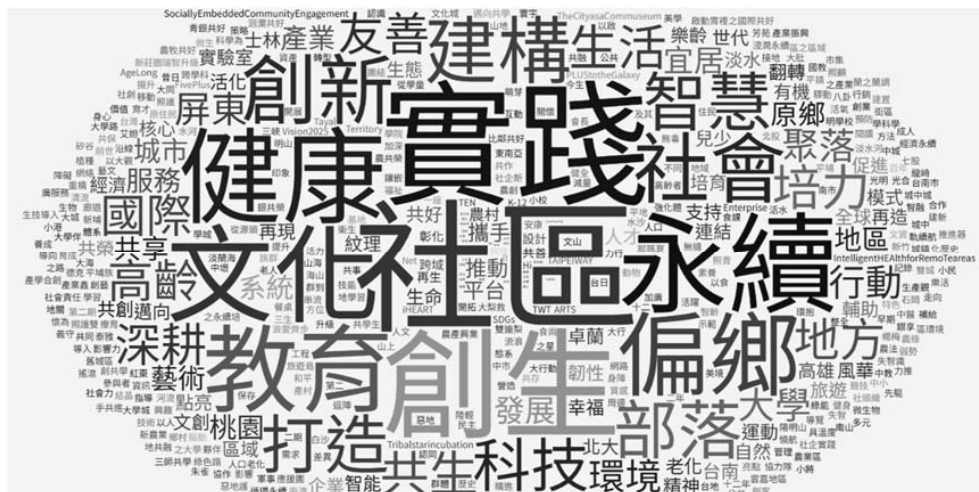
境教育、生態保育，並發展綠色能源。例如永續環境推動與人才培育計畫、共創光明頂：陽明山綠能創生與社區轉型行動計畫、永續【雲・林】與食農共榮—社會創新實踐計畫等計畫。

5. 文化傳承與社區營造：部分計畫著眼於保存地方文化、促進社區參與，並活化社區空間。例如文化河流文資串流—淡水河區域歷史紋理與文化資產保存計畫、城市是一座共事館、前世與今生—再現士林昔日百年風華等計畫。

從 2022 年度核定的 USR 大學特色類計畫可以看出致力於推動：

1. 大學積極回應社會需求，發揮社會影響力：大學不再只是象牙塔，而是積極參與解決社會問題的重要力量。
2. USR 計畫類型多元，展現大學辦學特色：各校依據自身專長和資源，發展出具有特色的 USR 計畫，呼應在地需求。
3. 跨領域合作成為趨勢：許多計畫整合不同學科的專業知識和資源，共同解決複雜的社會問題。
4. 永續發展成為重要目標：USR 計畫關注環境、社會、經濟等面向的永續發展，並致力於培育具備永續意識的公民。

圖 4-2-18 2022 年度「大學特色類 USR」核定名稱之文字雲分析



分析高教深耕計畫中的 2022 年度「國際連結類 USR」：

1. 環境永續：包含「桃海三生 - 型塑桃園海岸環境與人文發展永續共生」、「綠色社區根與芽行動 - 從在地到國際」等，關注環境保護、生態保育、氣候變遷等議題，並透過國際合作推廣環境教育，分享永續發展經驗。
2. 產業永續：包含「三漁興旺—國際藍色經濟示範區」、「雲嘉南平原優質友善栽培產業永續深耕及越南蘭花產業創新加值」、「竹光發熱綠金—臺灣竹業展風華」等，著重於發展永續農業、綠色產業、循環經濟等，並透過國際合作引進新技術、拓展海外市場、促進產業升級。
3. 文化永續：包含「淡水好生活—學習型城鄉建構」、「以慢城意涵推動宜居城鎮生活」、「教育知識在地化與實踐場域全球化：由高雄舊港新灣出發」等，致力於保存地方文化、推廣文化交流、促進國際理解，並透過國際合作提升台灣文化軟實力。

從 2022 年度核定的 USR 國際連結類計畫可以看出致力於推動：

1. 大學積極參與國際事務，展現台灣的國際影響力：透過 USR 計畫，大學將自身的研究能量和資源與國際接軌，共同解決全球性議題，並提升台灣的國際能見度。
2. 國際連結類 USR 計畫有助於促進台灣的永續發展：透過國際合作，台灣可以學習其他國家的成功經驗，引進先進技術和理念，並將台灣的永續發展經驗分享給國際社會。
3. 國際連結類 USR 計畫有助於培育具備國際觀的未來人才：參與 USR 計畫的學生可以獲得跨文化交流的機會，提升國際視野和競爭力，成為具備國際觀的未來人才。

圖 4-2-19 2022 年度「國際連結類 USR」核定名稱之文字雲分析



國際連結類 USR 計畫的深耕型和萌芽型著重於國際合作和交流，將 USR 計畫與國際議題接軌，例如永續發展目標（SDGs），並拓展

國際影響力；大學特色類 USR 計畫的深耕型和萌芽型則著重於結合大學的特色和優勢，發展在地連結，解決在地問題，並形成學校的特色亮點，各類型計畫比較分析如表 4-2-5。

圖 4-2-5 各類型 USR 計畫比較分析表

執行年	類型	特性	目標
2018~2019	種子型	初步探索、可行性評估	驗證想法、建立基礎
	萌芽型	發展具體方案、擴大規模	發展模式、累積成果
	深耕型	成熟模式、擴散效益	永續經營、擴大影響
2020~2022	國際連結類深耕型	國際合作、國際議題	國際影響力、解決全球性議題
	國際連結類萌芽型		
	大學特色類深耕型	結合學校特色、在地連結	解決在地問題、形成學校特色
	大學特色類萌芽型		

第三節 一般大學高教深耕計畫第一期計畫執行情形分析

分析一般大學之高教深耕計畫第一期計畫執行情形如表 4-2-6，內含一般大學在第一期高教深耕計畫的五年合計經費、五年學生總數、五年經費的生均值、及研究中心和 USR 計畫的核定累積件數。每生平均經費的最高值是全校型計畫的四所大學，接著排序在前十的分別是專業型大學的馬偕醫學院、臺北醫學大學，然後依序是國立中央大學、國立中山大學、國立中興大學、中國醫藥大學。

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

表 4-2-6 一般大學之高教深耕計畫第一期計畫執行情形

學校名稱	五年合計經費		五年學生數總計		五年經費每生平均		核定累積件數	
	依經費總計	排序	依學生數總計	排序	依經費每生平均情形	排序	研究中心	USR
國立陽明交通大學	6,909,968,121	2	96,416	7	71,668	1	43	12
國立臺灣大學	11,079,472,628	1	160,885	1	68,866	2	31	11
國立清華大學	5,787,304,464	4	84,397	9	68,572	3	20	11
國立成功大學	6,687,637,437	3	108,187	5	61,816	4	35	18
馬偕醫學院	198,578,539	56	3,817	66	52,025	5	-	8
臺北醫學大學	1,343,747,197	9	30,356	41	44,266	6	5	16
國立中央大學	2,102,475,057	5	59,808	20	35,154	7	18	21
國立中山大學	1,519,244,473	8	48,016	26	31,640	8	10	14
國立中興大學	2,062,729,953	6	74,879	15	27,548	9	15	8
中國醫藥大學	993,001,646	11	36,508	35	27,200	10	10	7
長庚大學	819,682,601	12	34,679	37	23,636	11	15	8
一貫道天皇學院	16,891,000	68	745	69	22,672	12	-	-
中信金融管理學院	82,515,671	64	3,784	67	21,806	13	-	-
國立政治大學	1,590,165,017	7	81,537	10	19,502	14	10	8
高雄醫學大學	636,564,045	17	33,109	39	19,226	15	5	8
華梵大學	144,338,449	60	7,515	65	19,207	16	-	-
國立體育大學	223,616,041	53	12,684	62	17,630	17	-	3
國立臺北藝術大學	261,476,024	44	15,449	60	16,925	18	-	5
慈濟大學	280,334,416	42	17,000	57	16,490	19	-	7
國立臺灣海洋大學	701,041,694	16	44,121	29	15,889	20	10	16
國立中正大學	793,521,166	13	56,201	23	14,119	21	10	15
國立臺灣師範大學	1,110,544,888	10	78,964	13	14,064	22	10	12
佛光大學	229,633,275	52	17,642	56	13,016	23	-	2
國立暨南國際大學	382,133,009	26	30,766	40	12,421	24	-	17
國立臺東大學	288,859,928	40	23,967	52	12,052	25	-	12
國立宜蘭大學	309,279,422	35	27,472	50	11,258	26	-	10
國立臺南藝術大學	88,470,500	63	7,950	63	11,128	27	-	7
元智大學	484,851,073	19	44,005	30	11,018	28	-	13
玄奘大學	158,624,999	58	14,694	61	10,795	29	-	4
國立臺中教育大學	260,694,455	45	24,768	51	10,525	30	-	12
南華大學	295,202,339	39	28,659	45	10,301	31	-	9

學校名稱	五年合計經費		五年學生數總計		五年經費每生平均		核定累積件數	
	依經費總計	排序	依學生數總計	排序	依經費每生平均情形	排序	研究中心	USR
大同大學	213,386,346	55	20,939	54	10,191	32	-	3
國立臺灣體育運動大學	157,139,314	59	15,550	59	10,105	33	-	2
國立臺北教育大學	265,104,390	43	29,241	43	9,066	34	-	-
國立高雄大學	256,316,656	46	28,450	46	9,009	35	-	2
中原大學	711,496,744	15	81,529	11	8,727	36	-	16
中華大學	243,857,219	49	27,998	49	8,710	37	-	5
國立臺南大學	248,612,080	47	28,763	44	8,643	38	-	7
國立臺灣藝術大學	242,213,450	50	28,188	48	8,593	39	-	9
中山醫學大學	298,377,250	38	34,990	36	8,528	40	-	7
國立臺北大學	419,019,311	25	50,116	24	8,361	41	-	8
國立彰化師範大學	343,801,327	29	41,963	32	8,193	42	-	13
國立金門大學	167,760,492	57	21,339	53	7,862	43	-	-
靜宜大學	457,796,420	21	60,406	18	7,579	44	-	5
法鼓文理學院	11,324,043	69	1,496	68	7,570	45	-	-
東海大學	598,101,428	18	79,488	12	7,524	46	-	13
國立屏東大學	333,397,930	30	45,066	27	7,398	47	-	16
大葉大學	311,730,495	34	44,333	28	7,032	48	-	13
逢甲大學	730,307,901	14	104,620	6	6,981	49	-	18
長榮大學	288,191,197	41	43,224	31	6,667	50	-	18
國立高雄師範大學	213,996,621	54	34,038	38	6,287	51	-	5
國立東華大學	313,513,954	33	50,022	25	6,268	52	-	10
臺北市立大學	244,520,717	48	39,457	33	6,197	53	-	6
國立聯合大學	229,707,255	51	38,046	34	6,038	54	-	3
東吳大學	460,253,859	20	77,606	14	5,931	55	-	13
義守大學	421,987,098	24	74,307	16	5,679	56	-	8
台灣首府大學	44,615,017	65	7,868	64	5,670	57	-	-
亞洲大學	314,665,230	32	58,099	21	5,416	58	-	5
世新大學	307,284,725	36	57,224	22	5,370	59	-	-
國立嘉義大學	302,499,707	37	59,817	19	5,057	60	-	3
實踐大學	327,405,066	31	67,601	17	4,843	61	-	2
銘傳大學	369,882,298	27	94,325	8	3,921	62	-	-
淡江大學	453,841,239	22	124,064	4	3,658	63	-	13

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

學校名稱	五年合計經費		五年學生數總計		五年經費每生平均		核定累積件數	
	依經費總計	排序	依學生數總計	排序	依經費每生平均情形	排序	研究中心	USR
輔仁大學	448,956,373	23	129,472	2	3,468	64	-	-
真理大學	91,318,652	61	28,260	47	3,231	65	-	4
開南大學	88,699,713	62	29,919	42	2,965	66	-	-
中國文化大學	346,754,035	28	124,927	3	2,776	67	-	5
明道大學	37,963,641	66	15,626	58	2,430	68	-	-
康寧大學	30,726,128	67	18,994	55	1,618	69	-	-
稻江科技暨管理學院	3,636,000	70	0	70	0	70	-	-

說明：經費單位為新台幣（元）；本表依「五年經費每生平均」的高低排序。

每生平均經費最高的四所大學是「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」學校，分別是國立陽明交通大學、國立臺灣大學、國立清華大學和國立成功大學，合計經費占五年總核定經費之 51.47%。其次是「全球鏈結大學：研究中心」學校計 11 校，合計經費占五年總核定經費之 23.10%。

研究中心計畫和 USR 計畫的核定數量與經費分配存在一定關聯，整體獲得較多經費的學校通常也擁有較多的研究中心計畫和 USR 計畫核定數量。五年合計經費在總核定經費中，占比大於 1% 以上的學校，都有獲得 USR 計畫，而其中有獲得研究中心計畫的，以高雄醫學大學之占比 1.08% 為低，而國立臺灣師範大學每生平均經費為 14,064 元，相對較低；中原大學（1.20%）、東海大學（1.01%）、逢甲大學（1.23%）沒有獲得研究中心計畫，其每生平均經費分別為 8,727 元（排名 36）、7,524 元（排名 46）、及 6,981 元（排名 49）。

經費分配與學生人數並非單純的正比關係，部分學生人數較少的學校獲得了相對較高的每生平均經費，以馬偕醫學院特別明顯（每生平均經費 52,025 元），以五年平均每生經費 25,000 元以上的學校，除馬偕醫學院外，還有臺北醫學大學、中國醫藥大學都是私立大學，也

都是專業型大學中的醫學類學校。

專業型大學中，醫學類合計經費占五年總核定經費之 5.86%，其中，以馬偕醫學院之占比 0.34% 及中山醫學大學之占比 0.50% 為低，而中山醫學大學每生平均經費為 8,528 元，相對較低；專業型大學中的教育類學校合計經費占五年總核定經費之 3.71%，其中，僅國立臺灣師範大學取得研究中心計畫，以國立高雄師範大學之占比 0.36% 為低，其每生平均經費為 6,287 元；專業型大學中的藝術類學校合計經費占五年總核定經費之 1.00%，以國立臺南藝術大學之占比 0.15% 為低，而國立臺灣藝術大學每生平均經費為 8,593 元，相對較低；專業型大學中的體育類學校合計經費占五年總核定經費之 0.64%，其中，國立臺灣體育運動大學之占比 0.27%（每生平均經費 10,105 元），國立體育大學之占比 0.38%（每生平均經費 17,630 元），但每生平均經費都高於萬元之水準。2000 年（後）設立（含停辦）學校計 10 校，其五年核定經費合計占五年總核定經費之 1.40%。

以各一般大學之計畫成果及亮點，依教學創新、高教公共性、發展學校特色、善盡社會責任等四個面向分析，經過整理、歸納、摘要、分析、比較，彙整說明如下。

壹、「全球鏈結大學：全校型+研究中心」學校之分析

一、教學創新面向

1. 彈性學制與課程設計：例如成功大學推動「全校不分系學士學位學程」以及「旋轉門」制度，讓學生可以跨領域選課。
2. 融入在地元素與實踐：例如成功大學開設「踏溯台南」課程，以及「區域平衡發展課群」課程。

3. 推動學生參與式學習：例如成功大學推動「學生參與式學習」，透過「創意三角洲」計畫，讓學生將課堂所學應用於實際問題。
4. 跨領域學習與研究：例如成功大學設立「成銳計劃」，清華大學也推動跨領域研究計畫。
5. 科技融入教學：例如交通大學利用虛擬實境（VR）和擴增實境（AR）技術，清華大學則利用智慧手錶等穿戴式裝置進行教學研究。
6. 國際化教學與交流：例如成功大學與美國普渡大學合作辦理雙學位計畫，交通大學則與英國 Advance HE 合作。

二、高教公共性面向

1. 擴大入學管道，促進教育機會平等：例如成功大學推動「全校不分系學士學位學程」的特殊選才管道，並提供經濟弱勢學生安學方案及助學金等協助。
2. 關注在地需求，結合社會實踐課程：例如成功大學開設「區域平衡發展課群」，以台南市不利社區的需求為對象，透過師生與當地居民的合作解決問題。
3. 鼓勵學生參與，培養社會責任感：如成功大學推動「學生參與式學習」，讓學生參與解決社區問題，並鼓勵學生將知識應用於實際問題。
4. 善用科技資源，解決社會問題：例如成功大學運用科技資源協助防疫單位推測登革熱傳染熱點，以及研究防治蝦類白點病病毒。
5. 推動國際服務學習，培養國際觀：例如成功大學推動健康、環保、公衛等聯合國永續發展議題的「國際服務學習」，讓學生體會地球村成員的責任。

三、發展學校特色面向

1. 以「社會責任」與「永續發展」為核心價值：許多大學將 SDGs 納入發展策略，並結合自身優勢，解決社會和環境問題。
2. 發展重點領域各具特色：
 - (1) 成功大學：以「社會責任」與在地連結為特色，積極參與地方創生。
 - (2) 交通大學：以科技創新和半導體領域為發展重點。
 - (3) 台灣大學：以高端研究和國際學術聲望為發展方向。
 - (4) 清華大學：以跨領域研究和科技應用為特色。
3. 積極推動教學創新，提升教學品質和學生的學習成效：各大學嘗試不同的方法，例如彈性學制與課程設計、融入在地元素與實踐、推動學生參與式學習、科技融入教學等。
4. 深化國際交流合作，提升國際影響力：招收境外學生、與國外大學合作，拓展國際交流。

四、善盡社會責任面向

1. 將「永續發展」視為核心價值，積極回應聯合國永續發展目標（SDGs）：許多大學將 SDGs 納入校務發展策略，並透過教學、研究和社會服務，推廣永續發展理念。
2. 積極與在地社區合作，透過解決在地問題來實踐社會責任：開設相關課程並鼓勵師生參與社區服務，將學術資源和研究成果應用於解決在地問題。
3. 各大學在善盡社會責任的具體做法上各有側重，展現多元樣貌：
 - (1) 成功大學：強調「在地連結、務實致用」，積極參與地方創生。

- (2) 交通大學：著重「科技創新、國際接軌」，提升國家競爭力。
- (3) 台灣大學：強調「高端研究、學術卓越」，提升國際學術影響力。
- (4) 清華大學：著重「跨領域整合、科技應用」，解決醫療、社會和產業等方面的問題。

貳、「全球鏈結大學：研究中心」學校之分析

分析獲得「研究中心」計畫的大學計 11 校，包括公立大學 7 校、私立大學 4 校。

一、教學創新面向

1. 跨領域學習：推動跨領域課程、微學程、學分學程，鼓勵學生跨系所選課，培養多元知識和技能。例如，中國醫藥大學實施「一畢業證書＋一學程證書」策略，高雄醫學大學則透過法規增修和跨校合作，促使跨域學程修讀率倍增。中山大學成立西灣學院，以「培育斜槓人才」為目標，推動跨領域共學群。
2. 實作能力強化：強調實作能力的培養，鼓勵學生參與實習、實作和專題研究。例如，高雄醫學大學鼓勵教師將課程結合場域議題與實作，中興大學則以實習或實作導向為主軸，開設四類課程使專業與產業接軌。
3. 創新創業教育：培養學生的創新創業能力，透過開設相關課程、舉辦創業競賽、提供創業輔導等，協助學生將創意轉化為實際的創業行動。例如，中國醫藥大學成立 CMUI-Lab 創新創意發想基地，臺北醫學大學則透過黑客松、創意領域課程、創業輔導機制等，完善

學生創新能力及創業家精神養成路徑。

4. 數位科技導入：將數位科技融入教學，例如建置線上學習平台、開發數位教材、運用 AR/VR 科技等。例如，高雄醫學大學各學院應用數位擬真科技建構特色數位教材，中國醫藥大學則革新中醫診斷課程，引進舌診儀、脈診儀等診斷儀器。中興大學推動數位學習，並獲得教育部肯定。

二、高教公共性面向

1. 促進教育機會均等：擴展入學管道，提供弱勢學生更多就學機會，並設立各類獎助學金，協助弱勢學生減輕經濟負擔，安心就學。例如，中國醫藥大學提供低收入戶和中低收入戶學生餐廳惜福餐券、住宿費補助、獎勵語言能力鑑定獎學金等等，臺北醫學大學則放寬個人申請優先錄取條件，新增不分系招生和特殊選才管道。
2. 開放校園資源：開放校園內各項設施，讓社區民眾也能共享教育資源，例如舉辦展覽、講座、工作坊、研習營等，促進大學與社區的互動交流。例如，中國醫藥大學開放圖書館、藝術中心及中醫藥博物館，並於中醫藥博物館增設 VR 系統，臺北醫學大學則與中研院、故宮博物院合作開設人文講座課程。
3. 強化校務治理：建立校務資訊公開平台，定期公布校務發展、財務狀況、招生資訊、學生成效等相關數據，以提升辦學透明度。例如，中國醫藥大學建置校務資訊公開指標，並利用視覺化的儀表板呈現分析結果，高雄醫學大學則定期公開辦學資訊於校務資訊公開專區和校務研究暨企劃辦公室網頁。
4. 參與公共事務：鼓勵教師參與公共政策的制定和社會議題的討論，貢獻專業知識和意見，例如擔任政府部門的顧問、參與公聽會、發表學術文章等，以促進社會進步和發展。

三、發展學校特色面向

1. 特色研究領域：結合學校的優勢學科，發展特色研究領域，以提升學校的學術聲譽和競爭力。例如，中國醫藥大學聚焦中西醫結合的醫學研究，致力於結合中西醫學的優勢，聚焦疾病導向的機制研究與藥物研發，臺北醫學大學則以轉譯醫學為主軸，發展疾病導向的特色研究，整合學校與醫院資源。
2. 產學合作：鏈結在地產業，推動產學合作，以促進學術研究成果的產業化，並為地方經濟發展做出貢獻。例如，中國醫藥大學與業界合作開設產業博士學位學程，共同培育研發人才，國立臺灣海洋大學則發展產學研鍊結計畫，提升學術價值。
3. 國際交流：推動國際交流，例如與國外大學簽署合作協議、招收外籍學生、推動雙聯學位等，以提升學校的國際影響力。例如，中國醫藥大學舉辦「全球傳統醫學大學聯盟論壇年會」，臺北醫學大學則積極延攬國際頂尖學者，例如聘請多位院士擔任講座教授。

四、善盡社會責任面向

1. 聚焦在地需求：各大學結合自身學術專長和資源，發展出各具特色的服務項目，並強調與社區建立長期合作關係。例如，臺北醫學大學的服務團隊長期推動澎湖「天人菊計畫」，中國醫藥大學則以中西醫整合醫學的優勢，推動中草藥產業的在地化發展。
2. 關注弱勢群體：協助弱勢群體，例如提供經濟弱勢學生獎助學金、協助身心障礙者就業、推廣食農教育、關注高齡長照議題等。如長庚大學協助自閉症患者和精神疾病患者建置庇護性就業模式，國立臺灣海洋大學則與基隆市立八斗高中合作，提供課後學習陪伴，協助弱勢高中生。

3. 回應社會趨勢：投入老人照護、長照服務、樂齡學習等相關領域，並關注環境永續發展議題，透過開設相關課程、推廣節能減碳措施、參與環境保護活動等方式，提升學生的環境意識。例如，中國醫藥大學建置「樂齡 10 年開環學習課程」，高雄醫學大學則推動「旗津在地跨機構整合式高齡健康照護新模式」以及「小學空污課綱」繪本和桌遊等。
4. 鼓勵學生參與：鼓勵學生參與社會責任實踐計畫，透過服務學習、實習、志工服務等方式，讓學生親身參與解決社會問題，並培養社會責任感和公民意識。例如，中國醫藥大學鼓勵學生參與志工服務，並提供志工養成和媒合平台。

參、專業類型學校之分析

分析醫學類、藝術類、體育類、教育類等四類大學。

一、教學創新面向

（一）醫學類大學

1. 積極擁抱數位科技，翻轉學習模式：例如馬偕醫學院建置 Moodle 數位教學平台和 EverCam 線上學習系統。
2. 鼓勵教師發展多元創新教學法：例如馬偕醫學院推廣 PBL、CBL、互動式、以及情境模擬教學等。
3. 重視學生實習，縮短學用落差：例如馬偕醫學院規定所有大學部學生都必須到專業機構實習，並補助實習費用和保險。

（二）藝術類大學

1. 跨領域課程設計：例如國立台北藝術大學的新媒體藝術學系與實踐大學建築設計學系、台灣大學土木工程學系合作辦理「輕量級」跨校跨域創作工作坊。
2. 科技藝術的應用：例如國立台南藝術大學的「數位加工技術工作坊」讓學生學習雷射切割和 CNC 雕刻等數位加工技術。
3. 彈性多元的教學模式：例如國立台北藝術大學的集中式實驗課程試行辦法。
4. 與產業的鏈結：例如國立台灣藝術大學的文創工作室規劃。

（三）體育類大學

1. 重視學生基礎能力培養：例如國立體育大學透過語文檢測分級教學、開設多益輔導班等方式，提升學生的語文能力。
2. 鼓勵學生主動學習和跨領域學習：例如國立體育大學鼓勵學生跨系所成立學習社群。
3. 推動教師增能和教學方法創新：例如國立體育大學補助教師參與國內外研習、考取證照、開發教材。
4. 強化課程與產業連結：例如國立體育大學透過業師協同教學、產業實習、創業育成團隊等方式。
5. 善用科技提升教學品質：例如國立體育大學建置專業技能教室，提供學生實作演練和影像錄製回饋的機會。

（四）教育類大學

1. 推動課程模組化和跨領域學習：推動課程模組化，將課程內容重新組織，以模組形式呈現，方便學生彈性選課，並鼓勵學生跨領域學習。例如，國立高雄師範大學、國立臺中教育大學和國立彰化師範

大學都積極推動課程模組化和跨領域學習。

2. 強化實務教學和與產業連結：重視實務教學，並積極與產業連結，透過開設實作課程、產學合作計畫、邀請業師協同教學、提供實習機會等方式，培養學生的實務能力，縮短學用落差。例如，國立高雄師範大學、國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極強化實務教學和與產業連結。
- 3 導入數位科技，提升教學效能：導入數位科技，例如建置數位學習平台、虛擬攝影棚、高互動教室等，並鼓勵教師運用數位科技進行教學，以提升教學效能和學生學習興趣。例如，國立高雄師範大學、國立臺中教育大學和國立臺北教育大學都積極導入數位科技提升教學效能。
4. 鼓勵教師創新教學和專業發展：鼓勵教師創新教學方法，發展多元評量方式，並提供教師專業發展的資源和機會，例如舉辦教學研習、成立教師社群、補助教師參與國際學術活動等，以提升教師的教學品質和專業素養。例如，國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都鼓勵教師創新教學和專業發展。
5. 重視學生學習成效評估：重視學生學習成效評估，透過多元評量方式，例如課堂參與、專題報告、實作作品、成果發表等，評估學生的學習成效，並將評估結果回饋到教學設計和課程改善，以提升教學品質。

二、高教公共性面向

（一）醫學類大學

1. 完善經濟和文化不利學生的協助機制，促進社會流動：例如馬偕醫學院制定完善的獎助學金相關法規，並提供學習輔導給經濟不利學生。

2. 強化校務資訊公開，提升學校治理透明度：例如馬偕醫學院建立校務資訊公開平台，並透過 IR 系統整合和公開校務資訊。
3. 保障教師權益，促進教師專業發展：例如馬偕醫學院提供教師校外研究和教學計畫獎助款，以及校內教學研究計畫補助。

（二）藝術類大學

1. 完善弱勢協助機制，促進社會流動：例如國立台北藝術大學提供低收入戶免甄試費用、中低收入戶降低甄試費用 60% 的措施。
2. 推廣藝術資源共享，促進社會參與：例如台南藝術大學舉辦「田野調查工作坊」、「數位加工技術工作坊」以及「無巧不成書」展覽。
3. 推動藝術社會實踐，回應社會需求：例如國立台北藝術大學成立藝術社會實踐中心，推動「藝術翻轉、地方創生」計畫。

（三）體育類大學

1. 積極招收和輔導經濟及文化不利學生（超跑生）：例如國立體育大學提供超跑生學習輔導助學金等機制。
2. 致力於降低生師比，提升教學品質：例如國立體育大學以計畫經費續聘教師，降低生師比。
3. 完善校務研究資訊公開，落實自我改善機制：例如國立體育大學在制度面上，維護學生提案發言權，完善校務研究資訊公開，並落實自我改善機制。
4. 鼓勵教師多元升等，保持教學品質：例如國立體育大學鼓勵教師多元升等。

（四）教育類大學

1. 致力於提升校務透明度和資訊公開：建立校務資訊公開平台和機制，公開校務基本數據、評鑑結果、畢業生表現、財務資訊等，並透過數據分析和視覺化圖表，讓校務資訊更易於理解和比較。例如，國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極提升校務透明度和資訊公開。
2. 關注弱勢族群，促進教育機會均等：重視弱勢學生的照顧，提供多元入學管道和獎助學金，並建立完善的學習輔導機制，協助弱勢學生安心就學和提升就業力。例如，國立高雄師範大學、國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極關注弱勢族群，促進教育機會均等。
3. 強化校務研究，促進校務發展：發展校務研究，透過數據分析和研究，了解學校現況和問題，並提出改善建議，以提升教學品質、行政效率和學校整體發展。例如，國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極強化校務研究，促進校務發展。

三、發展學校特色面向

（一）醫學類大學

1. 發展特色研究領域，提升學術聲譽：例如高雄醫學大學以「癌症轉譯」、「神經醫學」、「胸腔醫學」、「人工智慧醫療」、「細胞治療與再生醫學」及「生醫器材研發」為特色研究領域。
2. 結合在地資源，發展特色課程與服務：例如馬偕醫學院結合三芝地區的醫療資源，發展跨專業「社區醫療」課程，並積極參與北海岸地區青少年品格教育和社區服務。
3. 推動跨領域學習，培養多元人才：例如馬偕醫學院鼓勵學生參與創

意競賽、開設創意思考與創新課程。

（二）藝術類大學

1. 結合科技與藝術，發展跨領域特色：例如國立台南藝術大學設置「影像科技教學中心」，推動藝術與科技跨域實驗計畫。
2. 深耕在地文化，發展地域特色：例如國立台南藝術大學舉辦「南藝珊瑚潭藝術季」。
3. 傳承傳統技藝，發展文化資產特色：例如國立台南藝術大學的磨課師課程教授古物研究和文化資產保存知識，並成立「文物維護研究中心」。

（三）體育類大學

1. 聚焦學校優勢，發展特色領域：例如國立體育大學以「競技殿堂」、「運教典範」、「健康樂活」、「幸福經濟」四大特色為核心。
2. 結合課程改革，培養學生實務能力：例如開設微學分課程、深碗課程、跨領域課程模組和三創課程。
3. 強化國際交流，提升國際競爭力：例如國立體育大學鼓勵學生參與海外體驗教育活動和海外專業實習。

（四）教育類大學

1. 深化師資培育，發展特色教學：許多大學，尤其是師範大學，持續深化師資培育，並發展符合新課綱需求的教學方法和教材，培養具備多元能力的未來教師。例如，國立高雄師範大學、國立臺中教育大學、國立彰化師範大學和國立臺北教育大學都在深化師資培育方面有積極的作為。

2. 強化與在地連結，推動區域發展：與在地社區、產業和政府合作，推動與地方需求相關的計畫，例如高齡服務、偏鄉教育、環境教育、產業發展和文化推廣等，以發揮大學的社會影響力，促進區域發展。例如，國立高雄師範大學、國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極強化與在地連結，推動區域發展。
3. 發展特色研究中心，提升學術影響力：鼓勵教師組成跨領域研究團隊，發展重點特色研究領域，並積極爭取外部資源，提升學術研究能量和影響力。例如，國立彰化師範大學和國立臺灣師範大學都積極發展特色研究中心，提升學術影響力。
4. 推動國際化，拓展國際視野：推動國際交流與合作，拓展海外招生，鼓勵學生參與海外學習和實習，並與國際學術機構建立合作關係，提升學校國際化程度和競爭力。例如，國立臺中教育大學、國立彰化師範大學和國立臺北教育大學都積極推動國際化，拓展國際視野。

四、善盡社會責任面向

（一）醫學類大學

1. 以專業回饋社會，服務弱勢群體：例如馬偕醫學院各學系以社區與地方弱勢社群為服務對象，提供醫療服務和教育。
2. 與在地社區緊密結合，促進地方發展：例如馬偕醫學院與三芝區公所定期舉行聯席會議，討論區域發展議題，並建立對話窗口。
3. 推動志願服務，培養學生公民意識：例如馬偕醫學院透過共學園非課程學習制度，鼓勵學生參與北海岸地區青少年品格教育和社區服務。

（二）藝術類大學

1. 深耕在地文化，與社區共創共好：例如國立台南藝術大學的「珊瑚

潭藝術季」結合學校與地方資源，打造屬於珊瑚潭的藝術饗宴。

2. 關注社會議題，以藝術促進反思：例如國立台北藝術大學的「藝術教育深入社會實踐《義家藝館》」計畫，透過藝術創作記錄榮民的生命故事。
3. 傳承和活化文化資產，促進文化永續：例如國立台南藝術大學的磨課師課程教授古物研究和文化資產保存知識，並出版相關手冊。

（三）體育類大學

1. 聚焦「超跑生」支持與培力：例如國立體育大學積極推動「超跑生」計畫，提供經濟和文化不利學生全方位的支持。
2. 結合在地需求，發展多元服務：例如國立體育大學利用體育專業，推動「活躍老化學習加值計畫」，服務周邊地區高齡者。
3. 推動國際參與，展現全球關懷：例如國立體育大學鼓勵學生參與海外服務學習，例如前往緬甸關懷愛滋孤兒。

（四）教育類大學

1. 積極招收和扶助弱勢學生：招收經濟弱勢學生，並提供多元的獎助學金、學習輔導和生活支持，致力於促進教育機會平等和社會流動。例如，國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極招收和扶助弱勢學生。
2. 推廣終身學習，服務社會需求：開設推廣教育課程、碩士在職專班和學分班，為社會人士提供持續進修的機會，以滿足不同學習階段的需求，並促進終身學習的理念。例如，國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極推廣終身學習，服務社會需求。
3. 深耕在地，與社區共榮共好：鼓勵師生參與社區服務，並與在地社

區合作，推動與社區需求相關的計畫，例如高齡服務、偏鄉教育、環境教育和產業發展等，以回饋社會，促進地方發展。例如，國立高雄師範大學和國立彰化師範大學都積極深耕在地，與社區共榮共好。

4. 公開校務資訊，提升社會信任：致力於提升校務透明度，定期公開校務資訊，並建立自我課責機制，以接受社會監督，提升社會信任。例如，國立臺中教育大學和國立彰化師範大學都積極公開校務資訊，提升社會信任。

肆、2000 年（後）設立（含停辦）學校之分析

分析亞洲大學、開南大學、明道大學、台灣首府大學、康寧大學、中信金融管理學院、稻江科技暨管理學院、馬偕醫學院、法鼓文理學院、一貫道天皇學院等 10 校。

一、教學創新面向

1. 結合產業趨勢與在地需求：許多大學在設計課程時，會考量產業趨勢和在地需求，以培養學生具備未來就業所需的知識和技能。例如，稻江科技大學開設「電競產業跨域微學分學程」及「樂活休閒產業跨領域學分學程」，呼應電競產業及樂活休閒產業的發展趨勢，並邀請業界知名人士到校演講，分享實務經驗。開南大學則推動「青少年影視實務人才培育」計畫，結合桃園新住民議題，開設主播記者營和電影創作營，讓學生參與新聞採訪和微電影製作，學習影視實務技能，並關注社會議題。
2. 翻轉教學模式，提升學生學習興趣：嘗試不同的教學模式，例如翻

轉教學、體驗式學習、問題導向學習等，以提升學生的學習動機和成效。例如，一貫道天皇學院辦理體驗式課程教學工作坊，引導教師設計體驗式教學活動，並建構實作與自主學習空間，活化學生的學習。馬偕醫學院則建置聽語教學實習中心、翻轉教學專用教室、護理情境教學中心等，提供學生更多元的學習環境和資源。

3. 鼓勵教師創新教學，發展特色課程：鼓勵教師發展創新教學方法和特色課程，以提升教學品質和學生學習成效。例如，稻江科技大學鼓勵教師申請教學創新課程和微學分課程，並安排專業講座和教師社群活動，強化教師教學效能。馬偕醫學院則支持教師多元發展，提供校外研究和教學計畫獎助款，提升教師教學研究能量。
4. 善用科技，推動數位學習：運用科技推動數位學習，例如建置線上課程、開發數位教材、應用虛擬實境等，以提供學生更彈性、多元的學習資源和管道。例如，馬偕醫學院錄製醫學影音教材、護理學行動學習包、聽語治療個案教學影片等，讓學生不受時空限制，自主學習。法鼓文理學院則建置佛典數位資料庫，並開發數位檢索工具，提供學術單位和一般大眾使用。
5. 跨領域學習，培養多元能力：鼓勵學生跨領域學習，例如開設跨領域學程、鼓勵雙主修或輔系、推動跨校選課等，以培養學生具備多元能力和適應未來社會變化的能力。例如，稻江科技大學推動「樂活休閒產業跨域課程」和「電競產業微學程」，結合不同學系資源，開設跨領域課程。馬偕醫學院則開設醫學、護理、聽語三系聯合的「社區醫療課程」，培養學生跨領域合作能力。

二、高教公共性面向

1. 完善弱勢助學機制，促進社會流動：完善經濟與文化不利生的協助機制，以促進社會流動。例如，馬偕醫學院制定完善的獎助學金制

度、專業證照考照費補助、考照獎勵金等，並透過導師輔導機制，確保沒有學生因為經濟因素而延遲或放棄學業。一貫道天皇學院則提供教職員生免費食宿、分期繳納學費、部分弱勢學生免學費等措施，減輕學生的經濟壓力。

2. 強化校務資訊公開，提升透明度：致力於強化校務資訊公開，以提升辦學透明度，並接受社會公評。例如，馬偕醫學院透過校務研究（IR）系統整合與公開校務資訊，並持續出版永續報告書，自主檢視與揭露校務發展和辦學成效。一貫道天皇學院也將辦學資訊公開列為提升高教公共性的重要策略。
3. 保障教師權益，促進教師發展：重視保障教師權益，並提供教師專業發展的機會。例如，馬偕醫學院訂定教師精進教學獎補助辦法，提供教師校外研究、教學計畫獎助款及校內教學研究計畫補助，以提升教師教學研究的競爭力。稻江科技大學則推動教師專業成長社群和創新教學，提升教師教學品質和專業能力。
4. 積極參與公共事務，發揮社會影響力：鼓勵師生積極參與公共事務，並運用學校的資源和專業知識，為社會貢獻心力。例如，稻江科技大學鼓勵教師將專業能力貢獻社區及社會，並協助弱勢助學及課後輔導。馬偕醫學院的教師帶領學生至社區進行社會服務工作，並積極參與三芝地區的各项社區服務。

三、發展學校特色面向

1. 結合學校淵源與在地文化：各大學善用自身的歷史背景和所在地的文化資源，發展獨特的辦學特色。例如，馬偕醫學院承襲其基督教背景，強調公共性，並結合醫學專業發展「社區醫療」課程，積極投入三芝地區的老人照護、青少年品格教育和人文藝術保存。一貫道天皇學院則以「一貫道」文化為基礎，推動宗教研修和國際志工

服務，並結合道場資源，發展素食健康餐飲、高齡健康照護、文化創意等就業學程。開南大學則結合桃園在地文化，推動「母娘文化節」，讓學生參與宗教文化推廣活動。

2. 發展特色研究領域，提升學術聲譽：發展特色研究領域，以提升學術聲譽和競爭力。例如，馬偕醫學院鼓勵教師進行研究，並透過彈性薪資辦法留任優秀人才，提升教師研究能量。一貫道天皇學院設立一貫道學研究中心，整合道場資源，進行一貫道文物數位典藏和學術研究。法鼓文理學院則以禪文化為特色，積極進行佛典數位化和禪文化推廣，並結合數位人文技術，開發佛典資料庫和檢索工具。
3. 強化實務教學，培養學生就業競爭力：重視實務教學，並與產業或社區合作，提供學生實習和服務學習機會，以培養學生具備就業所需的知識和技能。例如，稻江科技大學鼓勵教師進行產學合作，邀請業界師資協同教學，並鼓勵學生考取專業證照。一貫道天皇學院則與道場相關事業體合作，提供學生實習機會，並鼓勵學生創業。開南大學則透過「青少年影視實務人才培育」計畫和「綠色休閒農業區體驗設計」計畫，讓學生參與社區活動，並學習相關實務技能。
4. 推動國際交流合作，拓展國際視野：推動國際交流合作，例如招收境外學生、與國外大學簽訂學術交流協議、提供學生海外學習機會等，以拓展師生的國際視野。例如，一貫道天皇學院積極招收境外學生，並提供學生海外實習機會，拓展國際交流。馬偕醫學院則邀請國外學者專家到校演講和交流，並鼓勵學生參與國際醫療服務。

四、善盡社會責任面向

1. 結合學校特色發展多元策略：各大學依據自身的發展目標和學科專長，發展出不同的社會責任實踐策略。例如，馬偕醫學院結合其醫學專業，積極投入三芝地區的老人照護、青少年品格教育和人文藝

術保存，並與在地政府和社區建立密切的合作關係。一貫道天皇學院則以「一貫道」文化為基礎，推動宗教研修和國際志工服務，藉由海外道場的網絡，提供學生海外實習和服務學習的機會。

2. 關注弱勢群體，提供多元協助：重視對弱勢群體的協助，並提供多元的資源和服務。例如，馬偕醫學院制定完善的獎助學金制度，並結合導師輔導制度，落實弱勢學生學習輔導和陪伴機制。一貫道天皇學院則提供教職員生免費食宿、分期繳納學費、部分弱勢學生免學費等措施，減輕學生的經濟壓力。
3. 深耕在地，與社區建立夥伴關係：與在地社區建立夥伴關係，透過參與社區活動、提供服務、解決問題等方式，促進社區發展。例如，馬偕醫學院積極參與三芝區的各項社區服務，並定期與三芝區公所舉行聯席會議，共同解決地方問題。一貫道天皇學院則結合道場組織的力量，關懷在地兒童與老年，例如辦理社區兒童讀經班、提供社區老人服務等。開南大學推動「母娘文化節」和「綠色休閒農業」等計畫，讓學生參與社區活動，並協助解決社區問題。
4. 推廣環境永續發展，提升公民意識：關注環境永續議題，並透過課程、活動或社會參與計畫，推廣環境保育、節能減碳、永續生活等理念。例如，法鼓文理學院規劃淨灘、社區環境工作坊以及終身學習工作坊，並籌備「環境教育設施場所」認證申請，以提升社區環保意識。

伍、宗教（含利害關係人的觀感）背景學校之分析

分析東海大學、輔仁大學、中原大學、靜宜大學、真理大學、長榮大學、華梵大學、南華大學、慈濟大學、玄奘大學、佛光大學、法鼓文理學院、一貫道天皇學院等 13 校。

一、教學創新面向

1. 強化學生實務能力和就業競爭力：開設就業導向學分學程、結合產業實務推動產學合作、推動實習和職場體驗，強化學生實務能力和就業競爭力。例如，一貫道天皇學院開設「素食健康餐飲」、「高齡健康照護」、「文化創意」等就業學程；長榮大學鼓勵教師將產業實務融入課程；一貫道天皇學院與一貫道道場延伸發展的事業體進行策略聯盟。
2. 推動跨領域學習和創新教學模式：發展跨領域課程和學程、導入多元教學方法和科技、翻轉教學提升學生學習興趣，推動跨領域學習和創新教學模式。例如，玄奘大學依據各學院之特色發展跨域創新教學模式；佛光大學以「跨領域特色學程」取代「院基礎學程」；長榮大學辦理多媒體教材設計工作坊；一貫道天皇學院運用教學實務工作坊激勵教師創新教學。
3. 善用科技，打造數位學習環境：建置數位學習平台和資源、推廣線上學習和混合式教學、優化教學設施和設備，善用科技，打造數位學習環境。例如，法鼓文理學院積極推展佛學數位化教育與研究發展；玄奘大學在疫後新常態下將教學實務研討會轉型線上；玄奘大學持續優化各項教學設施；佛光大學改造圖書館成為創新教學基地。
4. 重視學生自主學習和個別化發展：推動個人化發展計畫（IDP）、鼓勵學生自主學習和探索、提供多元學習資源和支持，重視學生自主學習和個別化發展。例如，長榮大學和佛光大學都鼓勵學生進行個人化發展計畫；長榮大學開設學生主題式課群；法鼓文理學院提供學生校內外獎助學金申請、免費三餐膳食等。

二、高教公共性面向

1. 完 善弱勢學生就學扶助與輔導機制：提供多元獎助學金、學習資源和生活輔導，並強化學習支持和輔導網絡，協助弱勢學生安心就學。例如，一貫道天皇學院提供免費三餐與住宿、分期繳納學費等措施；長榮大學設有「起飛生多元學習輔助獎勵金」；玄奘大學建置弱勢學生專款專用的募款機制；法鼓文理學院提供校內外獎助學金申請、免費三餐膳食和團體輔導工作坊。
2. 落實校務管理，提升辦學品質：建立校務研究系統、健全教學品質保證機制、強化財務永續經營，以提升辦學品質和效率。例如，長榮大學持續推動校務研究資料庫的建置；佛光大學透過校務研究系統分析各項校務議題；一貫道天皇學院積極爭取政府補助款和民間捐款；法鼓文理學院在預算規劃和執行方面進行調整。
3. 推廣社會參與，促進資源共享：開放校園資源服務社區民眾，推動終身學習和社區教育，並與在地社區和產業合作促進區域發展。例如，法鼓文理學院無償提供佛典資料庫和數位研究工具；玄奘大學推動融入在地議題的課程和活動。

三、發展學校特色面向

1. 深耕特定領域，打造學校品牌：依據其歷史傳承、地理位置、學科優勢等條件，選擇特定的發展方向，打造學校品牌。例如，輔仁大學以「健康醫療」和「創意設計」為發展特色；南華大學致力於發展「生命教育」和「環境永續」特色；真理大學以「馬偕精神」為核心，發展「馬偕文創」特色。
2. 發展創新教學模式，提升學生學習成效：發展翻轉教學、問題導向學習、跨領域學習等創新教學模式，提升學生學習成效。例如，華梵大學推動「學系（所）入學、學院就讀」的彈性學制；東海大學發展「流程圖導向程式設計」教學法；中原大學鼓勵教師進行國外

教學研修。

3. 推動實務學習，強化學生就業競爭力：透過實習計畫、產學合作、專題製作等方式，推動實務學習，強化學生就業競爭力。例如，輔仁大學與公共電視合作，讓學生參與節目製作；華梵大學建置百工學堂；東海大學推動「板金 AI 戰略聯盟」。
4. 鏈結在地資源，促進大學與地方共生共榮：與地方政府、企業、社區合作，推動地方創生、社會服務等計畫，促進大學與地方的共生共榮。例如，華梵大學深耕石碇地區；東海大學推動筏子溪護溪行動；中原大學成立「知識責任基金」和「知識責任實踐聯盟」。
5. 拓展國際交流，培養學生國際視野：與國外大學簽訂合作協議，推動學生交換、雙聯學位、海外實習等計畫，培養學生的國際視野。例如，華梵大學舉辦國際交流和遊學活動；中原大學與美國威斯康辛大學 - 密爾瓦基分校和鴻海富士康美國新廠合作。

四、善盡社會責任面向

1. 結合辦學理念和在地需求，發展多元服務項目：結合宗教理念、在地議題和產業發展，發展多元服務項目，例如宗教文化推廣、地方創生、環境永續發展、心靈環保和生命教育等。例如，一貫道天皇學院推廣宗教文化和宗教服務；玄奘大學推動地方創生和產業發展；長榮大學參與二仁溪污染整治；法鼓文理學院推動環境教育和終身學習；佛光大學推動地方創生和社區發展。
2. 鼓勵師生參與，深化社會連結：開設服務學習課程、組織志工團隊參與社區服務、舉辦社區活動促進互動交流，鼓勵師生參與社會服務，深化社會連結。例如，一貫道天皇學院開設「服務學習（一）（二）」課程；玄奘大學與家扶基金會、臺北榮民總醫院新竹分院簽署 MOU 培育社會關懷人才；佛光大學成立卡踏車環島服務隊；

長榮大學舉辦「陪你走十哩路一根與芽計畫河川走讀」活動。

3. 關注弱勢群體，促進社會公平正義：提供弱勢學生獎助學金和生活輔導，參與偏鄉教育和社區服務，推廣社會福利和人權教育，關注弱勢群體，促進社會公平正義。例如，一貫道天皇學院提供弱勢學生就學扶助服務學習；佛光大學推動雲水書車巡迴偏遠小學；長榮大學推動「藍鵲計畫修己助人」行動方案。

陸、「非全球鏈結大學」之綜合型公立大學之分析

分析「非全球鏈結大學」之綜合型的公立大學，包括國立臺北大學、國立嘉義大學、國立高雄大學、國立東華大學、國立暨南國際大學、國立臺東大學、國立宜蘭大學、國立聯合大學、國立臺南大學、國立金門大學、國立屏東大學、臺北市立大學等 12 校。

一、教學創新面向

1. 多元教學模式的實踐：嘗試不同的教學模式，例如翻轉教學、問題導向學習（PBL）、團隊導向學習（TBL）、數位學習等，並將這些方法融入各個學科領域。學校也鼓勵教師開發創新的教材和教法，例如國立臺南大學發展「業師協同策略管理教學法」、「程式理論與技術一體化教學法」和「適性動力整合式實驗課程教學法」等，以提升學生的學習興趣和成效。
2. 跨領域學習的推廣：為培養學生具備多元能力和適應未來社會發展需求，推動跨領域學習。例如，國立屏東大學推動「深碗課程」，讓學生在原有課程學分外，增加一學分的非講習課程，進行深度思考和活用知識。學校也開設微學分和微型課程，鼓勵學生跨院系選修，培養跨領域能力。此外，國立金門大學則以「金門學概論」課

程為基礎，培養學生的閱讀寫作能力，並透過詩詞、攝影和繪畫等活動，提升學生的人文素養。

3. 科技融入教學：為提升教學品質和效率，將科技融入教學，例如開發 VR/AR 應用程式、線上學習平台和數位教材等。例如，國立屏東大學開發 VR/AR 教學應用程式，協助老年長照看護和程式設計教學。國立臺南大學則運用 VR 技術開發安全輔導系統，強化學生自主思考和判斷能力。國立金門大學則利用科技推動閩南文化和低碳島發展，例如將射擊運動結合戰地特色，推廣至中小學。
4. 實務經驗的重視：為縮短學用落差，強化學生的實務經驗，例如推動產學合作、實習課程和業師協同教學等。例如，國立屏東大學鼓勵教師業界深耕服務，並與業界專家共同規劃課程，將產業實務融入教學。國立金門大學則鼓勵學生參與僑鄉壯遊活動和海外實習，培養國際觀和實務經驗。
5. 在地連結的深化：與在地社區、產業和文化連結，例如開設地方學課程、參與社區營造、協助地方產業發展等，以善盡社會責任。例如，國立屏東大學推動「屏東學」，透過課程、研究和出版等方式，深耕地方文史。國立金門大學則致力於金門在地產業發展，例如輔導火龍果產業和建立酒類關鍵成分分析條件。

二、高教公共性面向

1. 資訊公開透明化：建立校務公開資訊平台，定期公開招生資訊、財務報告、學術研究成果、社會服務成果等資訊，並透過學校官網、社群媒體、公開說明會等管道與社會大眾溝通互動，提升辦學透明度和公信力。例如，國立屏東大學建置校務公開資訊平台和資料庫數據系統，定期更新數據資訊，並產出招生分析、互動關係人、學習成效等報告。國立金門大學則持續擴大辦學資訊公開項目，並於

平台上定期更新現有資訊。

2. 促進社會參與：鼓勵師生參與社會服務和公共事務，例如推動服務學習課程、成立志工服務隊、參與社區營造、協助地方產業發展等。同時，也透過舉辦論壇、講座、研討會等活動，促進大學與社會的對話和交流。例如，國立屏東大學鼓勵學生參與偏鄉服務和科學傳播活動，並推動「活躍老化運動學院」，與臺北市士林老人服務暨日間照顧中心合作，提供長者運動課程和服務。國立金門大學則推動「圖書館縣民共享與藝術推廣」，並鼓勵學生參與志工服務隊和特色體驗營。
3. 重視弱勢群體：保障弱勢群體的受教權益，例如提供弱勢學生獎助學金、學費減免、生活輔導和課業學習輔導，並推動身心障礙學生支持服務、原住民學生輔導和新住民子女教育等，以促進教育機會均等和社會公平正義。例如，國立金門大學在招生名額內提供優先錄取名額給弱勢學生，並強化宣傳各類弱勢助學措施。臺北市立大學則推動「陽光種子學生安心就學計畫」，透過學習諮詢輔導和就業能力輔導，提升弱勢學生獎助金規模，並積極建立助學專款外部募款機制。
4. 回應國家政策：配合國家政策，例如配合政府的新南向政策，推動國際交流合作、招收東南亞學生、開設東南亞語言課程等，以及配合政府的產業發展政策，推動產學合作、培育產業所需人才等，以提升大學的社會貢獻和國家競爭力。例如，國立金門大學推動「兩岸／南向／新前線－邁向國際新展望」，與印尼、越南簽訂實習合作據點合約，並鼓勵學生參與跨國台商企業的實習。

三、發展學校特色面向

1. 結合地方特色與資源：結合學校所在地的地理環境、產業特色、歷

史文化等資源，發展具有地方特色的學科專業和教學研究方向。例如，國立屏東大學以屏東地區豐富的原住民族文化為基礎，推動「南島原住民族」文化產品發行和音樂數位化計畫，培養原住民音樂人才，並開發相關文化產品。國立金門大學則利用金門的「酒鄉」特色，成立「金門食品產業諮詢服務辦公室」，輔導火龍果產業，並與金門酒廠合作，建立酒類關鍵成分分析條件。

2. 發展跨領域整合：鼓勵跨系所、跨學院的合作，整合不同學科的知識和資源，發展跨領域的學術研究、課程規劃和人才培育模式。例如，國立屏東大學推動 VAR 跨域合作在地深耕人才培育與區域鏈結，開設 VR/AR 互動設計學分學程。臺北市立大學推動學院實體化組織再造，鼓勵學院開設跨域創新課程模組，例如教育學院整合學系轉型為學群，並規劃實驗教育微學程。國立聯合大學則鼓勵學生修讀他系課程，並頒發跨領域學習表現書卷獎。
3. 強化科技應用與創新：將科技融入教學、研究和社會服務，發展具科技特色的學科專業和應用領域。例如，國立屏東大學推動正向心理學融入科技、教育與諮商，研發相關桌遊和教材，並辦理研習和建置網頁。國立金門大學則推動「低碳島」特色，協助地方進行建築物碳盤查，提出減碳建議措施。
4. 培育社會關懷與實踐：鼓勵師生關注社會議題，並運用所學專業知識和技能，參與解決社會問題和促進社會發展。例如，國立屏東大學推動「走讀屏東」在地關懷、文創加值與多元語文計畫，開設「屏東學概論」課程，並透過社會實務體驗，培養學生解決在地社會問題的能力。國立金門大學則推動「科技農園活化計畫」，將草藥影像辨識系統應用於智慧農場，並推動「尤努斯社會企業中心」，鼓勵學生參與社會企業。

四、善盡社會責任面向

1. 積極回應社會需求：將社會責任融入辦學理念和發展目標，並根據自身的學科優勢和資源條件，積極回應社會需求。例如，國立屏東大學因應金門離島學生的學習困境，推動「關懷弱勢及離島學生適性發展與展翅高飛」計畫，透過學習動機測驗和藝術相關課程，協助離島學生適性發展。國立金門大學則成立「尤努斯社會企業中心」，鼓勵學生參與校外活動，將社會企業概念應用於解決實際問題。
2. 強化大學與在地連結：與在地社區、產業和文化連結，並透過課程、研究、服務和產學合作等方式，促進地方發展和社會福祉。例如，國立屏東大學推動「跨系所課程合作及設置『走讀屏東文學與文化』教師社群」，透過教師社群，辦理「屏東學」相關活動，出版「屏東學概論」教科書，並帶領學生走入地方，深化在地連結。國立金門大學則成立「金門食品產業諮詢服務辦公室」，為金門食品產業提供諮詢服務，並輔導火龍果產業發展。
3. 關注弱勢群體需求：持續關注弱勢群體的需求，並提供多元的協助和支持，例如提供弱勢學生獎助學金、學費減免、生活輔導和課業學習輔導，以及推動身心障礙學生支持服務、原住民學生輔導和新住民子女教育等。例如，國立屏東大學推動「大武山學者彈性薪資制度」，獎勵績優教師，並將部分經費用於弱勢學生的獎助學金。國立金門大學則在招生名額內提供優先錄取名額給弱勢學生，並強化宣傳各類弱勢助學措施。
4. 推動永續發展目標：開始將聯合國永續發展目標（SDGs）納入校務發展規劃，並積極推動相關的教學、研究和社會服務，例如推動環境教育、節能減碳、綠色校園、社會創新、責任投資和永續消費等。例如，國立金門大學推動「低碳島」特色，協助地方進行建築物碳

盤查，提出減碳建議措施。

柒、「非全球鏈結大學」之其他綜合型私立大學之分析

分析「非全球鏈結大學」之綜合型的私立大學（2000 年（後）設立（含停辦）學校如前述「肆」之分析，宗教（含利害關係人的觀感）背景學校如前述「伍」之分析），本單元之分析包括東吳大學、淡江大學、中國文化大學、逢甲大學、元智大學、中華大學、大葉大學、義守大學、世新大學、銘傳大學、實踐大學、大同大學計 12 校。

一、教學創新面向

1. 融入科技與數位化教學：將程式語言列為必修、推動數位學習平台與資源、發展智慧校園、強化資訊應用能力。
2. 重視跨領域學習與整合：設立跨領域學程、推動跨校跨域學習、培養 π 型人才。
3. 強調實務經驗和產業連結：推動產業實習、邀請業師協同教學、與企業合作研發。
4. 鼓勵學生自主學習和創新：推動問題導向式學習、支持學生自主學習社群、培養創新創業精神。
5. 推動跨領域學習：各大學都意識到培養學生跨領域能力的重要性，積極推動跨領域課程、學程和學習環境。
6. 強化實作能力：重視學生的實作能力培養，提供多元的實作課程、實驗室和工作坊，讓學生將理論應用於實務。
7. 導入數位科技：將數位科技融入教學，例如建置線上學習平台、開發數位教材、推動翻轉教學等，以提升教學效率和學生的學習興趣。

8. 強化與產業連結：積極與產業合作，透過校外實習、業師協同教學、產學合作計畫等方式，讓學生提早接觸職場環境。
9. 鼓勵教師教學創新：提供資源和獎勵措施，鼓勵教師嘗試新的教學方法和發展創新課程。。

二、高教公共性面向

1. 努力與特色：提升校務治理透明度：建置資訊公開平台、強化校務研究與數據分析、鼓勵學生參與校務治理。
2. 促進社會階層流動：減免弱勢學生入學費用、補助弱勢學生交通費和生活費、提供弱勢學生學習輔導。
3. 改善師資結構：調降生師比、延攬優秀師資、提升教師教學專業能力。
4. 關注弱勢群體，促進教育機會平等：招收弱勢學生，並提供經濟及學習支持。
5. 優化師資結構，提升教學品質：推動師資優化計畫，改善師資老化問題，並強化教師教學知能。
6. 落實校務治理，提升資訊透明度：強化校務研究功能，並提升校務資訊公開。
7. 推廣終身學習，擴大社會參與：推動終身學習，開設多元的進修課程，並開放校園資源。

三、發展學校特色面向

1. 重點與趨勢：發展國際化特色：推動全英語課程和學程、鼓勵國際交流與合作、提供海外學習機會。
2. 結合在地資源：設立特色研發基地、發展在地文化特色、推廣創客

文化。

3. 發展數位科技應用：將程式語言列為必修、推動 AI 跨域研究、強化數位教學資源。
4. 推動創新教學模式：翻轉教學、問題導向式學習、開發整合性遊戲教材。
5. 結合既有優勢，深化特色領域：依據自身的歷史傳承、學科發展、師資專長和地理位置等優勢，選擇特定的領域進行重點發展。
6. 強化產學合作，促進學用合一：積極與產業合作，讓學生提早接觸職場環境，並學習產業所需的知識和技能。
7. 推動國際交流，拓展國際視野：積極推動國際交流合作，以提升學生的國際視野和跨文化溝通能力。

四、善盡社會責任面向

1. 深耕在地連結：聚焦地方需求，發展特色方案、結合課程教學，推動服務學習、與在地機構合作，提供多元服務。
2. 重視弱勢族群的教育平權與社會流動：提供弱勢學生獎助學金和學習資源、協助弱勢學生提升就業競爭力、推廣多元文化和尊重包容的校園環境。
3. 推動永續發展：推廣節能減碳和環境教育、參與環境保護行動、推動永續校園。
4. 重視數據分析和成效追蹤，持續精進社會責任實踐：大學在落實社會責任時，也開始重視數據分析和成效追蹤。

第四節 本章小結

整體高教深耕計畫經費分配原則與目標旨在提升大學整體品質、促進多元發展，並協助大學追求國際一流地位和發展研究中心。計畫經費分為兩部分：第一部分為主冊計畫，第二部分包含「全校型計畫」和「研究中心」，用於支持大學發展國際競爭力。本節就文件分析撰寫結論。

壹、第一期核定經費之分析

本章分析聚焦於高教深耕計畫第一期的經費核定情形，特別是以每生平均經費作為主要指標，比較不同類型學校的經費差異。每生平均經費的校際差異，「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」四校（台大、成大、陽明交大、清大）獲得高額經費補助，每生平均經費約 60,000 至 72,000 元。其他類型大學之每生平均經費存在顯著差異，公立大學約 5,000 至 35,000 元，私立大學則從不到 5,000 元到超過 50,000 元不等。學校類型、地理位置、專業特色、辦學規模等因素都會影響每生平均經費的多寡。

值得關注的現象說明如下：

1. 雖然私立大學整體經費水準普遍低於公立大學，在「非全球鏈結大學」學校中，私立大學的經費核定不一定少於公立大學。每生平均經費以馬偕醫學院、一貫道天皇學院、中信金融管理學院、國立台北藝術大學、國立體育大學、華梵大學、慈濟大學等校較高，其中，馬偕醫學院、一貫道天皇學院、中信金融管理學院為 2000 年後設立學校。

2. 專業型大學中，藝術類和體育類學校獲得中等水平的經費，位於北部的學校獲得較高經費。醫學類學校獲得的總經費及每生平均經費普遍較高，可能與其教育成本和社會需求有關。教育類學校以國立臺灣師範大學獲得最多的資源支持，每生平均經費明顯高於其他教育類大學，也是唯一獲得「研究中心」計畫經費的學校。
3. 宗教（含利害關係人的觀感）背景學校的每生平均經費差異較大，佛教背景和一貫道背景學校的每生平均經費普遍較高，可能與其特殊的教育理念和社會影響有關。

貳、第一期執行成果之分析

各類型大學在落實教學創新、提升高教公共性、善盡社會責任、及發展學校特色的相同性與差異性，以下進行整體性分析的說明。

一、落實教學創新

（一）相同性

1. 重視跨領域學習：推動跨領域課程、學程或活動，鼓勵學生跨系選課，以培養整合不同領域知識和技能的能力，因應未來社會和產業發展趨勢。
2. 強化產業連結：重視與產業的連結，透過產學合作、實習計畫、企業參訪等方式，讓學生了解產業現況和需求，並學習實務技能，縮短學用落差。
3. 推動數位學習：發展數位學習資源和平台，例如線上課程、磨課師課程、行動學習等，提供學生更彈性和多元的學習管道。
4. 鼓勵教師創新教學：重視教師教學能力的提升，鼓勵教師參與教學

研習、發展創新教學方法、申請教學計畫等，以精進教學品質。

5. 重視學生實務能力培養：強調學生實作能力的培養，鼓勵學生參與專題研究、實習、競賽等活動。

（二）差異性

1. 發展重點和特色：不同大學根據其發展目標和特色，在教學創新方面會有不同的著重方向。例如：
 - （1）醫學類大學以「社區醫療」和「人文藝術」為特色，將教學融入社區服務，並發展相關的跨領域課程和活動。
 - （2）藝術類大學則重視科技與藝術結合，並強調體驗式學習和實作經驗。
 - （3）教育類大學則著重於發展數位教學平台和建置高互動教室，以打造「學習者中心」的教學環境。
2. 教學資源投入規模：因應可運用資源多寡，在教學創新方面的投入規模有所差異。
3. 與在地社區的連結程度：各類型大學與在地社區的連結程度也有所不同。

二、提升高教公共性

（一）相同性

1. 關注弱勢學生，促進教育平權：致力於擴大弱勢學生的入學機會，並提供多元的獎助學金、學習輔導和生活照顧，協助他們克服經濟和學習上的困難，順利完成學業。例如，許多大學降低弱勢學生入學的學測成績門檻、補助面試交通費和住宿費、提供免費的大學體驗課程和活動等。

2. 深耕在地，服務社區需求：積極與地方社區連結，鼓勵師生參與社區服務和活動，運用學校資源協助解決地方問題，促進區域發展。例如，有些大學與社區合作推動高齡服務健康推廣計畫、協助偏鄉學校營養午餐食材採購、協助地方規劃活動內容和推廣地方文化等。
3. 推廣藝文活動，提升公民素養：舉辦各類藝文活動，例如展覽、講座、表演等，開放社區民眾參與，提升公民的藝術欣賞和文化素養。
4. 公開校務資訊，提升辦學透明度：重視校務資訊公開，建置校務資訊公開平台，定期公開財務報告、招生資訊、教學評量結果等，並接受外部單位的監督，以提升校務治理的透明度和公信力。

（二）差異性

1. 學校類型不同，社會責任實踐重點不同：不同類型大學會根據自身學科特色和在地需求，選擇不同的策略和主題來實踐社會責任。例如：
 - （1）藝術類大學：致力於推廣藝術教育，提升社會美感和文化素養，並透過完善就學協助機制，促進社會流動。
 - （2）體育類大學：關注弱勢學生的學習輔導，並透過參與社會服務，例如推廣運動保健、活躍老化等，以善盡大學社會責任。
 - （3）醫學類大學：結合醫學專業，推動社區醫療、高齡者健康促進、環境保護、文化傳承等計畫
 - （4）教育類大學：推動終身學習，開設推廣教育課程、在職專班和碩士學分班，讓社會人士有機會持續進修。
 - （5）研究中心計畫的大學：積極回應聯合國永續發展目標（SDGs），致力於解決在地問題、促進社會永續發展。
2. 發展目標不同，在地連結方式和程度不同：各類型大學與在地社區和產業的連結方式和程度有所差異，有些學校以課程為導向，帶領

學生深入社區參與服務學習；有些學校則與產業建立夥伴關係，共同開發解決方案或培育人才。

3. 在地特色不同，資源規模不同：因地理位置、歷史背景和發展目標不同，在提升高教公共性方面會結合地方特色發展不同的策略和方案。此外，各大學因經費來源和規模不同，在推動高教公共性方案時，可投入的資源和人力也會有所差異。

三、善盡社會責任

（一）相同性

1. 關注弱勢群體：幾乎所有大學都致力於協助弱勢學生，例如提供獎助學金、生活補助、課業輔導、安心就學方案等，並關注弱勢群體的就學機會和社會流動性。許多大學也關注新住民的融入和發展，例如開設華語課程、舉辦文化交流活動、提供就業輔導等。
2. 推動大學社會責任（USR）計畫，回應在地需求：積極參與USR計畫，結合學校的專業知識和資源，為地方發展貢獻力量，例如協助地方產業升級、活化部落經濟、促進原鄉部落產業發展。
3. 推動社區服務，深化社會連結：鼓勵師生參與社區服務，透過課程、服務學習、志工服務、USR計畫等方式，讓學生在實踐中學習社會責任，並培養關懷社會、服務人群的精神。
4. 推廣環境永續發展：關注環境永續議題，例如推廣節能減碳、環境教育、永續校園等，以提升師生的環境意識，並為環境保護做出貢獻。

（二）差異性

1. 社會責任實踐的領域和議題不同：各大學依據其辦學理念、學科專

長和在地需求，選擇不同的社會責任實踐領域和議題。例如：

- (1) 醫學類大學著重於社區醫療、健康促進和疾病預防。
 - (2) 體育類大學則著重於運動與健康促進、原住民文化傳承和高齡者照顧。
 - (3) 藝術類大學著重於推廣藝術教育、提升社會美感和文化素養，以及保存和傳承文化資產。
 - (4) 私立大學和新設類大學的社會責任實踐議題則更加多元，涵蓋了弱勢學生學習、新住民就業、社區長照、移工、有機農業、偏鄉能源、高齡化等議題。
2. 與在地社區合作的模式不同：各大學與在地社區的合作模式也有所不同，有些學校以提供服務為主，例如舉辦社區健康檢查、提供法律諮詢等；有些學校則與社區共同發展計畫，例如共同開發產品、推廣觀光等。

四、發展學校特色

(一) 相同性

1. 重視跨領域整合：推動跨領域研究和教學，整合不同學科的資源，以培養具備多元能力的人才，並提升學校的學術影響力。例如，成功大學設立「成銳計畫」，鼓勵大學部學生參與跨領域研究；清華大學鼓勵跨領域研究計畫，讓不同學院的學生組成團隊參與研究，如結合幼教和神經科學研究社交階級。
2. 強化與產業的連結：重視產學合作，積極與產業連結，將研究成果轉化為實際應用，為產業發展貢獻力量，並為學生提供實習和就業機會。例如，成功大學的產學合作金額和技術轉移金額在全國大學中名列前茅；交通大學與台積電、宏碁等企業合作，將研究成果應

用於產業。

3. 推動國際化：致力於推動國際化，積極招收境外學生、與國外大學合作，拓展國際交流，提升學校的國際影響力。例如，成功大學與美國普渡大學合作辦理雙學位計畫，並積極參與國際合作計畫，如 WUN 全球研究組織；交通大學與美國伊利諾大學香檳校區合作推出 3+2 雙聯學程。
4. 深耕在地連結：致力於結合學校的學術資源和在地特色，以解決地方問題、促進地方發展。例如，透過推動 USR 計畫，開設在地特色課程，與在地社區和產業合作等方式。
5. 強化實務經驗：積極推動產學合作、實習課程和業師協同教學，讓學生在就學期間就能接觸業界實務，縮短學用落差。許多學校鼓勵學生參與全國性競賽或取得專業證照，以提升就業競爭力。
6. 重視教學創新：幾乎所有學校都強調教學創新，例如翻轉教學、問題導向學習（PBL）、團隊導向學習（TBL）、數位學習等。學校投入資源，鼓勵教師精進教學方法，並開設相關研習課程，以提升教學品質和學生學習成效。

（二）差異性

1. 特色發展方向：每所學校的特色發展方向都與其地理位置、歷史背景、學科優勢和資源條件等因素密切相關。例如：
 - （1）國立臺南大學致力於發展「品格陶塑、幸福培力」、「綠能科技、產學加值」、「青社共創、遊趣灣裡」、「探索南瀛、同創多贏」及「保護水源、守護健康」等特色。
 - （2）國立金門大學則聚焦於「酒鄉」、「閩南」、「低碳島」和「兩岸 / 南向 / 新前線」等特色領域。

2. 課程設計與教學模式：各校在課程設計和教學模式上也有所差異，有些學校著重於發展跨領域課程和學程，有些學校則強調問題導向學習和實作課程。
3. 與產業合作模式：學校與產業的合作模式也存在差異，有些學校與特定產業建立緊密合作關係，有些學校則廣泛與各行各業合作。
4. 資源投入不同：各大學依據其發展重點，投入不同的資源，例如師資、經費和設備等，以支持學校特色發展。

第五章 座談結果分析與討論

本研究以深耕計畫運作狀況、執行成效評估、重要議（問）題和改革方向（建議）為研究架構，以探索深耕計畫之基本理念與價值、運作機制與經費配置，探討對大學校務及高教發展之影響、對高教品質及國際競爭力產生之作用，以及總結計畫之利弊得失為研究目的，從專家座（訪）談逐字稿中整理出與研究結構和研究目的相對應的重要觀點和關鍵意見。

座談進行採半結構式，由於與談人之身分特色多達 10 類，對於討論議題呈現多元意見，故賦予與談人編碼，第一碼為身分別，顯示與談人身分為學者專家、校長、副校長、前校長、教務長、教育前官員或財政主計行政主管，第二碼顯示與談人服務之大學類別，國公立大學區分為全球鏈結全校型計畫國立大學、區域性國立大學、以教育為主軸之國立大學；私立大學區分為一般私立大學、產業企業興辦之私立大學、宗教團體興辦之私立大學等。詳見本研究「座談分析的設計與實施」乙節。

第一節 理念與價值

對於高教深耕計畫理念、價值之特色方面，與談人多持正面看法，如高教改革方向在於提升大學整體發展，特別是地區型大學發展和轉型、維護學生平等受教權等面向上的功能，並指出，深耕計畫與學校發展相輔相成，是學校將計畫項目轉變成為常態性校務的良好機會與機制。

壹、理念形於政策

與談人對深耕計畫多抱持正向態度，認為該計畫第一、二期均以「落實教學創新」、「提升高教公共性」、「發展學校特色」及「善盡社會責任」為政策目標，目標多元但能掌握教學主軸，其基本理念關注教學品質的提升，重視高教的整體性和公平性、大學的公共性和多元性，強調地方創生、社會責任、跨域自學、產學合作和國際交流，且統整經費配置，較以往鬆綁經費使用，能適度結合各校校務發展計畫（SP1、PR1、PA2、PP1、PA3、PR3）。

與談人認為，教育部對大學採取行政控制和經費支持雙管齊下，透過深耕計畫讓臺灣的大學和高等教育有了一套運作標準和品質控管，確保大學教學要達到品質門檻，要重視學習成效；此外，因學費不能調整，反而讓高教易於公共化、普遍化，所以與談人很自豪地說：

在東北亞、東南亞，甚至整個全世界比起來，臺灣高等教育的 quality 在教育部的用心管控和經費支持之下，其實是有一定平均的水準。（PR3）

與談人肯定深耕計畫所體現出來的臺灣高教改革方向，認為深耕計畫之理念在於提升大學整體發展，特別是其政策目標能呼應地方型大學的需要，透過深耕計畫這種誘導性政策工具，引導推動學校轉型（DA1、SE1）：

…深耕計畫是延續以前的教卓還有所謂大學特色的部分，…深耕計畫這幾個目標，至少是特別呼應到地方大學。…大學在整體的高教深耕計畫理念跟政策跟價值的部分，臺灣是跟得上時代的。（DA1）

深耕計畫維護學生平等受教權的理念，嘉惠地區型大學的學生。如對於花東地區大學，因經濟與文化不利學生較多，深耕計畫的就學協助機制，讓弱勢學生透過學校運用政府補助款及外部募款基金實現夢想，在建立學生信心、落實人才培育方面幫助甚大（PR3）。

深耕計畫與學校發展應可相輔相成。與談人指出，深耕計畫是學校將實施成效良好的項目予以轉變成為常態性校務推動的良好機會與機制。深耕計畫經費對學校創新改革具誘因作用，若學校覺得深耕計畫某些部分已經過驗證，成效良好，就應把計畫轉變為正常的校務推動，經費轉變成學校常態性的支出，所以學校在實踐深耕計畫過程中，應設想把計畫中哪些項目轉成常態性的校務行政，即使深耕計畫終止，學校仍能常態運作（PA4）。

貳、價值在於動能

與談人多認同高教深耕計畫的價值是賦予了大學更多動能（AG1、DA1、PR2、PE2、PA2），動能體現在不同層面，將意見歸納如下：

一、研究資源的動能

讓研究型的國公立大學，透過財務規劃，深耕經費和學校經費兩個系統可以互相整合運用，提升了研究型大學的資源調度能量（AG1）；讓校內既有的和新興的研究中心獲得更多資源，有助於加強研究能量，如有些私大也有很好的研究中心，深耕計畫給予了持續發展的動能（PR2）；對於非研究型或地區型的一般國公立大學，則不只改善教學，教師研究也得到動力（DA1）。

二、大學治理的動能

深耕要求特色發展，透過關鍵指標 KPI 呈現出來，使學校的重點發展目標更精確，有助於大學校長和其管理團隊能更精緻規劃校務發展方向，讓校長擁有了分配資源的權力，深耕計畫成為校長帶領學校走上特色發展道路最好用的工具（DA1、PR2）。但因同時大批資源集中在同一群人身上，導致大學更加集權，寫計畫、執行和管考都用同一批人，難以顧及教學研究和服務的實際需要（SE2）。

三、大學變革的動能

政府以計畫經費引導大學發展，以計畫引導大學變革，深耕賦予學校改變的動能，讓學校動起來，深耕經費採「雨露均霑、校校受益」原則，兩成關照基本需求、八成關照發展特色等作法，合理合宜（PA2）：

現在深耕計畫改成校校有錢拿，只是多或少而已，大部分的利害關係人覺得是立意良善的。（PA2）

四、學習氛圍的動能

老師們逐漸落實了教學以學生為主體的概念，以前老師都是想怎麼教就怎麼教，現在會體察學生要想學什麼，盡量讓他們達成學習目的，師生之間的學習氛圍也有改變，明顯增加了整個學校學習活動的動能（DA1）。

五、深耕計畫內化成為校務發展的動能

深耕計畫強調結合校務發展計畫，有助改善長期以來因競爭型計畫導致大學養成「計畫是計畫、校務歸校務」的運作型態；故而與談人感慨，深耕內容變成學校日常的多少，就表示深耕計畫能內化到學

校的程度有多少（PR2）：

高教深耕錢一定要變成跟校務基金內化，內化多少就表示變成日常的多少，就不會是兩般人做兩般事。（PR2）

深耕經費支持校務發展計畫，即使計畫停止，校務發展仍應永續推動，但現實上大學經費不足，深耕經費一旦終止，校務發展就面臨經費困境，遂導致學校產生「深耕計畫有多少項目會繼續執行下去？」的質疑。所以與談人強調，如果深耕計畫今天引發學校內部激烈震動，未來計畫停止了，動能就沒有了，這種計畫其實是無意義的（PP1）。

第二節 特色與限制

深耕計畫延續教育部以往獎勵大學教學卓越計畫（教卓）、邁向頂尖大學計畫（邁頂，之前為發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫）而來，教卓與邁頂基本期程重疊，各實施約 10 年，深耕計畫本身分為兩期，每一期 5 年，預定實施總期程也是 10 年。

壹、特色

本研究透過座談之實施，在與談人意見中以深耕計畫與教卓邁頂之同異、兩期深耕計畫之差異和深耕計畫在公私立大學方面之差異三個視角，歸納與談對深耕計畫特色的看法。

一、深耕計畫與教卓、邁頂之同異

在相同方面，與談人認為深耕計畫基本上係延續以前的特色大學

計畫、教卓、邁頂計畫。曾擔任過教育官員的與談人指出，希望大學展現多元特色，培育國家優勢人才，是教育部不變的高教政策主軸，教育部推出的高教白皮書及相關專案計畫都維持著此一貫立場，因此，深耕計畫兩期的主軸不會有太大變動（DA1、PR1、PE2）。

在相異方面，深耕計畫引導大學校務發展面向加深加廣。具有校長身分的與談人認為，學校要永續經營首重培育人才，深耕計畫引導課程與教學變革，對於以教學為主軸的大學，高教深耕計畫經費可幫助學校聚焦於教學特色，比以往教卓計畫更為深化（PE1）。另有與談人認為深耕計畫與教卓計畫的差異在於：教卓計畫著重獎勵教學成果，深耕計畫連動校務發展計畫，是以在深耕計畫裡，學校不止提升教學，尚須投入資源於高教公共性、發展學校特色以及國際化等更廣的面向發展（PA3）。

其次，深耕對大學照顧面向更為公平普惠。曾任教育官員現為私大校長的與談人表示，當年競爭性計畫經費始終有一部分學校，尤其私立的、後段國公立的學校和學生，受到這些計畫補助的機會甚少，故深耕計畫和過去不同者即在於對大學照顧層面更為公平、廣泛及多元；另有與談人指出，教卓、邁頂完全是競爭型，深耕則多了普惠性，也因此讓地方型大學有了較多資源，也讓有心改革的學校有更多機會取得資源（PR1、DA1、SP1）。

再者，深耕計畫彌補了教卓、邁頂之不足。接受到教卓、邁頂計畫補助的學校其基礎建設大致完成，但仍有些未被關照的學校沒有完全做好基礎建設，與談人認為，這就是他們之所以會被稱為「弱勢學校」的原因。過去未受到照顧的弱勢學校，包括後半段的國公立大學，深耕計畫給予特別關注，讓這些學校有機會「趕進度」--趕上過去該做而未做的進度（PR1、PA3）：

…老實講，過去那些不被關照的學校是並（非）沒有完全做

好，所以即使是…現在的深耕計畫，有談到（對）這些學校也只是在趕進度而已，因為它的基礎建設當時是沒有被關照、沒有被照顧的學校。（PR1）

另外是在經費機制方面的不同。具財會專業背景的與談人表示，深耕有預撥經費制度。教卓是逐年核給經費，深耕則是行政院一次核定五年特別預算，五年總額不變，但五年中各校核定經費不一定每年一樣，會有增減，但會先預撥給學校。教卓計畫是完全競爭，沒有所謂基本額度，深耕計畫主冊的教學創新精進，對象是老師與學生，所以每校都有基本額度，即便有人批評連準備退場的學校都有，不管退不退場，只要提出計畫的學校還在就會核給，且深耕計畫執行過程中，經費的使用以及經費的比率調整等，都較以往教卓、邁頂有相當幅度的鬆綁（AG1、PR2）。

此外，有與談人以「功能整合」的角度分析深耕計畫，認為有別於以往教育部推動的高教政策之特色有五：1. 發揮資源整合功效，統整高教經費；2. 完整融入高教政策，展現政策導向；3. 彰顯大學社會責任，掌握社會脈動；4. 提高人才培育功能，重視產學合作；5. 要求落實校務分析，省思增強補弱（SP1）。

二、深耕計畫第一、二兩期之差異

具校長身分的與談者們指出，深耕第一期偏重 USR 相關課程，如在地連結、地方創生等，然似未能落實；第二期重點是跨領域跟自主學習，及強化學生就業力，非常具有理想性，但涉及學校的組織能量、資源分配，並非每個學校、每個學科領域都適合自主學習，故有與談人認為還不如聚焦在第一期已經運作的 USR、地方創生、教學實踐研究等內涵，好好去深化、擴散（PR1、PR2、PA4）。

教育政策領域的與談學者也指出，第一期的高教深耕計畫是發展

多元特色，要讓學校發展多元特色，第二期是要形塑具有明確定位及優勢的特色大學，故不論第一期、第二期，都是鼓勵學校發展特色。具副校長身分的與談人同時提到，建立特色要按照自己學校的屬性來做，深耕計畫僅是一個輔助性功能的專案，故教育部不應管太多，管得太多學校很難發展特色，反而跟深耕計畫的目標背道而馳。所以呼籲教育部思考鬆綁的迫切性，給學校更多的彈性跟自主性，學校特色才能發展出來（SE1、PI1）。

在經費處理方面，深耕經費是一次核定，但分年依照執行成效考核分年撥給，因 USR、各種補助弱勢計畫等，最後都會算到高教深耕裡面，所以核給的經費會有變動，學校很難掌握，故經費很難跟學校發展計畫結合。第一期深耕總經費是 838-850 億，第二期編 970 億，與談人指摘，資料顯示第一期教育部公布核給某邁頂大學的經費是 18 億，實際上該大學拿到 23 億，又如某國公立大學第一期獲得 3,000 多萬，可是第二期變成 6,000 多萬，又如有學校核定經費的公開資料與實際情形不同；現職擔任國公立大學會計主官的與談人表示，到底是怎樣審的無法得知（DA1、PE2）。

對於深耕計畫的未來性，曾擔任政府高教官員現為私大校長的與談人認為，高教深耕仍然應朝向結合教育部相關高教專案計畫、私校整體獎補助、以及大學本身的中長程校務發展計畫，成為一個整體的「高教永續發展計畫」，避免學校備多力分造成困擾，同時協調國科會、經濟部，或者是涉及國外招生的僑委會、外交部，整體統合高教發展相關單位，並將高教和產業搭接起來，著眼於產業未來的發展，特別是人力資源缺乏、產業所需人才培育等問題的解決（PR1）。

三、深耕計畫在公私立大學之差異

深耕計畫並未區分國公立大學和私立大學，其競爭型計畫的特性

導致大學彼此競爭，故產生公、私立大學競爭的現象，在私大服務的與談人覺得對私立大學固有失公允，對國公立大學也不見得合理，因為二者的「監管機制」不同，私立大學有董事會及監察人監督，公立大學的治理、監督機制在哪裡？沒有明確的監督管理和績效管考機制，政府不給大學應有的運作經費，不建立監管機制，反而透過競爭型計畫制約，以為這樣就能管好大學（PE2、SE2）：

其實是忽略中間層級那個治理機制，它可能會把國家的善意變成大學的地獄，所以…大學治理機制必須要好好的調整，特別是在公立大學。（SE2）

深耕經費具競爭性質，對大學產生動能，但公、私立大學展現的動能各有不同。國公立大學教師通常投入行政意願不高，又受限於員額編制，成立額外的單位負責推動又往往缺乏人力、經費，若學校就此受制於困難，學校動能就越弱，必須設法突破原來的限制，如以任務編組方式和以專案經費增聘人員，但要擔心計畫不能接續而產生的人事問題。私立大學老師的配合度較高，較易動員投入爭取深耕計畫，爭取到了就可以增設單位、增聘人員，取得額外資源，故私大動能幅度較大（AG1、PE2、PA3、PA4）。

與談人另表示，政策推動看起來有些偏心於國立大學，例如對新住民的補助（為提高經濟及文化不利學生進入公立學校就讀比例）僅限國立大學，私立大學就沒有，目標就是讓這些新住民上國立大學就好，似乎盡量把好的形象做給國立大學（PR2）。

雖然深耕計畫資源挹注，從學校年度的經費分配運用上來講，對國公立、私立大學都有幫助，但高教深耕計畫經費，可能有一半甚至更多都是用在全校型計畫大學身上，一般國公立大學仍然吃緊，情況可能更不理想，原因在於大學資源有限，國公立大學校務基金靠政府撥補跟學費，學費沒辦法調整，大學自己雖有收入但很有限，以教職

員薪資調整為例，以前的慣例是政府會 100% 補助國公立學校，但現在是要大學分擔 25%，都是用校務基金支付，年度支出顯然就會增加，可運用的經費就會減少。另外還有勞基法等法令的要求，讓大學在經營上變得更困難（PE2）。

至於深耕之於私大，與談人舉出其所服務之私立醫學大學實例，高教深耕跟私校獎補款加起來，只占該校每年預算決算的 2%，其董事會對學校的財務支持則達到 70% 以上，顯然學校經營大部分經費是靠自己，可是有什麼發展性的計畫卻一定要取得教育部同意，該大學醫學系經營成本超高，是嚴重賠錢的教學單位，但學費幾乎無法調整，大學經營資源能量呈現極不合理的現象（PR3）：

譬如我們學雜費，…我們醫學系的學雜費每年七萬多而已，…美國的醫學系學雜費一學期是臺灣的三十倍，一般科系也差不多是我們的十倍，…但是我們的醫學系教育品質是遠遠高於美國某些醫學院的。我覺得醫學系的學費再調高，家長都還是會接受，十五、二十萬都不算太高。（PR3）

貳、限制

深耕計畫的理念和目標實為高等教育政策推動之一體兩面，從與談人的意見中，可探知該計畫實施之限制，換言之，也就是當前高教政策在實施層面上呈現的限制，分為產生負面影響和不夠宏觀嚴謹兩個面向說明。

一、產生諸多負面影響

在深耕計畫引導大學方面，它是以計畫經費引導大學發展，其運

作機制及經費分配方面，與談人認為較之前的教卓、邁頂計畫合宜，對大學有一定的促進功能，但仍有所不足，如在計畫目標及其績效指標引領下，學校為了爭取獲得較高計畫經費難免犧牲辦學自主、特色發展等空間（PA2）。與談人指出，深耕要求學校建立特色，建立特色之根本在於符應自己學校定位，故學校特色應由學校自己認列，不宜限制，深耕計畫對大學只是一部分輔助，教育部幾乎要管全部，讓大學都變成「教育部大學」，跟以前教卓計畫出現同樣現象（PI1）。

曾任政府教育官員的與談人指出，深耕計畫本身有五個美中不足之處：

1. 通通有獎，保障經費，美中不足。計畫到底是競爭型還是普惠型？少數計畫寫得不好的學校，應做個案追蹤輔導，改善計畫後再給經費。
2. 拔尖扶弱之間的平衡不夠彰顯。經費到底是要拔尖？還是要扶弱？還是要通通有獎？在比賽遊戲規則上教育部已經做了學校分類，但絕大部分屬於中間的學校，如何讓他們找到應該發展的重點和特色？
3. 未能提出克服整體高教市場困境的策略。計畫給了學校引導性的方向，但針對國內或國際高教競爭面臨困難問題沒有突破性的解決方案。
4. 欠缺嚴謹的績效呈現管考。大筆經費投入之績效如何，未見績效管考追蹤，對社會、對國人欠缺具體、明確的成果交代。
5. 精準訪視成果存疑。精準訪視理論上是要加深加廣，實際做法過於精簡（SP1）。

有與談人對深耕計畫能協助學校特色發展和引導轉型抱持疑問，指出學校往往有一批競爭型計畫的寫手，寫完後就由少數一群人執行，

因競爭型計畫講究機密，連校內單位都不能分享合作，加上績效管考壓力，在寫計畫之時實已無力關心系所教學研究或社會服務需求。這種模式實難指希望可以帶動整個大學轉型發展（SE2）：

…這個東西大概沒有辦法達成高教深耕計畫原先所要看到的，我們看到的都是一些表面的特色，硬煮出來的特色。
（SE2）

現任政務官、曾任公私立大學校長的與談人則指出深耕計畫的負面影響至少有三：

1. 計畫引導性太強，弱化大學自主性。學校需要計畫經費，被動配合的面向多，自主性不易維持或提高。加之學費幾乎不能調整，辦學自由度很少。
2. 加重大學社會功能，弱化了經濟功能。如美國的 U.S. News & World Report 大學排名很受肯定，可是 Wall Street Journal 的大學排名加入本益比或 CP 值之後排名就會有更動。畢業生的整體學用配合度、就業率及薪資應是透明的，高教應該強化結果本位（outcome-based），但結果不夠透明，例如大專校院校務資訊公開平臺上只到產出（output）資訊，各系所畢業生薪資所得等結果（outcome）資訊甚少。
3. 大學對計畫經費的依賴性將更加重。目前大學對深耕計畫經費依賴性愈來愈強，未來計畫如果不能持續，高教很多層面將會大幅後退，所以要儘速從事法規制度面向之變革，不然會產生永續性問題（PA2）。

深耕計畫受市場化新自由主義的影響，呈現優勝劣敗，條件比較好的大學政府挹注比較多的資源，形成排名效應，導致大學分級化，人文社會等單科國公立大學被邊緣化，相關研究不受重視，私立大學

亦復如此，大部分經費都給比較「有名」的或「好」的大學，以及特定產業的研究，導致拿不到合理經費的學校自然而然成了「弱勢大學」，這也是深耕計畫的負面影響之一（PE2）。

二、欠缺宏觀不夠嚴謹

高教深耕計畫教育部雖然有提出一些引導性的方向，但仍有其限制，即欠缺整體宏觀解決高教困境之策，如面對國際高教市場的競爭，如面對國內少子化的生源壓力，又如高教市場自由化和大學自主化等問題，均未見教育部投入突破、克服之方。與談人直指，深耕計畫沒有從整體高教角度做 PEST（政、經、社、科總體環境掃描）整體分析，就讓各大學教師犧牲教學與研究能量，埋首撰寫高教深耕計畫，難免失之空泛，同時第一期結束後就應該實行績效管考與追蹤，否則不夠嚴謹（SP1）。

臺灣在整體高等教育研究上頗為不足，與談人認為深耕計畫寄望各校自己先對自己進行校務研究（IR），立意很好，但發現校務研究偏重量化，甚至完全量化，然很多校務成果是無法量化的，如大學裡學者專家的實踐智慧；國外早就在做的校務研究，我們將其引進，卻太重視關鍵指標 KPI 的達成，會不會導致高教發展決策上過度依賴量化資訊？與談人認為，指標必須兼顧量化和質性，才能讓學校充分發揮，也要注意指標和目標之間的關聯性、契合度，應強調 OKR（Objective Key Result）（目標關鍵成果），著重於目標設定及達成的真實陳述，才能看出學校有沒有達成目標（PE1、PI1、SE1、RG1）。

…只有指標就會忘了目標，…每次都在看辦了幾場活動或演講，…比較重要的反而是應該檢視有沒有達到每個學校自己計畫要達到的目的，可能是更關鍵的，…而不是最後衡量完成幾個（指標），然後用這個來看有沒有達成。（PI1）

綜合與談人意見，認為深耕計畫是一種促進整體高教發展的政策，具有合法性和正當性，有促進提升教育品質、辦學自主、特色發展、轉型發展、國際連結、產學合作等各面向的功能，但在促進整體高教發展方面仍有所不足，如仍無法解決大學 M 型化和同質化問題等，尚有許多努力空間（SP1、PA2）。

第三節 運作機制與經費配置

由於大學長年陷入爭取教育部競爭性計畫經費，從撰寫計畫書到計畫運作與經費運用都已深具經驗，與談學者擔心，這幾年下來，這一代的教授們已習慣了這個模式，甚至認為這就是大學的經營方式，對於大學自主、大學創新、大學特色建立等事項反而陌生，導致大學更難有未來（SE2）。茲綜合與談者意見，彙整深耕計畫運作機制與經費配置如後。

壹、運作機制與實施

深耕計畫具有多層面的運作機制，跟往昔競爭型計畫有類似也有不同之處。本節綜合與談人意見，認為該計畫的運作機制應力求競爭程序、資源分配、執行績效和校務資訊方面的公開透明，另在計畫實施方面，以教學實踐與教學創新、計畫申請和執行審查、計畫審核之指標、精準訪視及一校一本等面向析述之。

一、計畫運作

從事高教深耕計畫的成效評估，基本前提是要有完整而正確的資

料，完整正確資料的獲得，植基於深耕計畫運作的公開透明（SP1）。所以計畫運作之首要在於公開透明。

（一）運作程序宜透明

深耕計畫仍是競爭性計畫，所以學校在意的是相關競爭程序的透明公正，要讓大家知道是怎麼去評比的（PI1）。

某位校長與談人表示，該校曾提出深耕計畫「發展學校特色」子計畫之提升國際化計畫申請書，審查結果未獲補助，學校不明就裡，教育部也不講原因；後來輾轉打聽，才知道學校沒能符合教育部要求的方向 -- 教育部要的是 inbound，不是 outbound。該校招生和財務狀況良好，常態性地用學校自身經費補助學生出國交換的比率甚高，認為國際化成果不需要靠招外國學生來「充數」，所以沒有太著墨於國際招生，致呈現國際化經費掛零的結果，知道問題所在後，該校遂以招收新型態的研究所專班外籍生作為因應；所以與談人呼籲，績效評估的程序要透明，應該讓大家知道深耕是怎麼去評比的（PI1）。

（二）資源分配宜透明

深耕計畫核給學校的經費如何計算出來，所有的經費補助是不是公開透明？應將計畫經費分配公式公布於網站（PR1、SP1）。

與談人表示，現行經費分配和績效之間的關聯不夠透明。對於獲有全校型及一流研究中心補助的大學，應更透明地設定達成的目標及資源分配，且更應公開透明其運用所獲資源達成目標績效的資訊（SP1）。

與談人也強調，資源分配的指標應對外界公開，深耕計畫核給打國際盃的全校型計畫大學的經費頗鉅，還有一些很專門的研究中心，一般人不了解那是什麼，也沒有公開資訊，到底它們的成效怎樣，是

根據什麼獲得高額度的計畫經費？解惑唯一的方法就是設定透明的標準，讓社會瞭解學校達到設定的標準且持續進步，故得到的較多經費。這是認真辦學的成果，沒有什麼不可告人之處（PE2、RG1）。

與談人又指出，從教育部網站看不出深耕經費分配是如何計算出來的？公開透明度不夠，沒有詳實把整個經費分配的公式公布在網站上，讓深耕計畫的利害關係人來判斷；而教育部設在某國立大學的「高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室」（簡稱深耕計畫推動辦公室）所提出的內容，是否為完整的真貌？也會因為操作不透明而導致信任不足（PI1、SP1）。

也因為不夠透明，與談人指出臺灣東部的三所大學的例子，各校校區規模、學生人數差異甚大，但所獲得的深耕經費卻差不多，大約都在 5 千萬到 6 千萬元左右，因而產生對分配資源所依據標準之質疑（PA3）。

（三）執行績效宜透明

各校在自己網站上都選執行成效好的自我表彰，難以得知真貌，深耕計畫整體的訊息透明度不足（AG1）。

與談人表示教育部沒有規定，一定要把成果報告透明化，教育部也不會公開個別學校資料。在網路上去找各校深耕計畫的公開訊息發現多數是文字描述的制式呈現，教育部注重的關鍵績效指標，無論部定還是各校自訂者，都應該在各校網站上具體呈現，佐以質性說明分析，讓各界可以清楚知道學校運用了深耕經費，有哪些實質成果（AG1）。

教育部高教深耕計畫網頁裡的學校專區，連結到各大學執行深耕計畫的內容和績效，但高教界常講要以成果本位（outcome-based）做為績效基礎，與談人仔細分析，發現各校多著重 Output（產出）資訊，

亦即學校因應深耕計畫裡不同的架構，做了哪些事情，對於 Outcome（成果）資訊，則多所欠缺。執行成果資訊不夠透明，整體校務資訊透明度仍不足（PA2）。

（四）校務資訊宜透明

校務資訊的公開透明是推動高教公共性的基礎。學校是不是被社會認可？所有的經費補助來源使用是不是公開透明？學生有沒有受到公平的照顧？這些涉及師生權益的資訊透明公開，才是推動高教公共化的先決條件，至於提升高教公共性，與談人認為實則與大學治理的自由度有所連結，尤其是私校，唯有讓私校的校務資訊更公開透明，才有進一步高教公共化的可能（PR1）。

深耕計畫徵求文件是一般大學與技專校院同用一套，各校各自向高教司和技職司申請，拿到經費的時候，各校都會去找出對它有利的做宣導，如南區科大第一名、醫護類大學第一名（錢拿最多）等，在各種大學排名中，各校也會各取所需找出對自己最有利的做宣傳，這些校務佳績表現的資料來源，需要各界檢驗佐證，而「深耕計畫推動辦公室」應已累積歷來很多要求各校填報的資料，且多經由專人查證，但不曾有所公開，若能適度公開，使資料查索透明化，一方面有助於各校成果的檢驗，一方面更可作為我國高等教育學術研究的重要資料（PA2）。

二、計畫實施

深耕一詞就含有把問題好好往下扎根探索的意思，跟以往計畫之宏大主題與理念相較，應屬比較務實的高教改革計畫（RG3），該計畫各項主要內容的實施狀況，與談人也在半結構性的座談中多所陳述。摘其大端如下。

（一）教學實踐與教學創新

教育部自 2003 年起推動多項高教競爭型經費計畫，均以學校為核心；2018 年起的高教深耕計畫第一部分以「教學為核心、學生為主體」，引導學校提升學生基礎能力及就業競爭力，協助學校強化在地連結與弱勢學生輔導，遂改弦更張為「以學生學習為主體」，其中教學實踐與教學創新為兩大主軸。

1. 教學實踐

在教學實踐與政策引導方面，「教學實踐研究計畫」是高教深耕計畫試圖對學校產生影響所採取之兩種操作方式之一（另一種是一校一本的成果報告）（2022.3 評鑑月刊）。就此，與談人認為，教學實踐研究計畫是政策性引導高等教育最新趨勢之一，其他還有跨領域課程、斜槓青年、多元升等、USR、弱勢補助、校務研究、招生專業化計畫、資安等等，多採漸進方式引導，由教育部先提出專項補助的競爭型計畫，在大學形成風潮後再納入高教深耕計畫（PE1）。

師培大學的與談人認為，應鼓勵結合臨床教學的教學實踐研究計畫。教學實踐在不同型態大學要有不同樣貌，一般高教鼓勵的是課堂上的教學創新，但師培大學還要鼓勵老師教材教法創新，同時前往中小學進行臨床教學實踐研究；大學 USR 鼓勵大學協助地方創生，但師培大學應以其專長深化地方教育輔導，如偏鄉教育、雙語教學、實驗教育等，進行長期陪伴及協助專業成長在地化（PE1）。

與談人繼而指出，教學實踐要重視如何教、如何學；教學實踐研究計畫帶隊的若不是教學場域的人，而是只會做研究的人，則會將重點放在如何撰寫計畫，以及表揚績優計畫與分享。然而，教學實踐研究計畫不是國科會計畫，重點要放在如何有效教學設計，需要有系統地教導大學教授注意前端「學會教學」（Learning to teach），如何設

計有效教學的通用性原則，如何按學門性質設計有效教學，如何進行學習者中心的創新教學，如何有效評量學生學習成效；學生要學會學習（Learning to learn），才有可能具備自主學習和終身學習的素養，未來更應將不同學門的教師教學實踐智慧紀錄下來、傳承分享（PE1）。

在教學實踐層面，與談人尚觸及深耕計畫中若干值得關切的議題：

（1）教學實踐與弱勢學校

比較弱勢的學校很少拿到教學實踐計畫，且這些學校還有教學基礎建設不足、國際化較差、研究能量低、人文類科多、董事會不支持等等弱點，教育部推動深耕計畫有助於弱勢學校自我改善，至少能協助其做好教學基礎建設，過去未受到教卓計畫補助的學校，更需要特別關注（PR1）。

（2）教學實踐與校務發展

大學的本務就是教學，即使沒有深耕計畫，大學也是要做教學，但深耕又要求核定經費一半以上需用在教學，教學的經費挹注是否過度膨脹。大學的校務發展計畫應該是獨立的，以教學為本，同時發展其他特色，而不是為了適應關鍵指標 KPI，把所有學校都拉成一致性（RG4）。

（3）教學實踐與社會責任

大學應正視數位科技帶來的教學翻轉，把握深耕計畫帶來的教學實踐機會，致力學習模組的創新，更宜連結教學的社會責任，讓各大學發揮己身在社區的能量，透過教學實踐，帶學生進入社區場域去感受、學習，進而反思、回饋到課堂裡面，改變對學習的看法（SG1）。

（4）教學實踐追求卓越要形成常態才能落實 SDGs

教學實踐計畫著眼聯合國 17 項永續發展目標的第 4 個目標「教育」，但教育追求卓越應該是大家都要做、每年都要做，所需經費應

該是放在大學的基本常態性預算裡面，不應該是用競爭性計畫讓有的大學拿到很多錢，有的大學沒什麼錢，這樣子怎能永續發展（RG1）？

2. 教學創新

整理與談人就深耕計畫教學創新之實施，呈現以下觀點：

（1）教學創新概念要先釐清，教師心態要改變。

教學創新是要改變教學現場的文化，在教學場域裡面找到加值效益，才能夠持續找到教學改變的可能性。與談學者認為，教學創新的願景主要指標有三：（1）教學模組，要能在最短時間內發送能量；（2）成果評量模組，多元學習使學生評量多元化；（3）教師跨域社群，老師要建立社群發揮教學實踐的創新力量。大學各領域老師通常關注己身領域，即便同一學門都有門戶之見，致使教學創新易流於口號；教師跨域社群就是要集思廣益，集眾教師智慧，共同投注於學生學習，將傳統以老師為中心，改變為以學生為中心的教學實踐；遺憾的是在大學教學現場，老師的教學實踐模式創新也好，建立社群也好，都幾乎是 *mission impossible*（不可能的任務）（SG1）。教學現場的文化還是沒有改變，是以與談人覺得硬體的調整較容易，但師資牽涉到人的心態，老師的心態是最難調整的，所以教學創新第一個要改變的是老師（PA4）。

（2）教學創新與教學實踐實乃一體兩面。

教學實踐研究鼓勵教學創新，教學創新達成教學實踐研究提升教學品質，促進學生學習成效的目的。深耕計畫的四個目標，以落實教學創新及提升教學品質為首位，包括學習成效之提升、學生關鍵能力培養、學生學習困難之改善、教

學支持系統之完善等，是以教師之跨領域發展、教學實務能力之提升、教學成效研究之精進以及引領師生創新能力等，均屬面對未來高教環境挑戰之要務（PR1、PA4）。

（3）為爭取教學創新經費，學校屈從深耕計畫。

深耕計畫規定，經費補助之學校應將獲補助經費之 50% 以上投注於落實教學創新策略與學生學習或教師教學直接相關之項目，故深耕計畫有助於大學教學實驗及相關制度如課程、評量、環境等事項的創新，可提升教學品質。與談人並就此揭露學校的作業模式，先由學校掌握教育部由上而下的政策方向引導，在校內也採由上而下宣導，繼而設計由下而上的實踐計畫，請老師、系所和學院提出教學創新、社會責任，及產學合作等計畫，並設置獎項鼓勵；與談人表示，雖然有人戲稱這就等於自承是教育部大學，但為了積極爭取經費挹注，學校也沒其他辦法（PA1）。

（4）教學創新結合學校特色轉型發展，提升高教公共性。

深耕計畫要求學校參考 SDGs 理念，訂定有助永續發展的教學研究策略，以教育為主軸的大學與談人認為各項策略應以結合自身優勢為本，如學校符應地方需求，規劃以學生為主體的特色發展方案，從事以學校特色為基礎的教學創新，善盡社會責任，進而把學校的弱點變成強項，提高高教公共性，故轉型發展才是真正永續發展之道（DA1）。

與談人仍然感慨於教學創新備多力分，未見深耕計畫教學創新的總體成效。高教深耕包山包海，教學創新包羅萬象，所有學校幾乎都在追求教學創新，可是並未具體看到真正創新了什麼？深耕第一期五年過去至少應有一些創新成果或創新績效展現，但無論量化或質性，似乎都未見到（SP1）。

（二）計畫申請和執行審查

深耕計畫審查方式與以往計畫不同，在學校正式提出計畫書前先提出初步構想書，由審查委員提供學校改善的回饋建議，再請學校研提正式計畫書，提供審查委員學校校務資料，以協助委員瞭解學校定位與待改善問題，並邀請學校進行簡報。

此種審查方式執行後有什麼問題？地方型大學的與談人覺得審查委員很主觀，委員多出自於邁頂計畫裡的國立大學，同質性太高，常從邁頂的角度看一般或地區型的大學，雙方環境和條件確實不同，往往審查出現偏差，例如強勢指導學校如何爭取優秀學生，殊不知地方大學的使命，就是培養該培養的學生，如果大家都要優秀的學生，那大學只要臺、清、交、成就夠了。與談學者也提及審查委員的意見並不適用於所審查的大學，如委員不瞭解學校的條件，施壓詢問學校為何不配合專案計畫設立一級單位之專責辦公室？其實人力資源不足的一級單位是空虛的，難以主導、協調其他一級學術及行政單位，而審查委員講話很有影響力和主導性，被學校當成非常重要的指引，必須重視，否則影響下次審查成績，所以審查委員實則影響了大學自主而不自知。綜此，與談人建議深耕計畫的審查應該交由有公信力的單位來做，如由外部機構或成立某種基金會的方式（DA1、PE1、RG1、PR2、PA3、PA4）。

深耕計畫的審查委員多出自綜合型大學甚至是邁頂計畫的大學，同質性高，對教育、體育、藝術等單科非綜合性的大學不利，例如師培大學的與談人就指出審查委員沒有教育類背景者，認為審查委員的領域背景應該更多元化，適配於不同類型的大學才相對公平。與談學者反問，深耕計畫的審查應該是所有大學混在一起比？還是要分類分開比？顯然後者較合情理，否則出現教育大學沒有教育專業背景的委員參與審查，頗不合理，審查私校的委員也應該聘請一些擔任過私大

校長的委員，真正能瞭解公私立大學不同背景的人，才能真正有助於私大（PE1、RG1、PR3）。

深耕第二期定調審查學校「跨領域學習」和「自主學習」這兩大主軸，顯然特別重視多元人才培育，這個調性一經定下，審查委員也只能夠從這個角度去審視學校。但也有與談人認為這並不全然是好事，認為學校還是應該重視及發揮教學的基本功（PR2）。

與談人強調，審查委員的觀點要與時俱進，委員在審查過程中要加入變革的觀點，鼓勵學校創新、改革，避免深耕計畫的框架反而限制了學校的發展。另深耕計畫的審查項目，如國際化專章與資安專章，對於有些新設、改制或轉型的學校原來沒有做，基礎薄弱，深耕計畫應該另編專項針對性經費補助大學的實質轉型（PA4、RG1）。

（三）計畫審核之指標

為了大學多元發展建立學校特色，教育部（2017.7.11）指出高教深耕計畫績效管考與以往不同之處在於簡化指標數量，以免指標過多過細衍生出大學同質化的問題，並可由大學依據發展需求自行訂定指標，然而，高教深耕計畫還是很容易被認為是促進各大學標準化的策略（RG1）。

與談人指出，深耕計畫有兩種指標，一是部定績效指標（關鍵指標 KPI），另一是學校自訂指標，部定關鍵指標 KPI 教育部會給學校參考作法，學校一定要達標且能夠反覆驗證（AG1）。資料要放在校務資料庫，進入校務研究辦公室，然後傳到教育部，形成學校的校務規劃一定要符應教育部的指標，要求的關鍵指標 KPI 學校要達成，也就是學校要照著深耕計畫的模式去執行，部定績效指標不能修改，其實就已是限制了學校，儘管學校有空間來執行各校的自訂指標，但仍要在部定指標架構下來做（PA3、RG3）。

與談者表示，深耕計畫的問題是常從學校資料庫抓出與計畫無關的指標來要求特殊性質如教育類的大學，如同一般大學的要求跨領域學習、輔系和雙主修、專利發明、產學合作甚至國際接軌，卻沒有考慮到個別大學的性質，評估指標大家一體適用反而欠公平（PA1）。

深耕有兩大重要目標，型塑具備明確定位及優勢特色的大學、培育符應未來需求及國際發展人才，但部分與談人說，看不出教育部扣緊這兩大目標所做的指標內涵是什麼。指標僅有量化就沒有彈性，還要有質性描述讓學校可以發揮，量化跟質性要結合才會看出學校有沒有達成目標。時間短暫的訪視效果有限，自我檢核當然自說自好，很難看出真貌。指標不等於目標，學校遵循且達成了指標，但是目標沒有達成，甚至忘記目標，這些都很常見（SP1、PI1、RG1）。

與談人說，大學花很多時間於校務發展中長程計畫如何跟深耕建立關聯性，甚至要求開課老師說明所開課程係對準 SDGs 17 項指標的哪一個指標，有些任課老師不清楚要幾項才符應深耕計畫裡的 SDGs，胡亂勾選，變成做表面工作（SE1）：

高教深耕計畫 SDGs17 項指標，要求各開課老師說明這門課到底是對準指標哪一個，有一些任課老師根本搞不清楚是怎麼一回事，至少要幾項才符應高教深耕計畫裡面的 SDGs？…有沒有產生實際效果就不清楚了，因為有些老師反正你叫我勾三項，我就給你勾三項，但可能跟高教深耕 SDGs 關聯性不大，…做這個表面工作，覺得浪費人力。（SE1）

有與談人述及臺灣評鑑協會申請美國 INQAAHE 評鑑的例子，該國際組織來臺評會實地瞭解，發現臺灣的大學評鑑項目，指標各校都相同，遂提出臺灣的大學是不是每間都長得一樣、寫的計畫都相同的疑問？深耕計畫實不應重蹈覆轍（SP1）。也有與談人指出，目前臺灣

的設計產業很活躍，我們能否引領別人，如設計研訂相關 index 形成能引領世界的另類型高教指標，亦即我們需要建構適合自己的高教品質發展指標（PI1）。

（四）精準訪視

深耕計畫對學校的執行成效採取「精準訪視」模式，始於深耕計畫第二期（2023-2027年）的第二年（2024年）。深耕二期主冊計畫中，針對跨領域學習和自主學習、產學合作等特定議題，進行精準訪視，並回饋給學校具體精進之建議。

與談人表示，精準訪視教育部不要學校勞師動眾，也不要學校做簡報，委員直接跟老師與學生訪談，一次來三位委員，時間只有半天，學校派與業務有關的五位代表，每個主題訪視過程約一小時，也不打分數，產生的效果有限（SP1、PI1、SE1、PA3）。甚至有與談人認為一個小時要去瞭解一個學校的發展情況是不可能的（PP1）。精準訪視應對焦學校 SWOT 分析結果，看有什麼亮點特色展現，有什麼不足的地方要深耕資源協助，這樣精準訪視才會發揮功能（SP1）：

精準訪視理論上就是要加深加廣，應該去對焦學校 SWOT 分析結果，有什麼亮點、有什麼不足的地方…高教深耕應該給它什麼樣的資源協助，…這樣精準訪視才會比較發揮這樣的目的。（SP1）

精準訪視主要目的，是希望委員了解學校在落實自主學習跟跨領域學習上，是不是全心全力去規劃、投入？有什麼問題？有什麼需改善的地方？普通大學另外一個主題就是產學合作，產學合作在技職體系，政府花了比較多的力量，普通大學就看學校各自發揮，所以精準訪視，就是檢視各大學在產學合作的推動上，有無好好發揮跟展現自己的能量、策略（SP1）。

有與談人肯定精準訪視，認為可以就教育政策目標上的某些配合國家重點發展方向的議題，針對性地檢視學校有無做好，如推動高教公共性，看學校能否給予學生公平關照的基準點，如跨域自學，看學校有無強化發展人才的措施等；該與談人同時認為，深耕計畫裡較為獨特的重點要求，教育部可採精準訪視法，其他屬於大學應自行負責發展或不被列為教育部要學校配合國家重點發展方向者，就放手學校自己發展，或納入大學評鑑即可（PR1）。

另以自主學習跟跨領域學習為例，與談者指出，規模較大的大學，與之有關的人員就不只五個人，包含校長、教務長、研發長與跨領域學習等有關主管，各學院真正在執行教學的老師幾已沒有名額可以參加，可是真正教學創新的經費執行端是在各系、各學院，在訪視學生自主學習跟跨領域學習的時候，執行端卻沒有辦法由下而上地表達對深耕計畫教學有關的意見，這是精準訪視美中不足之處（SP1）。

此外，也有與談人認為精準訪視帶給學校的收穫非常大，精準訪視時委員看到學校落實的程度而大表好評，訪視委員眼見為信，改變過往對學校的印象，且訪視時委員可聽取學校建議，故反而覺得學校花了時間，但只做一次訪視，非常可惜；這位與談人同時指出，深耕計畫是競爭型計畫，建議針對計畫中政策性引導的議題，邀請目前已退休而有經驗或辦學卓越的校長組成訪視小組，實地訪視計畫執行情形，並扮演 mentor 角色，提供學校諮詢意見（PE1）。

（五）一校一本（校務研究）

深耕計畫設計了一種讓各校「知己知彼」的策略，各校要先做「校務研究」（IR）報部，從第三年開始，深耕計畫推動辦公室根據各校報部資料，串連統整做出各校之大學校院分析，給學校稱之為「一校一本」的成果報告，幫助學校完成示範性的校務研究。目的是讓學校

以證據為取向進行校務研究與分析，並找出學校的特色與限制，進而發展大學多元特色（PA1、SP1）

深耕計畫中示範性的校務分析及所呈現的一校一本，與談人基本給予肯定，一校一本如同體檢報告，把學校所有的相關現況跟同類型的大學比較，檢視在同類型大學中的 PR 值，讓學校自我掌握辦學成效的相對位置，但那些數據可能不代表全貌，基本上是一種輔助性的參考資料（SP1、PR2）：

專案辦公室也給每個學校分析了一個很清楚的叫做一校一本，那一校一本就是把學校所有的相關現況去跟同類型的大學比較，你在同類型大學現在所居的 PR 值，到底是高於 25% 還是低於 25%？就是讓學校自我省思，能夠知道應該如何增強補弱，好的要繼續發揮，不足的也要去把它拉上來。（SP1）

一校一本就學校而言是很有用的資料，但是各大學更應該要看到整個高教深耕計畫的績效評估的資料，教育部應該要做深耕整體績效評析提供各大學，而不僅是一校一本。所謂以同類型大學作為比較基礎，實際意義不大。所以眼光僅關注一校一本是不夠的，整個深耕計畫如何去跟高教宏觀規畫結合，更需要高教宏觀藍圖來定位個別學校（RG1）。

貳、經費配置與執行

以往單一型的補助計畫如邁頂、教卓等，獲得高額經費補助額度的大學與一般大學獲得的補助卻有很大差距，在資源配置上或社會觀感上都出現 M 型現象。深耕計畫實施以來，在本研究邀請專家學者座

談討論時，與談人仍出現相同意見，即對於深耕計畫的補助經費配置，認為有失平衡。

一、經費編配

經費是政府的一種誘導性政策工具，深耕計畫經費規模龐大，與談人認為就是在誘導學校做教育部認為要做的事（SE1）。

（一）統塊經費限制

依《深耕計畫經費使用原則》，深耕計畫採取統塊式經費（block funding），支用項目之比率由學校依其特色及需求規劃，但與談人指出，統塊經費的含意應是隨著計畫給一筆經費，學校交出成果，但實際上，教育部雖說不會限制學校怎麼編經費，可是還是給很多限制，如資本門只能 20% 到 30%，學校仍是在限制下編列經費。或許著眼於管控上的方便，在核定經費的時候，雖然給一個區塊，可是它有很多虛線隔開來，也不能互相流用，每個小區塊還有各個的限制。另有與談人表示，雖然目前教育部放寬學校可以提出資本門、經常門部分流用，主要問題仍是執行面管制太僵化，希望經費項目間能有更大的流用機制（AG1、PI1、RG2）。

（二）經費使用上的限制

身為邁頂大學財會主管的與談人說，高教深耕是政府補助的經費，屬公務預算，當然應受到相關法規的約束，而深耕計畫各子計畫經費獨立核定且不得互相勻支，故仍有使用限制，但較一般補助計畫已有較大彈性，不過和國科會的經費相比，國科會的計畫只要執行 80% 就不會保留結餘款，學校可直接留用，深耕所有結餘雖然可以保留到下一年用，可是到最後剩下的錢還都要繳回去，所以在學校來講，造成

執行率要確保到達 100%，也就是錢都要用掉以免遭到收回的壓力，而最大的壓力源就是計畫關鍵績效指標 KPI 的達成，如果教育部能夠將結餘款不收回去的話，學校少了財務壓力，計畫執行的品質精緻和績效達成的程度就會提高，也可減少因追求執行率而造成的財務浪費（AG1、RG1）。

另限制深耕的經費不能用於招生，不能以深耕計畫經費核給學生就學獎學金，只能動用來自於捐贈的錢或者是學校自籌的錢。與談人表示，計畫附冊 USR 及附錄經濟、文化不利學生的部分很難執行，不能直接補助，學校若要給學生補助就要去募款，申請補助與募款額度要一比一，沒有執行完的部分，補助的錢就要繳回去，還不能留到第二年，且只能用在有身分被認定的法定弱勢學生身上（AG1，RG1、PR2）。

二、經費核定

深耕計畫是重要的政策工具，現在學校財源有限，能夠拿到一些補助費，對學校幫助很大，正因如此，遂形成深耕計畫透過政策工具來引導學校，又以此牽制學校現象（SE1、RG2）。

（一）公平性和合理性

經費核配是達成政策目標的手段，公平、合理是最重要的前提，如果經費分配方式僵化，又未顧及學校個別需求，不合理又不公平，顯然達不到經費所要達到的政策目標（SE1）。

從本研究文件分析資料可知，深耕計畫第一期計畫「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」之全校型大學第四名學校所獲得經費，與第五名非全校型大學獲得經費差距達 36 億，全球鏈結與否在經費上存在巨大落差；另以與談人甚為關切的每生平均獲得經費統計，此四校獲

得五年總核定經費之 51.47%，另「全球鏈結大學：研究中心」學校計 11 校，獲得五年總核定經費之 23.10%，顯示生均經費配置也有落差。另維基百科指出，以 2024 年深耕計畫核定經費為例，「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」之四所國立大學，共獲得高教深耕補助款總額的 51%，獲得國公立大學補助款總額的 66%，所以經費分配明顯傾斜。

與談人指出經費分配出現馬太效應和機構效應。深耕計畫經費核配公校多於私校，公立大學校際差異很大，以定位為全球鏈結之全校型 + 研究中心大學分配最多，教育資源上可能出現強者越來越好，弱勢學校越來越差之馬太效應。與談人也透露，或許有一開始對於某校的印象不錯，經費核給的很高，以後即持續給這麼高的機構效應，難免讓人產生教育部是不是有透過經費補助來淘汰辦學績效不好學校的想法（PA1、SE1）。

（二）公開度和透明度

與談人也指出深耕計畫學校端無法知道經費核給的緣由，僅能看出計畫經費與學校的規模似有關連。學校並不知道深耕計畫經費核撥公式或比率等資訊，看不出核給的依據，從教育部或深耕計畫網站也看不到經費分配是如何計算出來的，公開透明度不夠，似乎第一期第一年核定多少，以後各年都大致是那樣，連帶深耕計畫推動辦公室所提出的內容也可能是不完全可信的，應該把經費分配公式對外公布（SE1、RG4）。

本研究文件分析也指出，深耕計畫固然計畫隸屬教育部管轄和管考，然兩期資訊平台之系統管理者不同，第一期為高等教育評鑑中心，第二期為臺灣評鑑協會；第一期之計畫已告結束，相關資料卻查找不易，第二期啟動以來，資訊平台也查無各校相關資料，而網頁連結僅見各校主觀之亮點成果報告，參考價值有限，建議公開第一期之計畫資料也未果，故相關資料取得仍有侷限。與談人也對於從深耕計畫網

站看不到年度的績效報告，致使外界很難知道深耕計畫達到哪些績效不以為然，所以呼籲教育部每年應該公布客觀之高等教育深耕計畫績效報告，才對得起廣大的納稅人（SE1）。

三、計畫經費與學校自身經費之競合

深耕的經費和學校的經費通常會合併起來規劃和運用。大學的財政主計單位應具備財務調度功能，學校也會運用深耕經費來連結學校的發展，把深耕經費跟學校經費結合起來應用，達到學校想要的目的，又不會受限於高教深耕之彈性不足。深耕的錢沒有花完要繳回去，各校會盡量把它花完，學校因應之道就是把原來學校該辦的事情，移到深耕來做，讓關鍵指標 KPI 盡可能達成，亦即運用計畫的經費，學校本身的錢就可以省下來（AG1、PA1）。

教育部的關鍵指標 KPI 非常清楚，如果學校自身經費，是與深耕關鍵指標 KPI 有關的，這部分就移到運用深耕經費，學校就可以把錢用來做其他的事情，學校在深耕計畫申請之際就朝這個方向來規劃，可達到減少學校支出的效益（AG1）。與談人也說，深耕計畫補助經費與正常校務經費之間並非競合態勢，而是一種輔助關係。深耕可以幫助學校發展，是深耕經費最明顯的效益，對獲准成立研究中心的大學助益更大。研究中心做的越符合國際化的需求，越具有高度的國際競爭力，獲得深耕補助的可能性就會越大（SG1）。不同的看法是，有些學校拿到深耕計畫的研究中心，如果這是學校校務發展裡面本來應該要去做的事情，就不應用國家級的經費做個案式的補助（RG4）：

…亦即學校原來的作業內容，跟這個 KPI 有關係的，轉成用深耕經費來支付學校的支出，學校就可以減少那一塊的支出，就可將錢用來做其他的事情，學校這在深耕計畫申請之際就可以開始朝這個方向來規劃，達到減少學校支出的效益。（AG1）

四、經費核撥與核銷的問題

（一）經費核撥延宕

與談人明言大學需要自主調配執行計畫進度的彈性，但深耕經費核定下來的時間很晚，導致學校執行計畫的經費青黃不接，執行期程與彈性都被壓縮（AG1）。

如果學校財力較好，可以先行墊款，但很多學校財政上沒有那麼大的空間，執行上出現時間壓力。例如 5 月才核定經費，到年底結報只剩下 7 個月，學校執行時間壓力很大。從教卓到現在都是這種情況，可能是因公務預算，要經過立法院的原因，但這種經費核撥延宕現象一直未能改善，因而各校自己要承擔風險。再加上如經費核銷等技術問題，若未改善，仍會影響計畫的品質，也導致學校執行人員苦不堪言，每次報帳就有離職潮，新人來又搞不清楚，深耕計畫經費執行上仍然有此痛點（AG1、SE1、RG1）。

（二）經費核銷繁瑣

需要很多的人力很多資源辦理核銷，從幾十年前到現在都沒有改善，與談人慨言不曉得這種事情為什麼會這麼難解決。就行政層面來講，經費核銷繁瑣而且缺乏彈性，效率低落，這可能是與國內長期習慣以防弊的觀念為出發點有關，但主計人員隨著計畫進入學校而負荷日重，經費使用核銷程序若沒有簡化，造成執行人員的怨言，就要花更多時間處理問題。所以與談人呼籲建立有效監管機制，不要一味防弊，有些有心想認真辦學的學校，協助它們正常化或是往好的方向走更為重要（SE1、PI1、RG1）。

五、經費核配的雨露均霑

有人認為深耕計畫經費「雨露均霑」的補助方式「沒有辦法追求卓越性」，但也有與談人認為雨露均霑的策略是好的，比之前的高教計畫（教卓、邁頂計畫）完全以競爭來得合適，且雨露均霑的補助方式，讓有心改革的弱勢學校有取得更多資源的機會，至少讓地方型的大學校務發展獲得非常大的改善，成為學校重要的經營資源，值得肯定（DA1、PA4）。

也有與談人質疑雨露均霑的經費分配政策，認為人人有獎要針對學生，不應針對學校，國家應該擔負的責任是照顧具有學生身分的國民，補助同樣是國民的學生，學校的部分但看經營績效，看辦學是不是對學生用心，人才培育方面是不是真的培育出國家所需要的人才。如果學校水準不行的話，根本就不要給予學校補助（PR1）。同時與談人也提出經費雨露均霑的反效果，各大學都獲得動能，使一些實際上該退場的大學延緩了退場，造成學校良莠並存，優劣難分的結果（PR2）。

綜合與談人意見，深耕計畫夾著豐沛的經費資源，對於單科大學而言，可幫助學校發展特色，尤其是對學生人數未達上萬、經費相對弱勢的教育大學幫助很大，另對於地方型大學而言，深耕計畫的資金挹助，成為地方型大學非常重要的資源（PA1、DA1、PE1）。

第四節 深耕對於大學校務及高教發展之影響

經研析與談學者述及深耕計畫對大學校務及高教發展影響之意見，首先將之集約為現象與問題進行分析，再以深耕計畫的重要內涵如人才培育、高教公共性、國際競爭、產學合作、社會責任等面向分別陳述，同時析述與談人均十分關注的大學自主議題。

壹、現象與問題

針對深耕計畫對大學與高教產生的影響，本節以計畫本身、政策面、執行面等三個層次進行探討。

一、計畫本身

深耕計畫有很多高教政策的影子，但不知這個計畫是誰決定的？政府每一部門都應該有智庫，不清楚教育部有沒有智庫團隊負責研擬？教育部早先有某位部長提出高教深耕藍圖，但政黨輪替後藍圖就捨棄不用，改採高教深耕計畫，不知其間轉折為何？高教深耕計畫最重要的應該是先確定高教的重要政策，透過高等教育白皮書公布整個宏觀布局，高教深耕計畫是其中一環。深耕計畫未觸及法令問題，但那是政策的源頭，法規沒改一切就很難做；深耕也沒談到組織再造，但組織沒有改怎麼執行呢？法規和組織都不改，高教深耕計畫只是想透過經費的補助來誘導學校做一些教育部想要的事情（PI1、SE1）。

深耕計畫目標揭示要形塑優勢特色大學，法規卻不見鬆綁，且整個計畫架構似欠缺整體規劃，所謂主冊、專章、附冊、附錄，給人以堆疊拼湊的感覺，結構繁複沒作適切統整，加上相關法規制度沒跟上，深耕計畫對於高教發展仍有相當限制（PA2、RG1）。

深耕計畫的內涵既然涵蓋了高等教育各個面向，某與談人也將臺灣高等教育的法規制度作了「歐洲身、美國頭」的譬喻，亦即大學身體是社會主義的公平表象，頭腦想的是資本主義的競爭本質，但此二者並不相容。當今大學該採企業精神辦理才有競爭力，可是法規制度卻沒支持借重企業精神辦學，限制很多，故主張大學的身體和頭腦都應學美國。與談人表示，其在主持兩所大學的校務行政時，曾努力讓系所在社會主義的公平基礎上進行資本主義的競爭，但發現如果沒能

將高教價值取向和法規制度理順的話，整體高教很難順利發展。美國的高教獲得世界最高的評比，我們自己獨到的見解如果沒有辦法比別人好的話，就該學習美國所長，不要東拼西湊（PA2）。

深耕計畫也未觸及高等教育的公平正義與多元發展之間的政策理念。與談人認為，前教育部長等人主張高教的公平正義應該只是消極條件，多元發展才是積極意義。問題在於高教政策理念確實需要根本的改變，深耕計畫的實施若就此能帶出我國高教嶄新局面，就可稱之為「大政策」，但我們當前的確欠缺於此（PA2、PE2）。

二、政策面

深耕計畫政策層面顯現出諸多問題。首先是多位與談人指出高教深耕計畫突顯了臺灣高教治理層級太低的現象，僅由教育部下設高教司跟技職司兩個單位來主政，負責規劃、治理和監管高等教育，欠缺國家戰略層級的思考和運作，操作模式只能說像是政府招標案，大學申請深耕計畫則像在投標。深耕計畫不具有國家層級高度，是一個沒有達到足以跟韓國、日本、中國來比較的高教發展計畫，無法帶領臺灣去面對未來世界的產業競爭跟國際變局（PP1、SE2）。另有與談人認為現在臺灣的高等教育沒有一個上位計畫來規劃政策，從布局高教最適規模到因應日益嚴重的少子化，都欠缺高層次之整體宏觀政策規劃（PA3）。

…也不能期待光一個高深計畫就改變或者提升整個臺灣高教的環境，…更上位的高教政策是有必要的，否則像到底臺灣需要多少大學，…面對少子化我們該如何因應，…從學費凍漲到人才攬才的問題，沒有辦法單靠深耕計畫去解決。
（PA3）

其次，與談人提醒，深耕計畫是不是有政府花錢要大學做一些「本來就應該做的事情」的現象。教學與研究本就是大學本務，難道沒經費補助，大學就不做研究和教學？從教卓到邁頂然後到深耕，大學似已被養壞了？沒有給教學經費補助，就不會去創新教學，沒有給研究經費補助，就不會去創新研究。深耕計畫結束之後，是不是還再繼續砸錢下去？如不繼續投入補助經費，大學是否就停工了？服務社會本也是大學職責，深耕計畫把社會責任獨立出來，大學爭取補助經費來「善盡社會責任」，遂出現大學 USR 為了跟社會結合，大學教師努力幫社區行銷農產品的現象，令人費解（SE2）。

另外，深耕計畫是個「大拼盤」，除了寫進大學已經在做的事情，還一直累加東西進去，如資安。與談人質疑，資安跟高教深耕精進有什麼關係？為何突然之間資安變成全國大學都在做的最重要校務？教育部把想要做的事情就添加進深耕計畫，同時起到牽引大學的作用，但就計畫品質而言，不免造成深耕計畫目標混雜，透過這種目標混雜的計畫寄望大學發展特色是很困難的，因為大學光把這些執行完畢就已經很不容易了（PP1、SE2）。

與談人還指出之所以出現以上現象以及所產生的問題，根本原因是臺灣高教陷入長期資源不足困境，尤其是私立大學需要教育部額外給專案計畫經費，故深耕計畫是整體高教經費不足的產物，有它不得存在的理由，大學則不得不重視這筆錢，就算只拿到幾百萬，也是很重要的「活命錢」；更麻煩的是，因深耕計畫主政單位祇是「司」級，層級過低，這一筆經費使用起來限制頗多，非常不便（PP1、SE2）。

與談人同時提醒，深耕計畫既然強調大學教學，就應該把大學教授的能量從研究引導到教學。深耕計畫裡學術研究也是重要項目，但大學的學術研究通常由國科會主其事，原先邁頂計畫使得許多教授只重視研究不重視教學，而深耕計畫裡教育部仍在管研究的事情，臺灣高教仍然繼續維持著雙頭馬車態勢（SE2）？

深耕計畫也突顯高教的監管機制有問題。與談人指出，私立大學還好，因有董事會監督，但國公立大學的治理、監督機制何在？沒有很明確的功績機制和監管機制的國公立大學，是國家的危險。大學治理機制不健全，政府又不給大學應該有的運作經費，反而透過競爭型計畫制約大學，以為這樣就能達到管好大學的目的（SE2）。

三、執行面

深耕計畫的執行面，也有許多值得探討的現象與問題。與談人的意見，首先是政府政策之間之重疊性造成資源浪費，如補助弱勢學生相關措施，政策有、深耕有、整體獎補助有、評鑑也有，讓大學做一件事可以在多個計畫中提報成果。與談人呼籲審計單位注意，為什麼用一塊錢就可以達成的成果來報核三塊錢的經費（SE2）：

…私立大學有學費補助，…深耕計畫也說我們要補助弱勢…
再加上…學貸…，弱勢（應）有弱勢的協助方式，政府的政策…是不是有一些高度的重疊性？…除了造成資源浪費之外…大學也習慣一魚多吃，…做個東西去報很多地方的成果報告。如果我是審計單位，一定會去注意這個地方。（SE2）

其次，與談人指出，有的大學為了拿到更多經費補助，賡續當年邁頂計畫（輿論誤導而產生的所謂頂尖大學）名聲，衝刺爭取深耕計畫裡全校型計畫的研究中心，聘老師時僅關注於會不會英語授課？是不是具備外國國籍？能發表多少 paper？至於能不能符合教學學科的需求並不重要，嚴重影響大學的教學發展，造成大學教學、研究目標之間互相衝突，教育部恐始料未及（SE2）。

此外，由於深耕計畫仍是競爭計畫，需嚴守「機密」，產生校內人員、單位間不願公開分享和合作。與談人指出，校內寫計畫靠一

批專長於競爭型計畫的「寫手」，固定幾個專門負責的老師在寫，也由少數一群人執行，他們會做寫出來的事，卻難顧及教學研究和服務的實際需要，亦造成大批資源集中在同一群人身上，控制經費、員額甚至方向等，大學「集權化」現象比以前更加嚴重，不利大學的發展（PI1、SE2）。

最令與談人感慨的是深耕計畫的績效責任考管機制不透明。從原先邁頂、教卓到現在高教深耕計畫，投下數以千億經費，立法院或審計部對於這樣鉅型經費的運用，有沒有績效責任的管考？是不是達成原先目標？就算沒達成目標也該讓人民知道為什麼達不成？原因是什麼？政府的政策都必須展現其績效責任和建立有效的管考機制，才對得起納稅人（SP1、PP1、SE2）。

在執行計畫的專責組織方面，為數甚多的大學為執行深耕計畫成立了專案辦公室（簡稱深耕辦），自然出現專案辦公室與常態組織間的權責問題，四所「全球鏈結：全校型＋研究中心」大學之一的主計會計主管身分與談人表示，深耕辦在意的是關鍵指標 KPI 達成率，主計單位關心的是經費執行率（AG1）：

這其實是分工（問題），只要不違反教育部的基本規定，我們都會尊重高教深耕，其實高教深耕（辦）裡面也有比較懂會計法規的人。（AG1）

學校深耕辦的人一般都是新聘，因為一般行政單位人力無法負荷，所以會用深耕經費聘人，部分放在各個行政單位內，辦理新增加的業務。也有些大學深耕業務由教務處或研發處等單位統籌，未成立深耕計畫辦公室，但還是有專門人員處理業務（PA1）。

另是學校與教育部深耕計畫推動辦公室之間的溝通，與談人舉出實例，學校致電詢問問題，該辦公室幾乎很少回應，或學校提出教育部給的一校一本中執行成果的認定，該辦公室回應說這本書的內容

僅供學校參考，不會再進行相關的改變。學校認為成果已經列明其中但無法透過有效溝通獲得釐清。是以學校希望能夠有良好對話的機會（PA1）。也有與談人指出，深耕計畫推動辦公室歷來要求各校填報很多資料，經辦公室專人查證列管，但不公開，曾有研究生論文需要索取而得不到，建議適度有條件地公開資訊（PA2）。

深耕計畫也不盡然會造成校際間緊張的競爭，與談人還提及執行深耕過程中，校際之間不純粹只有競爭關係，還是有合作空間，也就是校際競合，相互參照，尤其是私立大學更會彼此競合，如幾所老牌私大組成的優久大學聯盟之間，經常輪流做東，互動交流，討論執行深耕計畫遇到的問題（PI1）。

貳、人才培育

曾擔任過教育部官員的與談人認為，此次深耕計畫的主要目標，就是落實大學人才培育的功能與高等教育品質的提升，政府站在資源補助和行政監督的立場協助學校（SP1）。

與談人認為社會各領域需要的人才都是大學培養出來的，大學應做為人才培育的領頭羊，如何讓大學擁有做好教學、研究工作的能量，作為人才培養的基礎建設才是正辦，若長期透過一些計畫分散了大學該做的事的能量，難以發揮自身特色，反而變成大學同質化的結果。若高教的價值在於研究引領與人才培育，大學備多力分地因應執行各種計畫，非臺灣高教發展之福（SE2）。

師培大學的與談人表示，深耕計畫對象是針對所有高等教育機構，故資源分配於師培體系不多，但師培大學仍堅持培養優良師資人才的任務和使命，許多師院雖改名為以地方為名的大學，但深耕計畫若能讓這些大學以過去的能量結合現在的發展，以師培為核心，跨域其他

人文、藝術、管理、理工、環生等研究領域，培育科技、環境、綠能等人才，將會對國家做出更多貢獻（PA1）。惟現在師培大學已不全是師培生，如何讓師培生受益固然重要，還要顧及非師培的系所也能受益，故深耕計畫之策略作法要做調整，深耕計畫之規劃推動，依照大學類型分別處理有其必要（PE1）。

大學的研究工作也是人才培育的重要基礎，當前大學偏重國科會的研究計畫，績效積分較高，其他政府部門也有研究計畫，但獲得的積分較低，而國科會計畫純為學術研究，被認為不接地氣，其他部會的研究因與其業務有關，反較為務實，但在制度引導下各部會實際從事與產業有關的研究反而被輕忽，形成大學人才培育上的反向操作。大學從事人才培育如何連結社會需求，回應整個社會環境對高等教育的期待，以現在高教深耕的規劃和推動，可能很難迅速符應產業發展，達成人才培育的目標，期待未來新的深耕計畫重視制度面的改善，把經費花在更有意義、更有實務價值的重點項目上（RG1、SG1）。

目前高教學門領域裡的數位、資工、半導體甚至後起之 AI 學門當道，兩期以來深耕計畫人才培育目標亦大致如此，因而人文社會領域較為冷門，人文社會等單科國公立大學被邊緣化。深耕計畫需注意大學裡的冷門科系，特別需要維護它的特色，不能說招生不好就關掉。與談人強調，培養一些比較冷門如語文、藝術、哲學等領域的人才，是國公立大學責無旁貸的使命（DA1、PE2）。

參、高教公共性

提升高教公共性列為高教深耕計畫之附錄，內含有二，一為完善就學協助機制，一為透過原住民族學生資源中心輔導原住民學生成效，旨在協助經濟及文化不利學生就學。

提升高教公共性，政府應負擔更大責任，方向是公平對待每位學生（PR1）。深耕計畫的公共性僅著眼於協助具有特定弱勢身分的學生，政府有一套形式公平的機制，讓有法定身分的弱勢學生擁有很多資源，但仍有很多不符合法定弱勢身分的學生真正有需要協助而得不到，形成弱勢生身分認定跟實際需求是兩件事情，這是很現實的問題；某位與談人表示，其所服務的大學在體制內受到政府相關規定照顧的學生，和沒有符合體制內規定但需要照顧的學生，比率竟然達 4 比 1，學校只好自籌經費，由教職員捐助成立基金，專門提供給不符合法定要件的弱勢學生買餐券解決吃飯問題。政府要高教公共化，實際上仍沒辦法讓每個學生受到基本的公平對待，所以如何積極性的給予需要的學生公平適足的資源，真正促進社會流動，是寄望於深耕後續能改善的問題（PR1、PR3）。

深耕計畫協助經濟及文化不利的學生確實著有成效，但因各大學的地理位置不同，校內弱勢學生的比率不同，如來自東部國立大學的與談人表示，該校學生約 30% 來自弱勢家庭，另一位來自東部某私大的與談人指出，該校經文不利的弱勢生比率占 38%，且有各種不同的狀況，學校的規劃著眼於給他們信心，讓他們看重自己，從很多角度去幫助，所以高教公共化不僅是協助弱勢學生，更牽涉整體校務運作，學校採取積極性作法，適時適度調整做到受教機會真正公平，因此希望教育部盡量信任大學，讓通過評鑑的大學可以自主作為，更有彈性地施展身手（DA1、PR3）

政府助學機制補助私立學校的弱勢生，目前接受補助額度高的學生幾乎不用繳學費，而深耕計畫對國公立大學裡的弱勢學生不公平之處，就是這些助學支出要學校校務基金自己買單，在偏遠地區國公立大學的弱勢生，繳不出學雜費的人就可能占了 20%-30%，學校要自行負擔相當程度的補助弱勢學生經費，使這些大學的財政負擔吃重，而弱勢生可能只占號稱臺灣最好的大學的 1%，同樣深耕計畫全校型的大

學在弱勢生補助的經費負擔上微乎其微，同樣是國公立大學財政負擔卻大不相同，這是不合理的（DA1、PE2）。

肆、國際競爭

深耕計畫中規劃參與國際競爭的全球鏈結（Global Taiwan）全校型大學，大致是「邁頂」追求世界一流大學概念的延續，但數量較邁頂第二期共有 12 校（外加頂尖研究中心 2 至 4 校）為少，僅有臺、清、交、成 4 校入列，另 24 校入選全球鏈結研究中心，一起代表臺灣打「國際盃」。

擔任私大校長的與談人指出，高教深耕實際上就是三大計畫：打國際盃、研究中心和教學（PP1）。另有與談人說深耕集中經費挹注於這些全校型及一流研究中心補助的大學，儘管代表臺灣打國際盃的大學其資源仍不如國外大學，但在國內已屬獲得較高經費資助者，應該透明地揭露資源分配及設定達成之目標（PE2）。與談學者更表示，除了打國際盃，深耕計畫也應重視其他大學推動國際化，在臺灣少子化大學生源不會增加、陸生也來不了的情況下，如何吸引外籍生來臺就學，更需要有有效策略（SE1）。

與談人對深耕計畫中國際化的做法，認為係基於發生外籍生來臺淪為黑工的國際醜聞後，新南向招生方式轉型為新型態專班，目標是研究所或是在當地念了兩年或三年的學生來臺延伸為 2 + 2、3 + 1，由教育部出全部的學費，可以去業界上班 20 小時以內，另外再給津貼，要求外籍生畢業後必須至少在臺灣工作兩年，以便解決本地缺工問題。教育部此舉就是希望增加生源，本來以為不會有太多人申請，結果沒想到今年研究所一下子申請兩千多人，顯示出深耕計畫國際化專章，沒有說明政策引導方向與執行目標，與談人不禁提出我們國際化到底

要往哪裡走的疑問（SE1、PI1）？

與談學者感慨於大學重視國際排名，當年邁頂計畫投入鉅額經費，但曾在邁頂計畫拿到高額經費的「頂大」，世界排名績效幾乎沒有成長，甚至倒退，有的私大怕名不見於排名榜上，會技巧性地操作關鍵點，促進排名提升，很虛假不實在，原因在於我們只能 follow 人家建構的指標走，十分辛苦（PI1）。

也有與談人表示，世界排名就是那幾家 business model 的雜誌在做，只要付錢就會提供指標訊息，極易扭曲辦學方向，臺灣若以此為目標，拿外部指標、尤其是 Times 跟 QS 的指標做大學成效的評比，表示我們還沒有建構出來高等教育發展方向（PP1）。

身為校長的與談人希望臺灣的大學打國際盃能夠更有穿透性，而不要只是去看 ranking（雖然排名是一直都存在的，也不可能視而不見），政府在這方面去支持幾個原來條件比較好的大學可以理解，但除了打國際盃大學，還有這麼多的公、私立大學，甚至地區型大學，未來臺灣能不能有幾所大學與國際知名學術機構聯合發表研究成果，或與國際知名廠商產學合作，以及在某種領域有辦法成立能參與全球高教競爭的研究中心，都是我們投入國際競爭的另類可能（PE2）。

另私立醫學大學校長與談人指出，臺灣的醫學教育做得很好，但每年也只能培養 1,300 名醫生，現在護理師已經缺得很嚴重，未來 10 年、20 年內更會有醫師人才不足的危機，故呼籲招收醫護類外籍生名額應放寬。但教育部與衛福部管控醫護類名額，每年只能招收 1%-2% 的外籍生，顯然是害怕招收外國學生進來跟我們的醫學生搶工作，可惜保護了本國醫師的工作權，卻無法發揮臺灣優質醫護教育和學術影響力。我國高等教育在國際上有很多方面是勝出的，要趁著現在量能還在的時候，讓臺灣的大學發揮高教影響力，甚至用學術做外交（PR3）。

伍、產學合作

曾擔任過教育官員的與談人認為，教育部政策上一直鼓勵產學合作，可是除了像全球鏈結全校型大學的產學合作，業界會主動找他們協力，一般大學較欠缺投入推動的能量，難以發揮產學效能，此次深耕計畫將之突出，且把產學合作的功能定位在人才培育和創新研發，政府站在資源補助、行政監督的立場，提醒大學重視產學合作所帶來的提升教育品質和培育研發人才的功能，值得肯定（SP1）。

除了教學創新和提升教學品質之外，產學合作應該連結學校特色與定位。擔任由教育轉型為地方型綜合大學校長的與談人感慨談到，訪視委員每每批評學校產學合作量少，專利數少，要求學校加強產學合作，忽視了每個學校產學合作的狀況是不同的，對某些大學的特質而言，專利數本來就不會多，既然深耕的重點是要求結合校務，連結學校特色發展，就應該正視各校特質不同，對某些學校而言產學合作只能是選項，但評鑑時卻變成必要，一視同仁地要求一般大學專利發明，要求學生要有證照，並不適合（PA1）。

對於產學合作，有與談人舉出自己服務的大學在深耕計畫中提出「學習生態池」的概念，也就是 *learning by doing*，一方面可以學習或是打工實習，一方面可以增加收入，廠商也可以幫學生上課，提供業師，也一起提產學計畫，學校還讓很多廠商進駐，不收租金，按照各個學系的專長從事育成孵化，整個學校「做中學」的學習生態很有活力，深耕計畫又要求配合 SDGs、ESG、AI 等主流趨勢，為產學之深化提供了優勢導引（PI1）。不過也有與談人認為，產學合作計畫大部分還是要靠老師自己努力，深耕計畫的幫助有限，頂多是有一些「錦上添花」的效果（PA3）。

陸、社會責任

教育部自 2018 年起推動「大學社會責任實踐計畫」（USR 計畫），第一期（2018 至 2019 年）設定在地關懷、產業鏈結、永續環境、食安與長照及等議題，鼓勵大學提出能具體實現並促進在地連結、在地發展效益的計畫，核定 114 校 220 件計畫，實踐場域遍布全國。第二期（2020 至 2022 年）新增「地方創生」與「國際連結」兩類議題，期達成「均衡台灣」目標，並鼓勵大學與世界各大學對接，擴大國際合作視野（推動大學社會責任實踐—在地連結、人才培育 2019.6.6）。

與談人指出，其實是先有 USR 大學社會責任實踐計畫然後才有深耕計畫，時間相差約半年。開始時 USR 經費是沒有算進深耕計畫裡的，後來 USR 計畫經費核定了部分，就併計到高教深耕的經費裡（PA1）。USR 種子計畫開始早於深耕計畫的 USR，當前就是 follow 深耕計畫裡面的大學社會責任，二者是同一件事，USR 種子計畫跟目前的深耕計畫裡面的大學社會責任之間有競合關係，目前進入到第三期（SG1）。

大學應走出象牙塔，跟社會連結、互動、投入能量以發揮社會責任之效益。有與談人認為，大學有教學、研究、服務及輔導的責任，社會責任則由各大學自行處理，沒有認真落實，高教司、技職司也從沒有統整或追蹤；USR 計畫第一期偏重在地連結，第二期更深入到地方創生，幾乎所有大學都動起來且能扎根地方各面向的連結發展，大學社會責任實踐計畫對大學產生了高度提示和點火作用，是這一次高教深耕計畫特別彰顯與突出的地方，必須給予肯定（PR1、SP1）。

另有與談人表示學校採取教學實踐計畫與社會責任相結合的策略，能更加創新實踐地方創生；透過教學實踐，帶學生進入社區場域去感受、去學習，進而反思回饋到課堂裡面，改變對學習的看法。因此，與談人強調，許多大學成立了社會責任辦公室，但不能讓它只是

虛銜，只是轉手經費，至少要訂定三個指標：（一）投入多少人力？（二）帶動地方創生產值有多少？（三）能否夠讓學生融入場域，從學習中獲得社會責任的反思？各大學社會責任態樣不一，但終極目標之一都要能夠發展出對學生有用的「就業力」（employability），一旦大學的社會責任自我能力培養起來，就是實踐了 SDGs（SG1）。

如果沒有 **USR** 計畫，大學本身該如何積極落實自我承諾的社會責任？擔任過審查委員的與談人透露，深耕計畫的社會責任計畫通過率大概才四成，有部分大學沒拿到教育部的經費，願意自己出資來做，確實是有這種大學文化的。深耕計畫教育部給經費算是一種上位概念，學校若覺得自己 **USR** 計畫是非常的好的話，即使沒有通過，學校也可自己做，如產業學院、國際學院、創客學院等模式。身為審查委員的與談人表示，審查的重點有三：（一）看待學校運作 **USR** 的支持程度；（二）課程教學是否能夠啟動師生協作；（三）大學場域與社區利害關係人的投入。最重要的是希望看到大學有沒有可能將社會責任「計畫」，茁壯長大變成社會責任「工程」（SG1）。

大學 **USR** 計畫仍應以大學本身的特色定位為基本。與談人指出，以教育為根底的大學做地方創生，往往從地方教育輔導著手，但做得很膚淺、很表面化，不合時代需求，學校遂轉型為具有師培特色的社會實踐計畫，從深化地方教育輔導著手，導入實驗教育、雙語計畫、以及偏鄉教師等項目，並就此提出臨床教學實踐研究計畫、師培 **USR** 等，這種以學校定位為基礎的社會責任創新模式，目前已獲教育部正面回應（PE1）。

又如花東地區的大學，與談人強調不能用精英思想來看花東的學生，花東學生每個人都有獨特天賦，能歌善舞個性陽光，如同珍珠般可愛，有無窮的發展潛力，只是成長背景從小沒有人手把手帶著寫功課，學業成績不理想，所以學校近年來投入最多的就是與教學品質提升有關的社會責任實踐，發展連結區域在地特色及彰顯學生學習成

效導入社區未來願景的社會責任工程；與談人指出，這種結合學校特色功能的社會責任，是培養有特色區域型大學的最佳方式（PE2）（PR3）。

柒、大學自主

來自各類型大學的與談人對於大學自主與學費調整凍漲的議題甚有所感。綜合各與談人看法，發現大學面臨著來自於深耕關鍵指標強力要求和大學財務經營無力自主的雙重壓力（AG1、PI1、SE1、PE2、PR2、PP1、PA4）。綜合析述如下：

一、深耕計畫引導辦學，形成對大學自主的壓力和限制

深耕計畫強調要結合校務研究，關鍵指標強勢要求大學校務發展計畫與之相適配，故深耕計畫裡列為關鍵指標的工作，大學必須納入校務工作，配合辦理，雖然有計畫經費，但終究是補助性質。

國公立大學因為已實施校務基金，經費較有彈性，但國公立大學政府補助經費約僅占學校經費需求的四成，故增加自籌收入乃為學校經營首務，而學費長期凍結調漲，不能自主調整，學費收入占學校自籌收入之比率甚少，國公立大學辦學仍呈現經費緊張的態勢。

二、學費凍結調漲，限制及凍結了大學的經營自主

國公立大學特別是全球鏈結大學及全校型計畫大學，雖類似一般國公立大學，政府補助比率約四成，學費也同樣凍結調整，但因學校科研、產學、國際化等功能完備，財務自籌能力強大，經費較為充裕，較有餘地能將自身經費和深耕經費調度運用，一般國公立大學則仍須仰賴深耕經費挹助。

學費凍結調漲，對於國公立大學校務影響仍大，學校想要增加自籌收入，調漲學費，首先就不可行，遑論大學自主運作。全球鏈結大學及全校型計畫大學營運成本甚高，學生卻一律收取與一般國公立大學學生相同之低學費，學校想要自主調整學費以合理反應教育成本亦不可得，大學自主同樣受到限制。

私立大學主要的經費來源是學費，但臺灣的私立大學學費收取、調整等均不能自主，當下少子化嚴重，私大生源緊縮，私大辦學所需經費來源更為緊張，財務壓力大增，所以深耕計畫自然成為私大重要財源，特定計畫性的經費補助成了私大重要財源，本末倒置莫此為甚。私大在面對教育部時，態度本已謹小慎微，現尤需力爭深耕計畫經費審查及核撥，私大為財源折腰，遑論大學自主：

我覺得教育部希望維持低學費政策，那麼這個部分就一定要跟著做一些調整，不能通通不調，最後學校就會慢慢弱化了，或者是說教育部就逼著學校要自己生財有道、活化校產，但是問題是，這個不是辦大學的根本目的。（PA4）

三、學費調整始終與弱勢生補助連結，限縮大學自主經營

大學學費不得輕易調漲是為了不增加學生負擔，即使獲准調整，也要將增加的收入用於照顧弱勢生的獎助學金等就學、生活補助上，因此社會產生「教育部不同意調整學雜費，目的在於照顧弱勢學生」的迷思。學費調漲應該將經費運用在辦學品質的提升改善，政府應以另一套制度來協助弱勢學生順利就學，而非提到學費調漲就認為是弱勢受到迫害，亦即調漲學費和弱勢助學是兩件性質不同的事。

學費調漲與若是助學絕對不可以混為一談，這是臺灣根深蒂固的問題，…這個如果沒解決，臺灣的高等教育堪慮，甚至有被東南亞超越的可能，…這是目前臺灣的高等教育環境的

現況。(PP1)

大學主要收入有三：學費收入、政府補助和學校自己的努力，包括推廣教育、產學合作、研究計畫、募款等。學雜費收入被凍結，難以支撐辦學所需，但辦學成本如同物價萬物齊漲，因此臺灣成了有名的「廉價高教」。

事實上，相較於教育部補助經費變動的狀況，學雜費才是大學比較穩定、常態性的收入，大學應該更加關注於學雜費調控，使之成為良好辦學品質的重要來源，但臺灣長達 18 年大學學費凍漲（約有半數學校學費曾經在這 18 年當中調漲過一次，漲幅不超過 3%），學費收入和學校辦學所需經費之間的關連性日低。

教育部訂有專科以上學校學雜費收取辦法，學費凍漲即屬沒有依法行政，為了使學費凍結調漲依法有據，教育部陸續推出學雜費調整基準的行政命令及其後之補充規定、修正規定，規定學校各項支出一定要列入「教學訓輔」直接成本、學校的現金率等財務指標都要符合標準等，才能調整學費。大學調整學費面臨程序繁瑣的重重門檻，又對學校的實質收益不大，還會波及自己學校形象，現在私大幾乎放棄調整學費的念頭，寧可不碰這件麻煩事，另外開拓財源（PI1、S2）。

四、希望高教深耕計畫能滾動式檢討，成為大學辦學助力

國家本就應該挹注高教發展，如果今天學費跟其他的政府補助都很正常地在大學運作的話，額外增加這一筆高教深耕計畫，對臺灣高等教育是非常正面的；只是很不幸的，由於學費被限制，深耕計畫就變成所有國公立、私立大學在校務發展上非常重要的經費。現在所有大學都在喊經費不夠，國家教育經費就是那一塊餅，大學來自政府的補助中，深耕計畫經費占比高，其他補助就會少，學校又不能適切調整學費，自主運用，使深耕計畫經費更突顯出重要性，所以深耕計畫

應該邊實施邊做滾動式調整，讓各類型大學都能得到適合於自己學校定位和特色發展的基本經費。或許有大學、半導體學院覺得深耕經費是錦上添花，但有更多弱勢大學期盼著深耕雪中送炭。

第五節 研究發現與建議事項

本研究專家座談採取半開放式會談，隨著深耕計畫所揭櫫的目標及實施內容，與大學治理及高等教育發展密切相關，與談人談話內容觸及的面向也隨之加深加廣，故而經本研究對與談人談話內容的關鍵字詞義節粹和統整，以理念與價值、計畫運作和經費分配、大學校務及高教發展、提升高教品質和國際競爭力及計畫之利弊得失和將來延續發展等五個面向整理出與談人表達出來的經驗和建議，彙整回應待答問題，作為對深耕計畫執行的省思，或可於進一步修訂深耕計畫時的參考。

壹、理念與價值方面

深耕計畫目標宏大，政策執行過程中出現的問題也頗多元，為使易於梳理，首先提出該計畫之理念與價值議題，其中最高層次的當屬高教治理及監管，其次即為高教資源分配及共享議題。

一、高教治理及監管層級

與談人都認同深耕計畫幾乎包含了高等教育各面向的改革，但目前主政層級落在高教和技職兩個司級單位，建議應當提升到國家層級，有更上位的高教發展計畫來引導高教發展，如行政院成立跨部會的高

教監理委員會，取代長期以來教育部高教司、技職司對高等教育治理監管的地位，負責全國高等教育的發展及公私立大學的管理（PR1、PP1、SE2）。

在深耕之外，到底臺灣需要多少大學？高教面對少子化該如何因應？現在每當學校詢及這個問題，政府總是一句「回歸市場機制，大家各自努力」，因而學校經營只有越來越辛苦（PA3）。是以建議教育部應該要有一個更上位的高教藍圖計畫作為大學治理和高教發展的總體架構。

二、高教資源分配與共享

長期以來從兩期五年五百億到現在高教深耕，樣態不變，很多學校拿不到資源，處於更弱勢，競爭型計畫在改善弱勢機構資源上先天的困境即屬不可行，故高教資源應重新分配，拿到資源少或不足的弱勢機構政府應給予另外的資源挹注，或適用不同的資源支助標準，改善這些大學的基本條件，才能真正改善高等教育（PE2）。

有大學因高教深耕計畫經費補助而獲得國際肯定的項目，與談人提出將這些研發成果當作公共財免費分享給各大學，如某與談人服務的大學自主開發「教育魔法師」平台，入圍英國泰晤士高等教育（Times Higher Education, THE）全亞洲大學「學習與教學類」評比佳績，學校願意提供各校分享，可減少各大學各自花費上百萬購置「智慧大師」數位平台的經費負擔，可惜消息出去沒有回應而不了了之，可能是深耕計畫欠缺一種資訊交流分享機制，故建議對於大學具有實用性質的科研成果建議建立公共財分享機制（PE1）。

貳、計畫運作和經費分配方面

深耕計畫運作具高度競爭性質，在經費上亦有其普惠功能，本研究經各場次座談資料統整後，發現在計畫運作和經費分配上回應研究目的，以計畫審查、經費核配和績效評鑑等三方面為其重點。

一、計畫審查

深耕計畫是競爭型計畫，評比不應只侷限於計畫書或校長報告，提案申請或執行績效的審查應該由有公信力的單位來做，如由外部機構或成立某種基金會從事學校提報之計畫及執行成果審查。多位與談人建議，教育部各種計畫經費的審查委員背景宜更多樣化，非侷限於少數國公立大學學者，建議延請較具實務經驗的退休大學校長或擔任過私立大學校長者，組成訪視小組，或成立諮詢團隊，審視計畫執行情形並提供諮詢意見（PE1、DA1、RG1、PR2、PR3、PA4）。

私立大學面對深耕計畫訪視及私校獎補助訪視，常困擾於二者訪視委員看法見解不同，若加上校務評鑑的訪視委員，又可能另外一個說法，導致很多學校無所適從，與談人建議深耕與評鑑結合，以學校校務分析為藍本，教育部檢視大學的校務發展計畫即可，國家要達成的目標，就要求大學納入校務發展計畫書，所有的政策指標評鑑訪視，均以審查校務發展計畫為本，檢視各校校務發展計畫的落實情形和實踐績效（PR1、PR2）。

二、經費核配

有與談人從自身服務的大學總預算規模分析，發現深耕計畫帶給學校的財務貢獻只能算是有協助的作用（PA3），但各校學生人數不同，深耕實質上帶給學校的幫助，不如從生均經費的角度探討，故與談人另關切深耕計畫推動後的各大學其「生均」補助是否提升？認為應該公開生均獲得經費的資訊。事實上，不計各種專案計畫經費，政府高

教預算的生均教育經費高低，各國公立大學「生均差異」幾已有公論，深耕計畫執行後，各校生均教育資源態勢有無改變？校際間教育資源差異是否更形嚴重？應該要公布接受社會大眾的檢驗（SE1、RG2）。

另有鑑於臺灣高教學生規模日小，已屬不可逆，教育部應積極因應，透過高教深耕計畫，編列適度經費給確實因少子化經營出現問題的學校，促其儘速整併、轉型，校舍轉型成日照、安養機構或社宅，或國際旅遊學舍，也可與企業結合，把校舍空間活化利用。建議政府儘快處理，以免影響到整體大學教學品質（DA1）。

此外，在涉及延攬人才、改善師生比的人事費用方面，深耕計畫可以聘請專任教師與專案教師，深耕計畫為期五年支付薪水，五年後學校就要自己支付，而這些新聘教師薪資、獎金都已經在運作了，如果是專任老師，更不易解聘，很多學校擔心一旦計畫無以為繼，學校就運作不下去了，所以如何確認該計畫之延續性與穩定性，讓因執行深耕計畫而增聘師資之學校，不致產生不安全感，是深耕計畫經費面向上的重要建議（AG1）。

基於實際運作經驗，與談人指出深耕計畫年度補助經費尚未撥入學校前，其中屬教育部原核定之延續性計畫，得由學校自籌款先行支應計畫所需支出，目前有預撥 30% 的機制，建議調整到 50%，以利學校財務調度，且希望能早於現行在四、五月時才撥付，盡可能提早以免造成學校壓縮執行時間（DA1、RG4）。

與談學者並建議參照日本「大學教育再生戰略推進事業」，成立大學教育振興策略推進（再資助）基金，在經費核配上除了研究發現的競爭型和普惠型之外，再設一種「誘導型」計畫，日本稱之為「再生」，屬於引導型的輔助金，雖然也是全面性，但經費核給主題非常明確，即專門針對政策問題的歸納補助金，要求學校朝向主題設定的方向規劃發展，實際上仍具強烈指導性（DA1）。

三、績效評鑑

經費龐大、影響層面廣的高教深耕計畫，應該在適當時機，有一個由第三方執行和揭露的全面性正式評鑑，才能夠針對欲達成績效，蒐集客觀資料，做出價值判斷和改善建議。果能如此，與談人建議準用 CIPP 評鑑模式，即 C：背景 -- 需要做什麼？ I：輸入 -- 應如何做？ P：過程 -- 正在做嗎？ P 產出 -- 做成功了嗎（PA4）？又就產出評鑑或「P-- 做成功了嗎？」再細分為下列四項評鑑：1. 影響評鑑：正確的受益者都得到收益？2. 效能評鑑：受益者的需求得到滿足？3. 可持續性評鑑：受益者的收益可持續？4. 可運輸性評鑑：產生收益的過程是否被證明可轉移和可調適在其他環境中有效使用？

參、大學校務及高教發展方面

臺灣的高教問題在以往各種競爭性計畫實施過程中不斷遭到社會討論，深耕計畫也不例外，與談資料在大學校務及高教發展方面提出學費與大學自主、弱勢大學、鬆綁與信任、大學法人化等議題。

一、學費與大學自主

長期以來政策上將學費調整和弱勢生補助掛勾，使大學財政自主成為空談，又在政府管制與民意壓力下，臺灣的大學幾乎無法自主調整收取學雜費額度，以學費收入為主的私立大學幾乎陷入經費困境，與談人多建議學費調整應該依照市場機制予以解套（AG1、PI1、SE1、PE2、PR2、PP1、PA4）。另有與談人建議，若學費難以適度調整，可將高教深耕計畫執行成效連動學費調整機制，深耕計畫執行成效良好的私大，教育部透過增加學校基本額度補助或是私校獎補助方式給予增額補助（PA4）。

二、弱勢大學

有實際治校經驗的與談人指出，運用競爭型計畫改善弱勢的私立及國公立大學都是不可行的，建議另行規劃方案，投入資源挹注，才能真正改善高等教育弱勢大學資源不足的現象。從往昔兩期五年五百億到現在高教深耕，很多學校拿不到足夠資源，使弱勢大學仍處於弱勢，大學資源兩極化長期以來樣態不變。呼籲政府應該關心臺灣高等教育機構之整體健全發展，以維護國家高等教育整體和健康的發展（PR1、PE2）。

三、鬆綁與信任

落實大學自主、學術自由甚至於創新治理，植基於大學的自由意志，以及高教利害關係人之間的相互信任。與談人論及大學實施深耕計畫仍相當程度受制於教育部，強調教育部給大學的錢來自於納稅人，不應用來制約大學，根本之計是讓大學設定自己目標，教育部以經費協助促成，故在探討深耕計畫執行問題時，與談人呼籲「鬆綁」的聲音仍然不斷，從對教育部呼籲全面放鬆相關法規制度上的管制，到建議鬆綁校務基金投資，讓國公立大學校務基金更加活化；建議對弱勢生補助的運用，應鬆綁讓學校自主規劃執行；建議放鬆彈性薪資的比率以延攬優秀師資；建議通過校務評鑑的大學，其系所轉型發展給予更大自主性等等。與談人指出，教育部要信任大學，不要陷入防弊的窠臼，各種防弊措施限制了教育部自己的手腳，也導致大學自綁手腳，自綁手腳變成我們大學的一種文化（PR2、PE2、PR2、PA3、PR3、PA4）。

四、大學法人化

針對鬆綁的呼籲，與談人建議從法人化的法制面推動著手，鑑於

以往教職員反彈的經驗，可先在三十多所國公立大學中徵求幾間自願試辦大學法人的學校，在法制面上給予鼓勵誘因，大學自認為有本事就來做，自認為沒本事，就繼續接受教育部管理即可（SG1）。

肆、提升高教品質和國際競爭力方面

研究發現在提升高教品質和國際競爭力方面，提出從高等教育發展指標、大學自我當責、國家目標與人才培育等三個面向的建議事項。

一、高教發展指標

當年邁頂計畫投入鉅額經費促進大學世界排名但績效不彰，此後我國大學的國際排名升升降降，始終未見重大成效，但追求排名之風仍延續至今，與談人探究原因，認為我們只能追隨別人建構的評比指標，總是拿外國的指標做我們大學成效的評比，表示我們還沒有建構出來自己高等教育發展方向，呼籲必須自主性地建構適合我們自己的高教品質發展指標（PI1、PP1）。

二、大學自我當責

與談人共同看法，認為教育部鼓勵大學從事校務研究（IR）最值得稱道，從 evidence based（證據本位）進展為 evidence informed（證據依據），在 IR data 中謀求改善和設法改變，這種 based on data 的精神就是科學治校，用科學方法來制定校務推動的方向和政策，使學校得以做出變形蟲式的改變，進而學校自己找出存活之道，故而建議教育部應信任大學，讓大學有自我當責的能力，如政府對弱勢生補助的運用，應讓學校自主規劃執行，法規制度應鬆綁讓大學運用企業精神

辦學等，總之，教育部應給學校更多的彈性跟自主性，臺灣高教特色才得以發展出來（SE1、PE1、PR3、PA4）。

三、國家目標與人才培育

大學是人才培養的專責單位，各種人才都與國家發展和國際競爭力有關，與談人舉澳大利亞的大學校長會議為例，經濟部、勞動部、國科會甚至國防部官員都會參加，不像我們只有教育部唱獨腳戲。澳大利亞國防部代表在會上說，我們需要產出其他國家沒有的武器，增強國防力量，也可以賣錢；此話顯示澳洲的大學有能力掌握國家發展趨勢，結合自己的強項，培養國家需要的人才，研發軍事科技，達成國家目標。澳洲大學校長會議做為政府各部會與大學在人才培育及研發需求方面的溝通平臺，值得借鏡。建議政府建構一個人才培育系統，深耕計畫可以成為一平台，教育部和各相關部會對人才培育進行整合，跨部會及各界共同努力，規劃一種讓所有業界都受惠的人才培養合作模式，以期臺灣的人才培育政策與做法能以跨部會的高度來運作，單靠教育部一個單位是不足的（SE2、PP1、PR2）。

伍、計畫之利弊得失和將來延續發展方面

經分析統整，本研究從計畫常態化的實質內容和以大學自主為基礎的未來發展二項觀點，在與談人的表述中重點梳理。

一、計畫轉正為校務常態化

競爭計畫轉正為常態性校務發展。高教深耕計畫呈現無限上綱，教育部想推行什麼政策，就把錢放到深耕計畫裡，所以深耕計畫包羅

萬象。而與談人強調，既然稱為計畫就應要有計畫性，建議一旦證明計畫中的某項策略或實施方案有成效，即應要求大學將之納入正常的校務發展事項，由學校每年編列預算執行，而非一直以深耕計畫預算來支應，這樣才能讓學校產生真正的改變，整個高教深耕計畫才可以再納入各校自主規劃的創新性的發展項目（PA4、RG4）。

學費調整連動大學自主的常態化。在目前若教育部堅持維持現行不輕易調整學雜費之政策，則應促使大學常態性的支出可以直接跟教育部申請，或將深耕計畫執行成果直接轉化成學雜費的調整指標依據，讓大學常態性的經費有所支撐，需求這樣學生才能常態性的受惠（PA4）。

深耕審查轉化為校務評鑑常態化。與談人建議深耕與評鑑結合在一起，以學校校務分析為藍本，教育部檢視大學的中程校務發展計畫即可，國家要達成哪些目標，就要求大學納入校務發展計畫書，一切整合在校務發展計畫裡，所有的政策指標評鑑訪視，均以審查校務發展計畫為本，檢視各校校務發展計畫的落實情形和實踐績效（PR1、PR2）。

二、大學自主為基礎的發展

深耕計畫現已來到第二期中間階段了，與談人建議在未來有限的時間裡，對各大學而言，教育部能對各項補助計畫進行整合，與各大學本身的中程校務發展計畫結合一體，改善大學面對眾多計畫的備多力分；對整體高教而言，教育部必須協調、統合國科會、經濟部、牽涉及國外招生的僑委會或外交部，掌握產業發展人才需求面向的問題，如產業需求的人才不足甚至人力資源缺乏等困難，讓整個高教發展和國家各方面的發展相結合（PR1）。

深耕計畫以學生學習為主軸，目標在於提升教學成效，以善盡社

會責任，所以大學的社會責任仍應是回到教學的根本價值，善盡大學教學任務和責任，以教學創新和教學品質提升回應大學社會服務的要求（PA1）。對此，與談人支持教學和社會相輔相成，但帶學生進入社會場域，是一個很大的創新挑戰，學校的能量夠不夠因應這種挑戰？其間成功主要因素，是教育部應該尊重大學各自理念的獨特性。此外，研究發現以檢驗績效的立場，大學可以接受各校有各校的版本（一校一本），但實不能接受要在教育部下達的共同指標下來實踐社會責任甚或進行校務發展，是以建議未來若深耕計畫有延續下去或有另外的高教計畫，希望教育部尊重各大學之獨特性，減少對大學之共同要求面，才能讓大學充分自主發揮教學創新進而善盡社會責任。（SG1）。

第六節 本章小結

本節係依據本研究過程中所舉辦的 11 場座（訪）談計 17 位與談人，在其所服務的大學對高教深耕計畫實施以來，透過執行過程、取得成果、檢討改進的三個向度，提出經驗、看法、意見和建議，所有座談內容經本研究製作逐字稿後，進行關鍵字詞整理、意見趨向統整和質性資料分析後，從矩陣式資料分析中建立資料架構、形成目錄，並進行文意串連，以增強資料的周延性和可讀性。

研究限制為本研究過程中，除邀請前述 17 位與談人座談外，尚擬邀請深耕計畫中列為「全球鏈結：全校型＋研究中心」的四所國立大學校長、副校長或深耕業務主管參加座談，惟均未出席，僅有其中某

國立大學財務主計主管應邀與會，就深耕計畫之經費面狀況及在該校的運作情形做出說明，或尚可瞭解此四所大學深耕計畫的財政操作，然此類大學之校長、副校長或深耕業務主管未參與座談，交流意見，仍屬遺憾；但仍有填答問卷調查。而本研究問卷題項設計製作依

據之一亦為座談資料，問卷題項與座談內容扣合率達 90% 以上，故雖有該類大學座談的研究限制，但透過問卷和綜合分析，對是類大學執行深耕計畫之意見仍有高度參照作用。

根據本研究統整與談人意見，計分成深耕計畫之理念與價值、特色與限制、運作機制與經費配置、對於大學校務及高教發展的影響及研究發現與建議事項等五個要項分析。以下就以此五個面向析述小結如下：

壹、深耕計畫理念與價值

與談人對高教深耕計畫之理念、價值與特色方面多持正面看法，特別是理念形之於政策，如深耕計畫體現高教改革方向，目標多元但基本理念關注教學品質的提升，重視高教的整體性和公平性、大學的公共性和多元性，且能提升大學整體發展，維護學生平等受教權，尤其嘉惠地區型大學，並認為深耕計畫能與學校發展相輔相成，是學校將計畫項目轉變成為常態性校務的良好機會與機制。

與談人並體認深耕計畫實為政策工具，對大學採取行政控制和經費支持雙管齊下，其價值在於與賦予大學更多動能，體現在大學治理、校務變革、學習氛圍、研究資源等不同層面。又，深耕經費支持校務發展計畫，所獲致的執行成果若能進一步內化成為校務發展的常態，則大學就不至於永遠在執行計畫，應讓校務正常發展。

貳、深耕計畫特色與限制

座談與談人談及深耕計畫與教卓、邁頂之同異、深耕計畫本身兩

期之差異及深耕在公私立大學方面之差異以及實施以來的限制。深耕計畫與教卓、邁頂之同異方面，認係延續以前的教卓、邁頂計畫，但在引導大學校務發展面向更為加深加廣，對大學照顧面向更為公平普惠，彌補教卓、邁頂之不足。在深耕計畫第一、二兩期之差異方面，相同者都是鼓勵學校發展特色，但教育部還是管得太多，學校難以發展特色；較有差異者第一期偏重 USR 相關課程，如在地連結、地方創生，但沒能真正落實；第二期重點是跨領域跟自主學習，及強化學生就業力，非常具有理想性，但涉及學校的組織能量、資源分配，並非每個學校、每個學科領域都適合自主學習。另深耕計畫在公、私立大學之差異方面，深耕對大學產生動能，但一般國公立、私立大學展現的動能各不同。國公立大學教師通常投入行政意願不高，私大動能幅度較大；另深耕計畫資源挹注，對公、私立大學都有幫助，但其經費可能有一半甚至更多都是用在全校型計畫大學身上，一般國公立大學仍然吃緊，私大財務主要仍靠自籌，深耕補助占比不大，但任何發展性計畫需教育部同意，公私立大學共同處尚有學雜費不得自主調整，使深耕計畫在高教主體大學自主本質上受到限制。

綜合與談人意見，認為深耕計畫是一種促進整體高教發展的政策，具有合法性和正當性，有促進提升教育品質、辦學自主、特色發展、轉型發展、國際連結、產學合作等各面向的功能，但在促進整體高教發展方面仍有所不足，如深耕實施以來產生諸多負面影響和計畫欠缺宏觀不夠嚴謹兩大限制，且仍無法解決大學 M 型化和同質化問題等，尤其是大學教授習慣了爭取競爭型計畫經費模式，大學教師甚至認為這就是大學應有的經營方式，對於大學自主、大學創新、大學特色建立等事項反而陌生，導致高等教育政策缺少宏觀規劃與發展願景。

參、運作機制與經費配置

與談學者強調深耕計畫之運作機制應透明化，包括運作程序透明：學校在意的是相關競爭程序的透明公正；資源分配透明：核給學校的經費如何計算出來；執行績效透明：現行深耕計畫整體的訊息透明度不足。整體而言就是校務資訊透明，校務資訊的公開透明是推動高教公共性的基礎，更是推動高教公共化的先決條件。

在深耕計畫實施方面，跟以往教卓、邁頂計畫之宏大主題與理念相較，與談者認為深耕屬較為務實的高教改革計畫，根據與談人座談意見，以教學實踐、教學創新、審查、指標、精準訪視、一校一本（校務研究）等面向擇要論述，其共通處在於顯示出學校為爭取經費而對深耕計畫之屈從，而審查機制出現一體適用的偏差，整個深耕計畫欠缺定位個別學校的空間。

在經費配置與執行方面，與談人對於深耕計畫的補助經費配置，認為有失衡平，即使採取統塊經費但實際執行仍有限制的問題，認為最大的壓力源就是計畫關鍵績效指標（KPI）的檢核，若教育部能將之與執行率及節餘款回收脫勾，計畫執行的品質和績效達成的程度就會提高，也可減少財務上的浪費。另與談人在意經費核定公平性和合理性、公開度和透明度，同時提出經費核撥延宕與核銷繁瑣的常年老問題。此外，與談人提出學校採取的深耕計畫經費與學校自身經費之競合治理策略，對於經費核配的雨露均霑，也提出難以追求卓越和對弱勢大學具有貢獻等看法。

肆、深耕對於大學校務及高教發展的影響

深耕計畫本身有很多高教政策的影子，但與談人不知這個計畫是

誰決定的？深耕不觸及法令，但法令是政策的源頭，深耕不觸及組織，但組織不改難以執行；法規和組織都不碰，深耕計畫遂淪為只是想透過經費的補助來誘導學校做一些教育部想要的事情。

多位與談人指出高教深耕計畫突顯了臺灣高教治理層級太低的現象，僅由教育部下設高教司跟技職司兩個單位主政，欠缺國家戰略層級的思考和運作，不具備國家的高度，更沒有一個上位計畫來規劃政策。另深耕計畫也突顯高教的監管機制有問題，特別是對公立大學欠缺功績監理機制，在執行面則有政策重疊性造成資源浪費，大學教學、研究目標之互相衝突，大學集權化日形嚴重，績效責任考管機制不透明，學校與教育部深耕計畫推動辦公室間的溝通等問題。

在深耕計畫執行項目方面，本研究提出人才培育、國際競爭、產學合作、社會責任、高教公共性及大學自主等面向，體現深耕計畫對於大學治理和高教政策的影響，如提出大學人才培育應連結、回應社會需求，國際化提點行政支援卻沒有說明政策引導方向與執行目標，產學合作的重點應是連結學校特色與定位、結合校務發展，USR 計畫則培養了大學的社會責任自我能力；至於高教公共性，應非僅針對特定弱勢學生，政府的責任是公平對待每位學生，積極性的給予需要的學生公平適足的資源。

與談人意見最為集中的是大學自主的議題，連結到學費凍結調漲，不啻限制了大學的經營自主，且學費調整始終與弱勢補助連結，導致學費收入和學校辦學所需經費之間關連性甚低，雖經修正法規，但大學調整學費仍面臨程序繁瑣的重重門檻，大學自主經營在原屬較穩定的學費收入上就淪為空談。

伍、回應研究目的與待答問題

本研究根據各場次座談會與談人意見，整理出與談人對深耕計畫推動和執行的經驗，以及對該計畫所連動的高教改革更深入的看法，本節根據資料整理結果，整合研究發現回應研究目的與待答問題，精簡提出以下五個面向的省思方向，作為對深耕計畫執行成效的綜合建議事項，亦可作為進一步修訂深耕計畫或籌謀高教政策藍圖時之參考。

- 一、深耕計畫的理念與價值，與高教政策關係至為密切，此一面向本研究提出深耕計畫必須擺脫競爭型計畫重競爭輕合作之缺失窠臼，在高教治理及監管層級上做出調整，建構更上位的高教藍圖計畫作為大學治理和高教發展的總體架構，以及促進校際間訊息和資源共享，減少共通性的績效指標框架，讓各校校務在自我定位上發展特色等綜合建議。
- 二、深耕計畫運作機制和經費分配方面，提出運作機制應著重公開透明，由第三方執行計畫審查；另可仿效日本誘導型經費機制，在競爭和普惠路線之外找出平衡之道；本研究並建議盡量讓計畫常態化，教育部的政策目標要逐漸轉化到正常教育經費編列內，推動深耕計畫與校務評鑑結合的績效機制，以學校校務分析為藍本，回歸到校務評鑑的獎勵機制等綜合建議。
- 三、深耕計畫對於大學校務及高教發展之影響方面，本研究提出深耕計畫對大學具提昇動能之作用，但其資源布局僅在政府「司」級層次，造成高教難以全面整體提升，計畫必須提升至國家層級。另應正視學費與大學自主的正面連結，不要陷入學費必然連結弱勢學生補助的僵化思維，且需鬆綁法規，

避免一切以防弊為目的的傳統窠臼；同時促進大學與政府的互信，提出改善大學資源兩極化問題和試辦大學法人化等綜合建議。

四、深耕計畫在提升高教品質和國際競爭力方面，國際競爭力雖不等於國際排名，但全球鏈結型大學的國際排名績效未見穩定進步，國際競爭仍陷入不利局面，然臺灣的高教具有其獨特性，研究發現若能運用深耕計畫搭建教育部和各相關部會整合平台，以跨部會的高度運作，讓各大學推出各具特色的人才培育成果，改變大學同質化的態勢，則應可建構出適合臺灣的高教品質發展指標，甚而引領國際競爭的指標，果如此則可畢提升高教品質和國際競爭力於一役等綜合建議。

五、深耕計畫之利弊得失和將來延續發展方面，本研究發現深耕計畫對資源豐沛大學和弱勢大學各有不同程度的輔助作用，但因國內一般大學的資源長期不足，都極力投入爭取此計畫之核給經費，形成計畫引導辦學變革，故提出應將深耕計畫諸多分項計畫，「內化」為學校正常校務和未來發展的校務發展計畫，教育部則需整合各項補助計畫，提供各類型大學適切經費補助，且根據校務發展績效進行評鑑，使大學治理正常化等綜合建議。

第六章 問卷調查結果分析與討論

本章分析及討論問卷調查的結果，以瞭解公私立一般大學校長、高教深耕計畫辦公室主任或業務主管，以及高等教育領域學者專家等三類不同身分的調查對象，對高等教育深耕計畫「內涵與運作」及「成效與問題」兩項的評估意見。主要內容區分為三部分加以論述，包括：高教深耕計畫的內涵與運作及深耕計畫的成效與問題等兩大部分，以及其後歸納本章重要發現的小結。

再者，一如第三章問卷調查及回收情形分析所示（詳見表 3-2-2），基於校長及學者專家兩類人員的問卷回收份數較多，且回收率較高（分別為 34 份、50.75% 及 30 份、58.82%）；因此，本節雖然提供三類人士的分析結果，但著重於此兩類人員意見的討論。再者，文中的詮釋及論述，亦特別留意此一現象。此外，由於填答者僅勾選同意程度的高低，並未寫出其背後的原因，是以，決策人員及未來研究者，須進一步探討其原委，才能得知其確切的因素並做出適切的決定。不過，本研究問卷的題項，均根據文獻探討的歸納意見及專家於座談所提出的意見而設計，因而問卷調查結果同意的程度越高，則與文獻與文件分析的內容及座談專家的見解越為一致。

第一節 高等教育深耕計畫「內涵與運作」之分析與討論

如第三章問卷架構所揭示，本研究請三類調查對象所評估高教深耕計畫的「內涵與運作」，涵蓋：政策目標及內容、運作機制與實施、審查項目與指標及經費分配與執行等四個分項。本節先就此四項，探

討公私立一般大學校長、高教深耕計畫辦公室主任或業務主管，以及高等教育領域學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分別分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。如前所述，本節著重於校長及學者專家兩類人員意見的分析及討論。

一、對高教深耕計畫的「內涵與運作」的同意程度，整體上均為同意；大學校長、業務主管及學者專家三類人士間，雖然校長高於學者專家，但並無顯著差異

公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，不論是全體調查對象合計分析或三類人士個別分析，對高教深耕計畫「內涵與運作」所涵蓋的四個分項：政策目標及內容、運作機制與實施、審查項目與指標及經費分配與執行等，其同意程度，分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-1-1）。三類人士同意程度的平均數分別為：校長介於 2.47 分至 3.38 分之間、業務主管 2.66 分至 3.25 分、學者專家 2.08 分至 2.99 分。全體調查對象，同意程度的平均數，則介於 2.36 分至 3.21 分之間。全部均高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。

表 6-1-1 大學校長、業務主管、學者專家及全體調查對象對高教深耕計畫「內涵與運作」的同意程度

分項名	校長		業務主管		學者專家		全體	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差
（一）政策目標及內容	3.38	0.53	3.25	0.75	2.99	0.79	3.21	0.69
（二）運作機制與實施	2.91	0.60	2.70	0.89	2.56	0.80	2.74	0.75
（三）審查項目與指標	2.94	0.66	2.84	0.95	2.52	0.91	2.77	0.83
（四）經費分配與執行	2.47	0.82	2.66	0.88	2.08	0.80	2.36	0.85

N=82

針對校長及學者專家兩類人士而論，四個分項的每一項整體同意程度，均為校長高於學者專家；四個分項的整體同意程度，均為「（一）政策目標及內容」最高，「（四）經費分配與執行」最低；而「（二）運作機制與實施」及「（三）審查項目與指標」，則二類人士的整體同意程度互異。

然而，進一步分析則顯示，校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫「內涵與運作」所涵蓋四項的同意程度平均數，固然有上述現象，但三者的同意程度並無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-1）。

二、高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「政策目標及內容」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）對高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「政策目標及內容」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對高教深耕計畫「政策目標及內容」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「政策目標及內容」分項同意程度的平均數為 3.21（詳見表 6-1-1），屬於相當同意；各題的平均數，分布於略為同意至相當

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

同意（詳見表 6-1-2）。其同意程度的平均數介於 2.84 分至 3.44 分之間，高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。15 題中，有 14 題相當受到重視，在 3.00 分以上；另 1 題則為略為同意（2.90 分）。

表 6-1-2 全體調查對象對高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民。	82	3.44	0.89
2	8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力。	82	3.43	0.79
3	3.要培養關鍵能力面對未來環境。	82	3.40	0.83
4	7.推行做中學的教學並結合真實情境。	82	3.33	0.86
5	10.強化助學機制以落實促進社會流動。	82	3.28	0.84
6	11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。	81	3.23	0.84
7	6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與。	81	3.21	0.90
8	13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。	82	3.21	0.95
9	14.強化臺灣高等教育的國際競爭力。	82	3.17	0.90
10	4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性。	82	3.16	0.94
11	12.維護學生平等受教權。	81	3.15	0.87
12	2.以創新教學模式回應素養導向學習型態。	82	3.12	0.93
13	9.聚焦於積極性的公平受教機會與資源。	82	3.09	0.97
14	1.由上而下引導大學進行教學及校務革新。	82	3.06	0.99
15	15.重視臺灣高等教育的獨特議題。	81	2.84	1.02

N=82

同意程度排序最高的 5 題（前 1/3，3.28-3.44 分），依序分別為：5. 要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民（第 5 題，以下各題省略題號）；8. 要培養問題解決、系統思考與協調合作能力；3. 要培養關鍵能力面對未來環境；7. 推行做中學的教學並結合真實情境；及

10. 強化助學機制以落實促進社會流動。由此可知，本問卷在高教深耕計畫「政策目標及內容」所列舉的事項中，培育新世代優質人才，符合未來社會需求與國家發展的人才，以及強化助學機制以促進社會流動等，相當受到重視。

同意程度排序最低的 5 題（後 1/3），則有 4 題仍然相當受到重視（3.06-3.15 分），僅有 1 題為略為同意。此 5 題依序分別為：12. 維護學生平等受教權；2. 以創新教學模式回應素養導向學習型態；9. 聚焦於積極性的公平受教機會與資源；1. 由上而下引導大學進行教學及校務革新；及 15. 重視臺灣高等教育的獨特議題。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，相當重視本問卷所列舉各項高教深耕計畫的「政策目標及內容」，僅第 15 題「重視臺灣高等教育的獨特議題」（2.90 分）為稍低的略為重視。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「政策目標及內容」的各題，均為同意，但同意程度有所不同

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫的「政策目標及內容」均為同意，其同意程度分布於略為同意、相當同意至極為同意（詳見表 6-1-3）。由表中可以得知，三類人士因其身分不同，對高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度，有所不同：校長為相當同意至極為同意，業務主管為略為同意、相當同意至極為同意，學者專家則較低，為略為同意至相當同意。校長極為同意其中四題（3.54-3.60 分，斜體且粗體），業務主管極為同意二題（3.53 及 3.59 分，斜體且粗體），學者專家則無極為同意的題目。

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

表 6-1-3 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
1.由上而下引導大學進行教學及校務革新	35	3.17	0.82	17	3.29	0.92	30	<u>2.80</u>	1.16
2.以創新教學模式回應素養導向學習型態	35	3.23	0.77	17	3.35	0.86	30	<u>2.87</u>	1.11
3.要培養關鍵能力面對未來環境	35	3.60	0.69	17	3.35	0.86	30	3.20	0.92
4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性	35	3.43	0.78	17	<u>2.94</u>	0.97	30	<u>2.97</u>	1.03
5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民	35	3.54	0.78	17	3.59	0.80	30	3.23	1.04
6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與	35	3.31	0.90	17	3.18	0.95	29	3.10	0.90
7.推行做中學的教學並結合真實情境	35	3.54	0.61	17	3.35	0.79	30	3.07	1.08
8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力	35	3.54	0.70	17	3.53	0.87	30	3.23	0.82
9.聚焦於積極性的公平受教機會與資源	35	3.14	0.88	17	3.06	0.97	30	3.03	1.10
10.強化助學機制以落實促進社會流動	35	3.43	0.65	17	3.35	0.93	30	3.07	0.94
11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園	34	3.41	0.61	17	3.24	0.97	30	3.03	0.96
12.維護學生平等受教權	34	3.47	0.56	17	3.00	0.94	30	<u>2.87</u>	1.01
13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新	35	3.46	0.70	17	3.29	0.85	30	<u>2.87</u>	1.17
14.強化臺灣高等教育的國際競爭力	35	3.37	0.73	17	3.18	0.88	30	<u>2.93</u>	1.05
15.重視臺灣高等教育的獨特議題	34	3.03	0.94	17	3.06	1.03	30	<u>2.50</u>	1.04

N=82

大學校長及學者專家均表示相當同意至極為同意（3.00 分及以上）的題目有八（涵括上一小節同意程度排序最高的 5 題），包括：3. 要培養關鍵能力面對未來環境；5. 要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民；6. 要落實專業實踐、道德投入及關懷參與；7. 推行做中學的教學並結合真實情境；8. 要培養問題解決、系統思考與協調合作能力；9. 聚焦於積極性的公平受教機會與資源；10. 強化助學機制以落實促進社會流動；及 11. 提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。其他七題學者專家均表示略為同意（2.50-2.97 分，加底線），業務主管對其中一題亦表示略為同意（2.94 分）。此一學者專家同意程度較低的

現象，值得未來研究進一步加以深究。

（二）對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「政策目標及內容」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學地點、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。各背景變項的內涵分別如次。職務身分包括：公私立一般大學校長、高教深耕計畫辦公室主任或業務主管及高等教育領域學者專家與研究人員等三項。大學屬性包括：私立及公立大學等二項。補助類型（貴校獲補助的類型）包括：全球鏈結大學：全校型＋研究中心、全球鏈結大學：研究中心及非全球鏈結大學等三項。大學特性包括：綜合型大學及專業型大學（教育、藝術、體育、醫學等大學）等二項；回收的問卷中，無原列的宗教研修學院。根據填答者所陳述任職大學校本部所在的直轄市或縣市，且合併份數較少的東部及離島，將大學地點區分為：北、中、南及東與離島等四項。根據填答者所勾選任職大學本學年度具有正式學籍的學生人數，且分別合併份數較少的 5,000 人以下及 15,001 人以上的各項，將學生人數區分為：5,000 人以下、5,001-10,000 人、10,001-15,000 人及 15,001 人以上等四項。

基於前節所述，各類人士均為同意且同意程度頗高，因而差異的題目不多；為了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對高教深耕計畫「政策目標及內容」各題的同意程度，2 題具有顯著差異，且校長顯著高於學者專家

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫 15 題「政策目標及內容」的同意程度，有 2 題（13.33%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，

附表 3-2)。亦即，三種職務身分對高教深耕計畫各題「政策目標及內容」的同意程度，僅 2 題具有顯著差異；而且，三類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

同意程度具有顯著差異的 2 題分別為：「12. 維護學生平等受教權」，而且，校長的同意程度，顯著高於學者專家（平均數為 $3.47 > 2.87$ ）；「13. 延續過去所重視的教學革新，加入校務革新」，而且，校長的同意程度，同樣顯著高於學者專家（平均數為 $3.46 > 2.87$ ）。

三類人士對「政策目標及內容」同意程度有顯著差異的 2 題，具有相同的差異方向，均為校長的重視程度顯著高於學者專家。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。綜理校務且負經營良窳之責的校長，較學者專家更為重視維護學生平等受教權及延續教學革新並加入校務革新，可能基於校務實際運作需求的考量，期待提升大學的經營及運作績效。

2. 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」各題的同意程度，3 題具有顯著差異，且私立大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對高教深耕計畫 15 題「政策目標及內容」的同意程度，有 3 題（20.00%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-3）。亦即，任職大學的屬性，對高教深耕計畫各題「政策目標及內容」的同意程度，僅有少數的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

同意程度具有顯著差異的 3 題分別為：「1. 由上而下引導大學進行教學及校務革新」，而且，任職私立大學人士的同意程度，顯著高於任職公立大學者（平均數為 $3.30 > 2.92$ ）；「5. 要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民」，而且，任職私立大學人士的同意程度，顯著高於任職公立大學者（平均數為 $3.67 > 3.31$ ）；以及，「13. 延續過去所重視的教學革新，加入校務革新」，而且，任職私立大學人士的同意程度，同樣顯著高於任職公立大學者（平均數為 $3.43 > 3.08$ ）。

任職私立及公立大學人士對「政策目標及內容」同意程度有顯著差異的 3 題，具有相同的差異方向，均為私立大學人士重視的程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士較公立大學人士，更重視大學及學生的社會責任；而且，基於校務實際運作需求的考量，更期待由上而下引導大學進行教學及校務革新，提升私立大學的經營及運作績效。

3. 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」各題的同意程度，略低於半數具有顯著差異，且「全球鏈結大學：全校型+研究中心」顯著最低

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫 15 題「政策目標及內容」的同意程度，略低於半數（7 題，46.67%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-1-4）。亦即，任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫各題「政策目標及內容」的同意程度，有相當大的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，則分布於略為不同意至極為同意。

表 6-1-4 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 由上而下引導大學進行教學及校務革新。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.64	7.37**	2>1* 3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.76		
	非全球鏈結大學	55	3.24	0.84		
2. 以創新教學模式回應素養導向學習型態。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.38	1.41	2.87	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.14	0.69		
	非全球鏈結大學	55	3.22	0.88		
3. 要培養關鍵能力面對未來環	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	1.20	1.91	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.86	0.38		
	非全球鏈結大學	55	3.44	0.83		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	1.06	3.51*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.86	0.38		
	非全球鏈結大學	55	3.16	0.92		
5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.25	1.16	0.96	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.86	0.38		
	非全球鏈結大學	55	3.38	0.93		
6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	0.92	3.55*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.86	0.38		
	非全球鏈結大學	55	3.20	0.93		
7.推行做中學的教學並結合真實情境。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.16	2.50	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.71	0.49		
	非全球鏈結大學	55	3.33	0.84		
8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	0.93	1.70	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.71	0.76		
	非全球鏈結大學	55	3.45	0.77		
9.聚焦於積極性的公平受教機會與資源。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.38	1.19	2.55	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.43	0.79		
	非全球鏈結大學	55	3.09	0.95		
10.強化助學機制以落實促進社會流動。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.50	1.07	4.24*	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.33	0.79		
11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.38	1.19	5.07**	2>1* 3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	54	3.30	0.79		
12.維護學生平等受教權。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.25	0.89	6.41**	2>1** 3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.71	0.49		
	非全球鏈結大學	54	3.19	0.85		
13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	1.25	6.70**	2>1* 3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.31	0.88		

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
14.強化臺灣高等教育的國際競爭力。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.50	1.20	4.77*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.86	0.38		
	非全球鏈結大學	55	3.16	0.83		
15.重視臺灣高等教育的獨特議題。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.25	1.04	1.69	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.82		
	非全球鏈結大學	54	2.94	1.04		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=70

同意程度具有顯著差異的 7 題中，僅「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」者有 3 題，分別為：4. 要打造數位轉型支持系統並強化其韌性；6. 要落實專業實踐、道德投入及關懷參與；及 14. 強化臺灣高等教育的國際競爭力。同時包括「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」且「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」者，則有 4 題，分別為：1. 由上而下引導大學進行教學及校務革新；11. 提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園；12. 維護學生平等受教權；及 13. 延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。

上述三類補助類型大學人士對「政策目標及內容」同意程度有顯著差異的 7 題，具有相同的差異方向，均為「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」顯著最低。值得注意的是「1. 由上而下引導大學進行教學及校務革新」一題，「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」不僅略為不同意（平均數為 1.88），且分別顯著低於均為相當同意的「全球鏈結大學：研究中心」（平均數為 3.29）及「非全球鏈結大學」（平均數為 3.24）。或許，四所「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」，認為已經有具有相當高的學術自主及大學治理理念，因而不需要、也不希望太多由上而下的引導。

最為特別的是「14. 強化臺灣高等教育的國際競爭力」，出現「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」（平均數為 $3.86 > 2.50$ ）。四所「全球鏈結大學：全校型+研究中心」獲得教育部最多且最高學生平均補助，承擔各界所寄予的厚望，期盼能在「國際盃」中嶄露頭角；但卻是三類補助類型大學中，同意程度最低者。此等現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。是否因強化國際競爭力已是其每位師生的共識，因而不需要再加以強調？！

4. 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」各題的同意程度，僅 1 題具有顯著差異，且專業型大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育或醫學等）特性，對高教深耕計畫 15 題「政策目標及內容」的同意程度，僅有 1 題（6.67%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-4）；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。亦即，任職大學的綜合型或專業型，對高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度，並非決定性的因素。

同意程度有顯著差異的 1 題為：「3. 要培養關鍵能力面對未來環境」，而且，任職專業型大學人士的同意程度，顯著高於任職綜合型大學者（平均數為 $3.64 > 3.36$ ）。任職專業型大學的人士，可能因大學的發展方向及學生未來就業的取向十分明確，因而較任職綜合型大學者，顯著重視培養關鍵能力面對未來環境。

5. 不同區域大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對高教深耕計畫 15 題「政策目標及內容」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-5）；而且，四個區域人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。亦即，任職大學校本部所在的區域，對高教深耕計畫

「政策目標及內容」的同意程度，並非決定性的因素。

6. 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」各題的同意程度，僅 1 題具有顯著差異，且大學學生人數最少人士顯著高於最多者

整體而言，調查對象所任職大學具有正式學籍學生人數的不同，對高教深耕計畫 15 題「政策目標及內容」的同意程度，僅有 1 題（6.67%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-6）。而且，各類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。亦即，任職大學具有正式學籍學生的人數，對高教深耕計畫「政策目標及內容」的同意程度，並非決定性的因素。

同意程度有顯著差異的 1 題為：「7. 推行做中學的教學並結合真實情境」，而且，任職於學生人數為 5,000 人以下大學人士的同意程度，顯著高於任職於 15,001 人以上者（平均數為 $3.75 > 2.83$ ）。任職大學學生人數最少組的人士，可能因大學的規模較小，因而較任職學生人數最多組者，顯著重視推行做中學的教學並結合真實情境。

三、高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「運作機制與實施」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「運作機制與實施」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查

對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對高教深耕計畫「運作機制與實施」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「運作機制與實施」分項同意程度的平均數為 2.74（詳見表 6-1-1），屬於略為同意；各題的平均數分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-1-5）。其同意程度的平均數介於 2.03 分至 3.18 分之間，高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。22 題中，有 3 題相當受到重視，在 3.00 分以上；另 19 題則為略為同意（2.03-2.99 分）。

表 6-1-5 全體調查對象對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊。	82	3.18	0.89
2	37.要求大學強化承擔績效責任。	81	3.12	0.90
3	25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段。	79	3.00	1.03
4	26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估。	81	2.99	0.94
5	33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。	80	2.95	1.02
6	27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專校院分析（一校一本）報告。	80	2.94	1.05
7	19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章。	78	2.94	1.05
8	34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項。	82	2.93	0.95
9	29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視。	82	2.87	1.07
10	20.整合過去各類型競爭性計畫。	80	2.86	1.00
11	24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書。	80	2.86	1.08
12	22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員。	75	2.83	1.07
13	35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議。	82	2.82	0.96
14	32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證。	80	2.76	0.89

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
14	32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證。	80	2.76	0.89
15	23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性。	79	2.76	1.09
16	31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作。	81	2.68	0.96
17	30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形。	81	2.54	1.14
18	21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作。	76	2.49	1.24
19	28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形。	82	2.37	1.08
20	18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術。	79	2.27	1.49
21	17.挑選少數大學，設置研究中心。	81	2.10	1.16
22	16.挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位。	78	2.03	1.29

N=82

同意程度排序最高的 5 題（約前 1/5，22.73%），3 題為相當同意（3.00-3.18 分），2 題則為略為同意（2.95 及 2.99 分），依序分別為：36. 要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊；37. 要求大學強化承擔績效責任；25. 計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段；26. 教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估；及 33. 大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。由此可知，本問卷在高教深耕計畫「運作機制與實施」所列舉的事項中，全體調查對象最重視大學公開深耕計畫的執行績效，提供透明化的辦學資訊，以承擔績效責任；其次，重視深耕計畫的審查程序，並前後連貫評估大學的校務研究報告；以及大學設置或指定推動深耕計畫的專責單位。

同意程度排序最低的 5 題，皆為略為同意（2.03-2.49 分）。此 5 題依序分別為：21. 教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作；28. 專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情

形；18. 研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術；17. 挑選少數大學，設置研究中心；及 16. 挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，就本問卷所列舉各項高教深耕計畫的「運作機制與實施」，對挑選四所大學成為追求國際一流地位的全球鏈結（全球型）大學及挑選少數大學設置研究中心，且研究中心補助對象的領域間差異，雖然同意，但同意的程度相對最低。其次相對較低者為，「一校一本」報告足供審查委員掌握各校的執行情形，及教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，均分布於略為不同意至相當同意

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫的「運作機制與實施」，其同意程度分布於略為不同意、略為同意至相當同意（詳見表 6-1-6）。由表中可以得知，三類人士對「運作機制與實施」均無極為同意的題目，但計三題分別表達略為不同意（1.69-1.97 分，粗體）。

表 6-1-6 校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
16. 挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位	32	1.97	1.20	16	2.44	1.50	30	1.87	1.25
17. 挑選少數大學，設置研究中心	35	2.26	1.12	16	2.25	1.39	30	1.83	1.05
18. 研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術	33	2.42	1.46	16	1.69	1.58	30	2.40	1.45
19. 計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章	33	<u>3.03</u>	0.98	17	<u>3.18</u>	1.13	28	2.68	1.06
20. 整合過去各類型競爭性計畫	33	2.88	0.89	17	<u>3.06</u>	0.90	30	2.73	1.17

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作	30	2.87	1.07	17	2.41	1.37	29	2.14	1.25
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員	30	<u>3.13</u>	0.82	15	2.93	1.03	30	2.47	1.22
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性	35	<u>3.09</u>	0.85	14	2.93	1.00	30	2.30	1.24
24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書	34	<u>3.03</u>	1.00	17	2.76	1.20	29	2.72	1.10
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段	32	<u>3.25</u>	0.84	17	2.65	1.41	30	2.93	0.91
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估	34	<u>3.12</u>	0.88	17	<u>3.12</u>	0.93	30	2.77	1.01
27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專校院分析（一校一本）報告	33	<u>3.12</u>	1.05	17	2.82	1.07	30	2.80	1.03
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形	35	2.49	1.07	17	2.35	1.27	30	2.23	1.01
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視	35	<u>3.11</u>	0.90	17	2.47	1.46	30	2.80	0.96
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形	35	2.74	1.09	16	2.50	1.37	30	2.33	1.06
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作	34	2.94	0.92	17	2.76	0.97	30	2.33	0.92
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證	34	<u>3.03</u>	0.80	16	2.75	1.00	30	2.47	0.86
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動	33	<u>3.30</u>	0.73	17	<u>3.00</u>	1.17	30	2.53	1.07
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項	35	<u>3.20</u>	0.72	17	2.71	1.21	30	2.73	0.98
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議	35	2.91	0.95	17	2.65	1.06	30	2.80	0.92
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊	35	<u>3.23</u>	0.60	17	2.94	1.14	30	<u>3.27</u>	1.01
37.要求大學強化承擔績效責任	35	<u>3.17</u>	0.57	17	2.82	1.24	29	<u>3.24</u>	0.99

N=82

大學校長及學者專家均表示相當同意（3.17-3.27 分）的題目有二（均為上一小節同意程度排序最高的前 2 題）：36. 要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊；及 37. 要求大學強化承擔績效責任。亦即，大學校長及學者專家均相當重視大學公開深耕計畫的執行績效，提供透明化的辦學資訊，以承擔績效責任。校長及業務主管均表示相當同意（3.00-3.30 分）亦有二題（均為上一小節同意程度排序最高 5 題中的後 2 題）：26. 教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估；及 33. 大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。校長及業務主管可能從大學校務經營的行政立場，期望教育部前後連貫地評估大學校務研究報告，同時亦重視校內所設置或指定推動深耕計畫的專責單位。

上述三類人士分別表示略為不同意的題目有三（均為上一小節同意程度排序最低 5 題的最後 3 題）：16. 挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位；17. 挑選少數大學，設置研究中心；及 18. 研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術。亦即，三類人士略為不同意挑選四所大學成為追求國際一流地位的全球鏈結（全球型）大學及挑選少數大學設置研究中心，且研究中心補助對象的領域間差異。尤其，校長及學者專家對挑選四所大學成為追求國際一流地位的全球鏈結（全球型）大學，均表示略為不同意，值得未來研究進一步加以深究。此外，大學校長與學者專家在各題的同意程度，互有高低，並非均校長較高。

（二）對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「運作機制與實施」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。為

了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，4 題具有顯著差異，且校長顯著高於學者專家

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫 22 題「運作機制與實施」的同意程度，有 4 題（18.18%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-7）。亦即，三種職務身分對高教深耕計畫各題「運作機制與實施」的同意程度，僅有少數的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 4 題分別為：「23. 非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性」，而且，校長的同意程度，顯著高於學者專家（平均數為 $3.09 > 2.30$ ）；「31. 教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作」，而且，校長的同意程度，顯著高於學者專家（平均數為 $2.94 > 2.33$ ）；「32. 教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證」，而且，校長的同意程度，顯著高於學者專家（平均數為 $3.03 > 2.47$ ）；以及，「33. 大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動」，而且，校長的同意程度，非常顯著高於學者專家（平均數為 $3.30 > 2.53$ ）。

三類人士對「運作機制與實施」同意程度有顯著差異的 4 題，具有相同的差異方向，均為校長的重視程度顯著高於學者專家。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。綜理校務且負經營良窳之責的校長，較學者專家更為重視教育部所聘請計畫審查委員背景的適切性、對計畫成效評估的機制，以及大學設置推動計畫的專責單位等，可能基於校務實際運作需求的考量，期待提升大學的經營及運作績效。

2. 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，三成六具有顯著差異，且私立大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對高教深耕計畫 22 題「運作機制與實施」的同意程度，三成六（8 題，36.36%）具有顯著差異（詳見表 6-1-7）。亦即，任職大學的屬性，對高教深耕計畫各題「運作機制與實施」的同意程度，有部分顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

表 6-1-7 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
16.挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位	私立	28	2.11	1.26	0.42
	公立	50	1.98	1.32	
17.挑選少數大學，設置研究中心	私立	29	2.10	1.01	0.03
	公立	52	2.10	1.24	
18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術	私立	28	2.21	1.37	-0.23
	公立	51	2.29	1.57	
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章	私立	29	3.07	1.07	0.86
	公立	49	2.86	1.04	
20.整合過去各類型競爭性計畫	私立	28	3.11	0.74	1.82*
	公立	52	2.73	1.10	
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作	私立	29	2.76	1.09	1.52
	公立	47	2.32	1.30	
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員	私立	27	3.15	0.77	2.23*
	公立	48	2.65	1.18	
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性	私立	28	3.32	0.77	4.06*
	公立	51	2.45	1.12	
24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書	私立	30	2.83	1.15	-0.19
	公立	50	2.88	1.04	

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段	私立	29	3.31	0.89	2.09
	公立	50	2.82	1.06	
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估	私立	29	3.34	0.86	2.64
	公立	52	2.79	0.94	
27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專校院分析（一校一本）報告	私立	29	3.17	0.93	1.53
	公立	51	2.80	1.10	
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形	私立	30	2.50	1.04	0.85
	公立	52	2.29	1.11	
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視	私立	30	2.93	1.14	0.43
	公立	52	2.83	1.04	
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形	私立	29	2.90	0.86	2.35*
	公立	52	2.35	1.23	
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作	私立	30	3.10	0.76	3.42*
	公立	51	2.43	0.98	
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證	私立	29	3.03	0.78	2.21*
	公立	51	2.61	0.92	
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動	私立	30	3.17	0.83	1.59*
	公立	50	2.82	1.10	
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項	私立	30	3.13	0.78	1.62*
	公立	52	2.81	1.03	
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議	私立	30	2.90	0.96	0.59
	公立	52	2.77	0.96	
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊	私立	30	3.30	0.79	0.95
	公立	52	3.12	0.94	
37.要求大學強化承擔績效責任	私立	30	3.27	0.87	1.10
	公立	51	3.04	0.92	

註：* $p<.05$

N=82

同意程度具有顯著差異的 8 題分別為：20. 整合過去各類型競爭性計畫；22. 對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員；23. 非

全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性；30. 財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形；31. 教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作；32. 教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證；33. 大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動；及 34. 要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項。

任職私立及公立大學人士對「運作機制與實施」同意程度有顯著差異的 8 題，具有相同的差異方向，均為私立大學人士重視的程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士較公立大學人士，更重視教育部整合各類型競爭性計畫；所聘請計畫審查委員背景的適切性及對計畫成效評估的機制；以及，大學設置推動計畫的專責單位及要求大學落實追蹤及管考執行成效等。可能基於對教育部實施深耕計畫及其他各項計畫公平性的考量，以及私立大學校務實際運作需求的考量，更期待教育部所制定的機制，可以提升私立大學的經營及運作績效。

3. 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，6 題具有顯著差異，且「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」顯著最低

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫 22 題「運作機制與實施」的同意程度，有 6 題（27.27%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-8）。亦即，任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫各題「運作機制與實施」的同意程度，有小部分的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 6 題中，僅「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」者有 5 題，分別為：23. 非全

球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性（平均數為 $2.90 > 1.75$ ）；24. 計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書（平均數為 $2.94 > 1.88$ ）；28. 專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形（平均數為 $2.53 > 1.50$ ）；33. 大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動（平均數為 $3.09 > 2.13$ ）；以及，35. 要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議（平均數為 $3.05 > 2.13$ ）。

亦即，任職「非全球鏈結大學」的人士，較「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」的人士，更重視教育部所聘請計畫審查委員背景的適切性，採用兩階段的計畫申請程序；同意「一校一本」報告足供審查委員掌握各校的執行情形，大學設置推動計畫的專責單位，自聘外部委員以提供諮詢建議。

同時包括「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」且「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」者，則只有 1 題：21. 教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作（平均數分別 $3.00 > 1.38$ 、 $2.73 > 1.38$ ）。亦即，任職「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」的人士，顯著較另兩類大學的人士，較不重視且略為不同意教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室。

上述三類補助類型大學人士對「運作機制與實施」同意程度有顯著差異的 6 題，具有相同的差異方向，均為「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。或許，因其在學術表現及大學治理上，較有自信且自認為較受到社會各界的肯定，承擔各界所寄予的厚望，而希望不要有太多來自教育部及外界對其學術及行政運作的關心，甚至是干預。相對而言，「非全球鏈結大學」可能自認為較需要獲得外在的肯定及協助，以提升學術及校務經營的績效。

4. 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，僅 2 題具有顯著差異，惟二者各有 1 題顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育、醫學等大學）特性，對高教深耕計畫 22 題「運作機制與實施」的同意程度，僅有 2 題（9.09%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-9）；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 2 題，但顯著的方向互異，分別為：任職綜合型大學人士的同意程度，顯著高於任職專業型大學者的「19. 計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章」（平均數為 $2.94 > 2.93$ ）；以及任職專業型大學人士的同意程度，顯著高於任職綜合型大學者的「23. 非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性」（平均數為 $2.92 > 2.72$ ）。由此可以推測，任職大學的綜合型或專業型，對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度，並非決定性的因素。

5. 不同區域大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，僅 2 題具有顯著差異，且中區大學人士最低

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對高教深耕計畫 22 題「運作機制與實施」的同意程度，僅有 2 題（9.09%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-10）；而且，四個區域人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 2 題分別為：任職北區大學人士的同意程度，顯著高於任職中區大學者的「18. 研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術」（平均數為 $2.79 > 1.33$ ）；以及，同時包括任職北區及南區大學人士的同意程度，分別顯著高於任職中區大學的「21. 教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作」（平均數為 $2.81 > 1.74$ 、 $3.00 > 1.74$ ）。由此可以推測，任

職大學校本部所在的區域，對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度，並非決定性的因素。

6. 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學具有正式學籍學生人數的不同，對高教深耕計畫 22 題「運作機制與實施」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-11）；而且，各類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。亦即，任職大學具有正式學籍學生的人數，對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度，並非決定性的因素。

四、高教深耕計畫的「審查項目與指標」的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「審查項目與指標」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「審查項目與指標」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對高教深耕計畫「審查項目與指標」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「審查項目與指標」分項同意程度的平均數為 2.77（詳

見表 6-1-1)，屬於略為同意；各題的平均數分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-1-8）。其同意程度的平均數介於 2.65 分至 3.11 分之間，高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。5 題中，有 1 題相當受到重視，在 3.00 分以上；另 4 題則為略為同意（2.65-2.74 分）。

表 6-1-8 全體調查對象對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	82	3.11	0.90
2	42.大學回應審查意見的機會充分。	81	2.74	1.00
3	39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	82	2.67	1.07
4	41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	80	2.66	1.01
5	40.計畫書的審查過程周延縝密。	80	2.65	0.93

同意程度排序最高的 2 題（前 2/5，2.74-3.11 分），依序分別為：38. 計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目；及 42. 大學回應審查意見的機會充分。由此可知，本問卷在高教深耕計畫「審查項目與指標」所列舉的事項中，計畫、執行成效評估及提供大學回應審查意見的機會，相當受到重視。

同意程度排序最低的 2 題（後 2/5），仍為略為同意。此 2 題依序分別為：41. 計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助；及 40. 計畫書的審查過程周延縝密。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，略為同意本問卷所列舉各項高教深耕計畫的「審查項目與指標」，審查過程周延縝密，有助大學改進運作。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「審查項目與指標」的各題，均為同意，但同意程度有所不同

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫的

「審查項目與指標」均為同意，其同意程度分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-1-9）。由表中可以得知，三類人士因其身分不同，對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度，有所不同：校長及業務主管為略為同意至相當同意，學者專家則較低，均為略為同意。

表 6-1-9 校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	35	3.26	0.78	17	3.24	0.83	30	2.87	1.04
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	35	2.63	0.84	17	2.59	1.50	30	2.77	1.04
40.計畫書的審查過程周延縝密。	34	2.79	0.84	16	2.75	1.00	30	2.43	0.97
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	33	2.94	0.93	17	2.76	1.09	30	2.30	0.95
42.大學回應審查意見的機會充分。	34	3.12	0.73	17	2.88	1.11	30	2.23	1.01

N=82

大學校長與學者專家在各項的同意程度，互有高低，並非均校長較高。其中，校長相當同意「38. 計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目」，及「42. 大學回應審查意見的機會充分」；學者專家則為略為同意。此一現象，未來研究可考慮加以探究。

（二）對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「審查項目與指標」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。為了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的同意程度，四成具有顯著差異，且校長顯著高於學者專家

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫 5 題「審查項目與指標」的同意程度，四成（2 題）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-1-10）。亦即，三種職務身分對高教深耕計畫各題「審查項目與指標」的同意程度，有相當大的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為同意至相當同意。

表 6-1-10 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	校長	35	3.26	0.78	1.75	
	業務主管	17	3.24	0.83		
	學者專家	30	2.87	1.04		
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	校長	35	2.63	0.84	0.20	
	業務主管	17	2.59	1.50		
	學者專家	30	2.77	1.04		
40.計畫書的審查過程周延縝密。	校長	34	2.79	0.84	1.33	
	業務主管	16	2.75	1.00		
	學者專家	30	2.43	0.97		
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	校長	33	2.94	0.93	3.50*	1>3*
	業務主管	17	2.76	1.09		
	學者專家	30	2.30	0.95		
42.大學回應審查意見的機會充分。	校長	34	3.12	0.73	7.54**	1>3**
	業務主管	17	2.88	1.11		
	學者專家	30	2.23	1.01		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=82

同意程度有顯著差異的 2 題分別為：「41. 計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助」，而且，校長的同意程度，顯著高於學者專家；及「42. 大學回應審查意見的機會充分」，而且，校長的同意程度，非常顯著高於學者專家。

三類人士對「審查項目與指標」同意程度有顯著差異的 2 題，具有相同差異方向，均為校長的重視程度顯著高於學者專家。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。實際面對高教深耕計畫，綜理校務且負經營良窳之責的校長，較學者專家更肯定審查意見有助大學改進運作，而且提供大學回應審查意見的機會。

2. 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的同意程度，僅 1 題具有顯著差異，且私立大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對高教深耕計畫 5 題「審查項目與指標」的同意程度，僅有 1 題（20.00%）具有顯著差異，（詳見附錄 3，附表 3-12）。亦即，任職大學的屬性，對高教深耕計畫各題「審查項目與指標」的同意程度，僅有少數的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 1 題為：「42. 大學回應審查意見的機會充分」，而且，任職私立大學人士的同意程度，顯著高於任職公立大學者（平均數為 $3.07 > 2.56$ ）。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其原委。為何任職私立大學人士回應審查意見的機會較充分？或是，審查單位提供私立及公立大學相同或類似的回應機會，但私立大學人士較充分加以應用，或只是覺知上較充分應用？

3. 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的同意程度，四成具有顯著差異，且「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」顯著最低

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫 5 題「審查項目與指標」的同意程度，四成（2 題）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-1-11）。亦即，任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫各題「政策目標及內容」的同意程度，有相當大的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

表 6-1-11 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	0.92	2.08	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	55	3.25	0.84		
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	1.19	0.05	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.71	0.76		
	非全球鏈結大學	55	2.75	1.08		
40.計畫書的審查過程周延縝密。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.13	4.63*	2>1* 3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.58		
	非全球鏈結大學	53	2.83	0.85		
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.75	0.89	6.56**	3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.67	0.82		
	非全球鏈結大學	54	2.94	0.88		
42.大學回應審查意見的機會充分。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	1.13	3.04	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.14	0.69		
	非全球鏈結大學	54	2.93	0.91		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=70

同意程度有顯著差異的 2 題中，僅「非全球鏈結大學」非常顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」者為：41. 計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助；同時包括「全球鏈結大學：

研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」且「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」者為：40. 計畫書的審查過程周延縝密。

上述三類補助類型大學人士對「審查項目與指標」同意程度有顯著差異的 2 題，具有類似的差異方向，均為「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。或許，因其在學術表現及大學治理上，較有自信且自認為較受到社會各界的肯定，而略為不同意計畫書的審查過程周延縝密，且略為不同意計畫書的審查意見對大學改進運作有所幫助。

4. 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育、醫學等大學）特性，對高教深耕計畫 5 題「審查項目與指標」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-13）；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至相當同意。亦即，任職大學的綜合型或專業型，對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度，並非決定性的因素。

5. 不同區域大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對高教深耕計畫 5 題「審查項目與指標」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-14）；而且，四個區域人士的同意程度，分布於略為同意至相當同意。亦即，任職大學校本部所在的區域，對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度，並非決定性的因素。

6. 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的

同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學具有正式學籍學生人數的不同，對高教深耕計畫 5 題「審查項目與指標」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-15）；而且，各類人士的同意程度，分布於略為同意至相當同意。亦即，任職大學具有正式學籍學生的人數，對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度，並非決定性的因素。

五、高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「經費分配與執行」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「經費分配與執行」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，分布於略為不同意至略為同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「經費分配與執行」分項同意程度的平均數為 2.36（詳見表 6-1-1），屬於略為同意；各題的平均數分布於略為不同意至略為同意（詳見表 6-1-12）。其同意程度的平均數介於 1.63 分至 2.66 分之間，介於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）

中間值 2.00 分的上下。12 題中，有 11 題為略為同意（2.17-2.66 分）；另 1 題則為略為不同意（1.63 分）。

表 6-1-12 全體調查對象對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）。	77	2.66	0.95
2	45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（占 6.09%）。	75	2.55	1.03
3	44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）。	75	2.53	0.98
4	46.主冊計畫編列全校型 40 億元（占 4.60%）。	76	2.50	0.95
5	50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益。	82	2.48	1.19
6	48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數占 7 成、教師數占 3 成計算）。	80	2.46	0.98
7	53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性。	82	2.45	1.21
8	47.主冊計畫編列研究中心 13 億元（占 1.49%）。	74	2.36	1.04
9	49.主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑。	80	2.36	1.22
10	54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行。	81	2.28	1.37
11	52.深耕計畫核配各校經費的透明度。	82	2.17	1.18
12	51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費。	81	1.63	1.29

N=82

同意程度排序最高的 3 題（前 1/4），依序分別為：43. 主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）；45. 主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（占 6.09%）；及 44. 主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）。由此可知，本問卷在高教深耕計畫「經費分配與執行」所列舉的事項中，全體調查對象最重視維護學生平等受教權、強化國家國際競爭力、以及分配給一般大學及技專校院等三者的經費。

同意程度排序最低的 3 題，依序分別為：54. 深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行；52. 深耕計畫核配各校經費的透明度；及

51. 深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，就本問卷所列舉各項高教深耕計畫的「經費分配與執行」，對教育部將經費及時核撥給各大學、核配各校經費的透明度、以及大學因此項補助經費而不需要調漲學雜費等，同意的程度相對較低。其中，特別值得注意的是，唯一略為不同意的不需要調漲學雜費；顯然，大學並未因深耕計畫的補助，而有較充裕的經費，仍然有調漲學雜費的需求。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，分布於略為不同意至略為同意

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫的「經費分配與執行」均為同意，其同意程度分布於略為不同意、略為同意、相當同意至極為同意（詳見表 6-1-13）。由表中可以得知，三類人士因其身分不同，對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度，有所不同：校長為略為不同意至略為同意，業務主管均為相當同意，學者專家則較低，為略為不同意至略為同意。其中，學者專家有五題略為不同意（1.37-1.97 分，粗體）。

表 6-1-13 校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）	33	2.85	1.03	15	2.87	0.83	29	2.34	0.86
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）	33	2.70	1.02	14	2.79	1.19	28	2.21	0.74
45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（占 6.09%）	33	2.70	1.13	14	2.71	0.99	28	2.29	0.90
46.主冊計畫編列全校型 40 億元（占 4.60%）	33	2.58	1.09	14	2.64	0.93	29	2.34	0.77
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元（占 1.49%）	32	2.66	1.07	13	2.54	1.05	29	1.97	0.91

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數占 7 成、教師數占 3 成計算）	34	2.50	0.90	17	2.41	1.28	29	2.45	0.91
49.主冊經費的核配，著重大學雨露均霑	34	2.53	1.08	17	2.82	1.24	29	1.90	1.26
50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益	35	2.46	1.24	17	2.88	1.05	30	2.27	1.17
51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費	35	1.43	1.33	16	2.56	1.15	30	1.37	1.10
52.深耕計畫核配各校經費的透明度	35	2.34	1.14	17	2.47	1.33	30	1.80	1.10
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性	35	2.71	1.05	17	2.71	1.45	30	2.00	1.14
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行	34	2.50	1.33	17	2.76	1.48	30	1.77	1.22

N=82

大學校長及學者專家均表示略為不同意（1.43-1.37 分）的題目，即為上一小節同意程度排序最低的「51. 深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費」。亦即，大學校長及學者專家認為，大學並未因深耕計畫的補助，而有較充裕的經費，仍然有調漲學雜費的需求。此等意見，值得未來研究進一步加以深究。

（二）對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「經費分配與執行」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。為了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，3 題具有顯著差異，且學者專家顯著最低

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫 12 題「經費分配與執行」的同意程度，有 3 題（25.00%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-16）。亦即，三種職務身分對高教深耕計畫各題「經費分配與執行」的同意程度，僅有少部分顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。

同意程度有顯著差異的 3 題分別為：「47. 主冊計畫編列研究中心 13 億元（占 1.49%）」，而且，校長的同意程度，顯著高於學者專家（平均數為 2.66>1.97）；「49. 主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑」而且，業務主管的同意程度，顯著高於學者專家（平均數為 2.82>1.90）；以及，「51. 深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費」，而且，業務主管非常顯著高於校長（平均數為 2.56>1.43），同時也非常顯著高於學者專家（平均數為 2.56>1.37）。

三類人士對「經費分配與執行」同意程度有顯著差異的 3 題，具有類似的差異方向，均為學者專家顯著較低。有 1 題為校長的重視程度顯著高於學者專家，另 1 題為業務主管的重視程度顯著高於學者專家。較為特別的是，就大學因深耕計畫的補助，而有較充裕的經費，不需要調漲學雜費而言，業務主管同時非常顯著高於校長及學者專家。此一現象，有待未來進一步探究瞭解其成因。是否因深耕計畫的業務主管的經費事項，較少或並未涉及大學經營所需成本及其與學雜費的關聯性？

2. 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，三成三具有顯著差異，且私立大學人士多題顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對高教深耕計畫 12 題「經費分配與執行」的同意程度，有 4 題（33.33%）具有顯著差異（詳見表 6-1-14）。亦即，任職大學的屬性，對高教深耕計畫

各題「經費分配與執行」的同意程度，有部分的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

表 6-1-14 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）	私立	26	3.04	0.72	2.85*
	公立	51	2.47	1.01	
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）	私立	26	2.81	0.75	1.99*
	公立	49	2.39	1.06	
45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（占 6.09%）	私立	26	2.62	0.94	0.42
	公立	49	2.51	1.08	
46.主冊計畫編列全校型 40 億元（占 4.60%）	私立	27	2.67	0.88	1.14
	公立	49	2.41	0.98	
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元（占 1.49%）	私立	26	2.50	0.91	0.82
	公立	48	2.29	1.11	
48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數占 7 成、教師數占 3 成計算）	私立	30	2.57	0.82	0.73
	公立	50	2.40	1.07	
49.主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑	私立	30	2.70	1.18	1.94
	公立	50	2.16	1.22	
50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益	私立	30	2.73	0.94	1.63**
	公立	52	2.33	1.29	
51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費	私立	29	1.41	1.45	-1.13*
	公立	52	1.75	1.19	
52.深耕計畫核配各校經費的透明度	私立	30	2.60	1.04	2.58
	公立	52	1.92	1.20	
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性	私立	30	2.70	1.15	1.42
	公立	52	2.31	1.23	
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行	私立	30	2.73	1.20	2.32
	公立	51	2.02	1.41	

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=82

同意程度有顯著差異的 4 題中，任職私立大學人士的同意程度，顯著高於任職公立大學者有 3，分別為：43. 主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）；44. 主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）；以及，50. 主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益。相對的，任職公立大學人士的同意程度，顯著高於任職私立大學者，則為：51. 深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費。而且兩類人士均為略為不同意。

由此可以推測，任職私立大學人士較公立大學人士，更重視深耕計畫所提供經費，可以維護大學生的平等受教權，確保部分經費可以分配給一般大學及技專校院。雖然均為略為不同意，但任職私立大學人士的分數，較公立大學人士為低，顯著更為不同意「深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費」的陳述；亦即，雖然近年私立大學較公立大學容易調漲學雜費，再加上近年的通貨膨脹加劇，使得私立大學並未因深耕計畫的補助，而有較充裕的經費，對調漲學雜費的需求，顯著較公立大學為大。此一現象，值得政府未來制定學雜費相關決定時加以正視，以適切回應私立大學辦學經費的需求。

3. 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，四成多具有顯著差異，且「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫 12 題「經費分配與執行」的同意程度，有 5 題（41.67%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-1-15）。亦即，任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫各題「經費分配與執行」的同意程度，有相當大的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。

表 6-1-15 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	0.93	9.93***	3>1***
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.43	0.79		
	非全球鏈結大學	50	2.94	0.87		
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元(占 5.06%)。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	0.93	6.00**	3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.57	0.53		
	非全球鏈結大學	49	2.73	0.97		
45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（占 6.09%）。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.75	1.16	2.93	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.86	0.69		
	非全球鏈結大學	49	2.61	1.02		
46.主冊計畫編列全校型 40 億元（占 4.60%）。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.75	1.04	6.28**	3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	1.86	0.90		
	非全球鏈結大學	50	2.72	0.86		
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元（占 1.49%）。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.38	1.06	5.26**	3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.43	0.98		
	非全球鏈結大學	48	2.60	0.98		
48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數占 7 成、教師數占 3 成計算）。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.75	1.28	2.19	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.43	0.79		
	非全球鏈結大學	53	2.53	0.95		
49.主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.51	3.44*	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.00	0.58		
	非全球鏈結大學	53	2.58	1.17		
50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.60	2.61	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.71	0.95		
	非全球鏈結大學	55	2.62	1.13		
51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.38	1.51	0.35	
	全球鏈結大學：研究中心	7	1.43	0.98		
	非全球鏈結大學	54	1.72	1.32		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
52.深耕計畫核配各校經費的透明度。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.31	2.14	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.29	1.11		
	非全球鏈結大學	55	2.40	1.13		
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.41	3.29*	3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.57	0.79		
	非全球鏈結大學	55	2.73	1.13		
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.41	1.74	
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.17	0.75		
	非全球鏈結大學	55	2.53	1.35		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$ 、*** $p<.001$

N=70

同意程度有顯著差異的 5 題，均為「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」，分別為：43. 主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）；44. 主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）；46. 主冊計畫編列全校型 40 億元（占 4.60%）；47. 主冊計畫編列研究中心 13 億元（占 1.49%）；以及，53. 大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性等。

由此可以推測，對教育部所編列的專屬補助額度，顯然大多數「非全球鏈結大學」較「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」寬容且易於接受。「非全球鏈結大學」顯著較同意深耕計畫所提供經費，可以維護大學生的平等受教權，確保部分經費可以分配給一般大學及技專校院。對他們所無法分配到的「全校型」及「研究中心」經費，也顯著較為同意。相對的，雖然教育部為「全校型」及「研究中心」此兩類的少數大學編列專屬的 53 億元補助，其每校所能獲得的補助金額，遠較大多數大學所能分配到的 44 億元為多，但這些少數的大學，仍然略為不同意。再者，「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」，對自主調配執行深耕計畫經費彈性的同意程度，同樣顯著較低，且為略為不同

意。此等現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。

4. 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，3 題具有顯著差異，且專業型大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育、醫學等大學）特性，對高教深耕計畫 12 題「政策目標及內容」的同意程度，有 3 題（25.00%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-17）；而且，二類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 3 題，而且專業型大學人士的同意程度均顯著較高，分別為：43. 主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）（平均數為 2.83>2.64）；44. 主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）（平均數為 2.91>2.48）；以及，45. 主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（占 6.09%）（平均數為 2.73>2.51）。

任職專業型大學的人士，可能因大學有較多經濟弱勢學生，因而顯著較同意維護學生平等受教權所編列的經費；可能因絕大多數屬於「非全球鏈結大學」，因而顯著較同意分配給一般大學及技專校院所編列的經費；可能因同樣希望能參與強化國家國際競爭力的高等教育事項，因而顯著較同意所編列的經費。凡此，值得政府未來制定相關補助經費決定時加以正視，以適切回應專業型大學校務經營的經費需求。

5. 不同區域大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對高教深耕計畫 12 題「經費分配與執行」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-18）；而且，四個區域人士的同意程度，分布於略為

不同意至略為同意。亦即，任職大學校本部所在的區域，對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度，並非決定性的因素。

6. 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學具有正式學籍學生人數的不同，對高教深耕計畫 12 題「經費分配與執行」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-19）；而且，各類人士的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。亦即，任職大學具有正式學籍學生的人數，對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度，並非決定性的因素。

第二節 高等教育深耕計畫「成效與問題」之分析與討論

如第三章問卷架構所揭示，本研究請三類調查對象所評估的高教深耕計畫的「成效與問題」，涵蓋：執行成效評估規準的研訂、對大學發展與品質的影響、對高教國際競合力的成效及高教深耕計畫的改進建議等四項。本節先就此四項，探討公私立一般大學校長、高教深耕計畫辦公室主任或業務主管，以及高等教育領域學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分別分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。如前所述，本節著重於校長及學者專家兩類人員意見的分析及討論。

一、高教深耕計畫「成效與問題」整體上的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「成效與問題」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象，全體及個別同意程度的異同情形，並分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）全體調查對象對高教深耕計畫「成效與問題」整體上的同意程度，分布於略為同意至相當同意；個別間，學者專家略為不同意高教國際競合力的成效

公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類全體調查對象，對高教深耕計畫「成效與問題」所涵蓋的四個分項：執行成效評估標準的研訂、對大學發展與品質的影響、對高教國際競合力的成效及高教深耕計畫的改進建議等，其同意程度，分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-2-1）。其平均數介於 2.34 分至 .328 分之間，全部均高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。

表 6-2-1 大學校長、業務主管、學者專家及全體調查對象對高教深耕計畫「成效與問題」的同意程度

分項名	校長		業務主管		學者專家		全體	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差
（一）執行成效評估標準的研訂	3.13	0.65	3.05	0.81	2.66	0.88	2.94	0.80
（二）對大學發展與品質的影響	2.80	0.55	2.80	0.79	2.38	0.61	2.65	0.65
（三）對高教國際競合力的成效	2.61	0.85	2.65	0.94	1.87	1.06	2.34	1.01
（四）高教深耕計畫的改進建議	3.44	0.60	3.26	0.74	3.11	0.77	3.28	0.70

N=82

三類人士個別對高教深耕計畫「成效與問題」所涵蓋四個分項的同意程度，則略有不同。校長及業務主管均分布於略為同意至相當同意，平均數分別介於 2.61 分至 3.44 分之間、2.65 分至 3.26 分；學者專家分布於略為不同意至相當同意，平均數介於 1.87 分至 3.11 分。

針對校長及學者專家兩類人士而論，每個分項的整體同意程度，均為校長高於學者專家；而且，四項整體同意程度的排序亦相同：（四）高教深耕計畫的改進建議＞（一）執行成效評估規準的研訂＞（二）對大學發展與品質的影響＞（三）對高教國際競合力的成效。此一有趣的現象，值得未來進一步探討其原因。不過，學者專家對「（三）對高教國際競合力的成效」的同意程度，則為略為不同意。此一現象，將在以下的第四小節「對高教國際競合力的成效」，再加以推敲。

（二）大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「成效與問題」整體上的同意程度，半數具有顯著差異，且學者專家顯著最低

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫「成效與問題」所涵蓋的四個分項：執行成效評估規準的研訂、對大學發展與品質的影響、對高教國際競合力的成效及高教深耕計畫的改進建議等的同意程度，半數（2 項）具有顯著差異（詳見表 6-2-2）。同意程度具有顯著差異的 2 個分項分別為：「（二）對大學發展與品質的影響」，而且，校長的同意程度，顯著高於學者專家；及「（三）對高教國際競合力的成效」，而且，校長的同意程度及業務主管的同意程度，均分別顯著高於學者專家。如上一小節所述學者的同意程度為略為不同意，將在以下的第四小節「對高教國際競合力的成效」，再加以推敲。

表 6-2-2 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「成效與問題」同意程度的單因子變異數分析摘要表

分項名	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
(一) 執行成效評估規準的研訂	校長	35	3.13	0.65	3.09	
	業務主管	17	3.05	0.81		
	學者專家	30	2.66	0.88		
(二) 對大學發展與品質的影響	校長	35	2.80	0.55	4.19*	1>3*
	業務主管	17	2.80	0.79		
	學者專家	30	2.38	0.61		
(三) 對高教國際競合力的成效	校長	35	2.61	0.85	6.01**	1>3* 2>3*
	業務主管	17	2.65	0.94		
	學者專家	30	1.87	1.06		
(四) 高教深耕計畫的改進建議	校長	35	3.44	0.60	1.84	
	業務主管	17	3.26	0.74		
	學者專家	30	3.11	0.77		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=82

二、高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「執行成效評估規準的研訂」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

(一) 對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「執行成效評估規準的研訂」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」分項同意程度的平均數為 2.94（詳見表 6-2-1），屬於略為同意；各題的平均數分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-2-3）。其同意程度的平均數介於 2.56 分至 3.26 分之間，高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。10 題中，有 3 題相當受到重視（3.07-3.26 分）；另 7 題則為略為同意（2.56-2.93 分）。

表 6-2-3 全體調查對象對「執行成效評估規準的研訂」的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標。	82	3.26	0.90
2	9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式。	78	3.23	0.82
3	4.「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項。	81	3.07	0.97
4	7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項。	82	2.93	1.04
5	10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告。	81	2.93	0.85
6	6.「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項。	80	2.91	1.01
7	5.「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項。	80	2.89	1.08
8	3.「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項。	80	2.89	0.98
9	2.績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項。	80	2.76	0.93
10	1.每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效。	81	2.56	1.15
N=82				

同意程度排序最高的 3 題（前 1/3），依序分別為：8. 在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標；9. 本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式；及 4. 「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項。由此可知，本問卷在高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」所列舉的事項中，全體調查對象最重視大學可自行設計校訂績效指標及衡量方式，以及大學要善盡社會責任等。

同意程度排序最低的 3 題（後 1/3），依序分別為：3. 「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項；2. 績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項；及 1. 每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對本問卷所列舉各題高教深耕計畫的「執行成效評估規準的研訂」，僅略為重視教學創新精進、績效指標區分為三類、及大學每年填報二次績效指標等。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的各題，均為同意，但同意程度有所不同

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫的「執行成效評估規準的研訂」均為同意，其同意程度分布於略為同意、相當同意至極為同意（詳見表 6-2-4）。由表中可以得知，三類人士因其身分不同，對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，有所不同：校長為略為同意、相當同意至極為同意，業務主管及學者專家則均為略為同意至相當同意。校長極為同意其中一題（3.50 分，斜體且粗體），學者專家只相當同意其中的一題。

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

表 6-2-4 大學校長、業務主管及專家學者對「執行成效評估標準的研訂」的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
1.每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效	34	2.76	1.07	17	2.35	1.46	30	2.43	1.04
2.績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項	34	2.94	0.81	16	2.75	1.18	30	2.57	0.90
3.「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項	33	3.00	0.83	17	3.24	0.90	30	2.57	1.10
4.「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項	34	3.32	0.77	17	3.18	0.81	30	2.73	1.17
5.「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項	33	3.12	0.93	17	2.65	1.27	30	2.77	1.10
6.「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項	33	2.97	0.88	17	3.18	0.95	30	2.70	1.15
7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項	35	3.09	0.85	17	3.29	0.85	30	2.53	1.22
8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標	35	3.37	0.77	17	3.35	0.86	30	3.07	1.05
9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式	34	3.50	0.56	17	3.35	0.86	27	2.81	0.92
10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告	34	3.18	0.72	17	3.18	0.81	30	2.50	0.86

N=82

大學校長及學者專家均表示相當同意者，僅有一題，亦為上一小節同意程度排序最高者：8. 在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標。此外，學者專家對「執行成效評估標準的研訂」同意程度較低的現象，值得未來研究進一步加以深究。

（二）對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「執行成效評估規準的研訂」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。如同前節，為了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，僅 2 題具有顯著差異，且學者專家顯著最低

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫 10 題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，僅有 2 題具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-20）。亦即，三種職務身分對高教深耕計畫各題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，僅有少部分的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

同意程度有顯著差異的 2 題分別為：「9. 本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式」，而且，校長的同意程度，非常顯著高於學者專家（平均數為 $3.50 > 2.81$ ）；以及，「10. 高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告」，而且，校長的同意程度及業務主管的同意程度，均分別顯著高於學者專家（二者的平均數均為 $3.18 > 2.50$ ）。

三類人士對「執行成效評估規準的研訂」同意程度有顯著差異的 2 題，具有類似的差異方向，均為學者專家顯著較低。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。綜理校務且負經營良窳之責的校長，負責大學深耕計畫實際運作的業務主管，二者可能基於校務實際運作需

求的考量，期待提升大學的經營及運作績效因而較學者專家更為重視深耕計畫執行成效評估的規準。

2. 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，六成具有顯著差異，且私立大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對高教深耕計畫 10 題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，有 6 題（60.00%）具有顯著差異（詳見表 6-2-5）。亦即，任職大學的屬性，對高教深耕計畫各題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，有大部分的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

表 6-2-5 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
1. 每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效	私立	30	2.73	1.01	1.12*
	公立	51	2.45	1.22	
2. 績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項	私立	29	3.03	0.73	2.19**
	公立	51	2.61	1.00	
3. 「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項	私立	30	3.10	0.71	1.68*
	公立	50	2.76	1.10	
4. 「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項	私立	30	3.33	0.71	1.87
	公立	51	2.92	1.07	
5. 「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項	私立	30	3.10	0.71	1.56***
	公立	50	2.76	1.24	
6. 「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項	私立	30	3.03	0.72	0.93**
	公立	50	2.84	1.15	

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項	私立	30	3.23	0.68	2.37**
	公立	52	2.75	1.17	
8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標	私立	30	3.50	0.68	1.89
	公立	52	3.12	0.98	
9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式	私立	29	3.41	0.63	1.53
	公立	49	3.12	0.90	
10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告	私立	29	3.24	0.64	2.59
	公立	52	2.75	0.90	

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$ 、*** $p<.001$

N=82

同意程度有顯著差異的 6 題分別為：1. 每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效；2. 績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項；3. 「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項；5. 「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項；6. 「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項；以及，7. 「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項等。

任職私立及公立大學人士對「執行成效評估規準的研訂」同意程度有顯著差異的 6 題，具有相同的差異方向，均為私立大學人士重視的程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士較公立大學人士，可能基於私立大學的性質及使命、學生背景及學習情形，因而更重視大學每年填報二次績效指標、績效指標區分為三類、教學創新精進、產學合作連結、提升高教公共性及推動校務研究等，以提升私立大學的經營及運作績效。

3. 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，五成具有顯著差異，且「全球鏈結大學：全校型+研究中心」顯著最低

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫10題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，有5題（50.00%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表6-2-6）。亦即，任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫各題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，有一半的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

表 6-2-6 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.36	1.54	
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.67	0.52		
	非全球鏈結大學	55	2.65	1.21		
2. 績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.00	0.93	3.70*	3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.83	0.41		
	非全球鏈結大學	54	2.93	0.93		
3. 「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	1.46	3.46*	3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.83	0.41		
	非全球鏈結大學	54	3.09	0.94		
4. 「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.50	1.51	3.11	
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.83	0.41		
	非全球鏈結大學	55	3.31	0.86		

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
5.「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.25	1.58	2.78	
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.67	1.03		
	非全球鏈結大學	54	3.13	0.95		
6.「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	1.46	3.26*	3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.83	0.98		
	非全球鏈結大學	54	3.07	0.91		
7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.00	1.20	4.64*	3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.58		
	非全球鏈結大學	55	3.13	0.98		
8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	0.99	0.91	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	55	3.33	0.90		
9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	7	2.71	1.25	2.44	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	54	3.39	0.71		
10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	0.64	6.84**	2>1* 3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	54	3.13	0.78		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=70

同意程度有顯著差異的 5 題中，僅「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」者有 5 題，分別為：2. 績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項；3. 「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項；6. 「提升高教公共性」包括：國立大學

校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項；以及，7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項等。同時包括「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」且「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」的3題為：10. 高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告。

上述三類補助類型大學人士對「執行成效評估規準的研訂」同意程度有顯著差異的6題，具有類似的差異方向，均為「全球鏈結大學：全校型+研究中心」顯著最低。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。或許，因其在學術表現及大學治理上，較有自信且自認為較受到社會各界的肯定，因而期望教育部及社會各界，對其深耕計畫的執行情形及成效，不要進行太多的績效評估，以免影響校務運作及行政負擔。

4. 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育、醫學等大學）特性，對高教深耕計畫10題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄3，附表3-21）；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至相當同意。亦即，任職大學大學的綜合型或專業型特性，對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，並非決定性的因素。

5. 不同區域大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，僅1題具有顯著差異，且中區大學人士最低

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對高教深耕計畫10題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，僅1題

(10.00%) 具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-22）。由此可以推測，任職大學校本部所在的區域，對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，並非決定性的因素。四個區域人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 1 題為：「1. 每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效」，而且，任職南區大學人士的相當同意，顯著高於任職中區大學的略為不同意（平均數為 $3.16 > 1.95$ ）。

6. 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學具有正式學籍學生人數的不同，對高教深耕計畫 10 題「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，雖 1 題具有顯著差異，惟，事後比較並未出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-23）；而且，各類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。由此可以推測，任職大學具有正式學籍學生的人數，對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的同意程度，並非決定性的因素。

三、高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「對大學發展與品質的影響」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「對大學發展與品質的影響」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」的各題，均為同意，分布於略為同意至相當同意，且九成六為略為同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」分項同意程度的平均數為 2.65（詳見表 6-2-1），屬於略為同意；各題的平均數分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-2-7。其同意程度的平均數介於 2.05 分至 3.01 分之間，高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。23 題中，僅有 1 題相當受到重視（3.01 分），其他 22 題則為略為同意（2.99-2.05 分）。亦即，全體調查對象僅略為同意高教深耕計畫對大學發展與品質的影響；或是，高教深耕計畫對大學發展與品質略有影響。

表 6-2-7 全體調查對象對「對大學發展與品質的影響」影響的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用。	81	3.01	0.96
2	16.能促進大學落實教學創新，提升教學品質。	81	2.99	1.01
3	31.強化對法定經濟弱勢學生的協助。	82	2.93	0.99
4	13.能促進大學落實在地社會責任。	82	2.93	1.05
5	23.能促進大學深化校務研究。	82	2.90	0.90
6	24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容。	80	2.89	0.98
7	11.加劇大學過度競爭補助經費。	82	2.87	0.90
8	20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能。	82	2.79	1.07
9	18.能促進大學特色發展。	82	2.79	1.20
10	21.能落實大學協助學生適性揚才的功能。	82	2.78	1.05
11	15.能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性。	78	2.74	1.14

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
12	19.能促進大學永續發展。	82	2.71	1.15
13	32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助。	80	2.70	1.06
14	17.能促進大學找到定位。	81	2.69	1.14
15	27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書。	81	2.59	1.09
16	22.能強化大學教育促進社會流動的功能。	82	2.54	1.10
17	25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展。	79	2.51	1.18
18	14.能促進大學落實全球社會責任。	82	2.44	1.08
19	26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習。	80	2.40	1.18
20	29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場。	72	2.28	1.15
21	30.有效引導大學強化募款機制。	80	2.23	1.17
22	28.大學教師的教學自主性，受到負面影響。	79	2.10	1.31
23	12.能促進鬆綁大學辦學。	81	2.05	1.25

N=82

同意程度排序最高的 5 題（約前 1/5，21.74%），依序分別為：33. 學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用；16. 能促進大學落實教學創新，提升教學品質；31. 強化對法定經濟弱勢學生的協助；13. 能促進大學落實在地社會責任；以及，23. 能促進大學深化校務研究。由此可知，本問卷在高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」所列舉的事項中，全體調查對象同意程度最高的事項包括：協助法定經濟弱勢學生、落實教學創新及提升教學品質、促進落實在地社會責任及深化校務研究等。

同意程度排序最低的 5 題（約後 1/5），依序分別為：26. 未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習；29. 幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場；30. 有效引導大學強化募款機制；28. 大學教師的教學自主性，受到負面影響；以及，12. 能促進鬆綁大學辦學。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對本問卷所列舉各題高教深耕計畫的

「對大學發展與品質的影響」，略為同意程度最低的事項包括：未要求各校公開深耕計畫的各項資料導致學校間無法觀摩學習、幫助辦學及財務欠佳大學延後退場、強化大學募款機制、不利教學自主性及鬆綁大學辦學等。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」的各題，均為同意，但同意程度有所不同，且分布於略為不同意至相當同意

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫的「對大學發展與品質的影響」均為同意，其同意程度分布於略為不同意、略為同意至相當同意（詳見表 6-2-8）。由表中可以得知，三類人士因其身分不同，對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」的同意程度，有所不同：校長為略為不同意至相當同意，業務主管為略為同意至相當同意，學者專家則較低，為略為不同意至略為同意。其中，校長有一題略為不同意（粗體），學者專家有二題略為不同意。

表 6-2-8 大學校長、業務主管及專家學者對「對大學發展與品質的影響」影響的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
11.加劇大學過度競爭補助經費	35	2.77	0.77	17	3.06	0.90	30	2.87	1.04
12.能促進鬆綁大學辦學	35	2.20	1.32	16	2.44	1.21	30	1.67	1.12
13.能促進大學落實在地社會責任	35	3.29	0.71	17	3.06	1.03	30	2.43	1.22
14.能促進大學落實全球社會責任	35	2.71	0.86	17	2.76	1.09	30	1.93	1.14
15.能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性	32	2.94	1.24	16	2.94	1.12	30	2.43	1.01
16.能促進大學落實教學創新，提升教學品質	35	3.34	0.80	17	2.94	0.97	29	2.59	1.12
17.能促進大學找到定位	35	2.97	1.04	17	3.06	0.90	29	2.14	1.19
18.能促進大學特色發展	35	3.17	1.01	17	3.12	1.11	30	2.17	1.23

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
19.能促進大學永續發展	35	3.14	0.91	17	2.82	1.01	30	2.13	1.25
20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能	35	3.11	0.96	17	2.94	0.97	30	2.33	1.12
21.能落實大學協助學生適性揚才的功能	35	3.14	0.77	17	2.82	1.01	30	2.33	1.21
22.能強化大學教育促進社會流動的功能	35	2.77	1.00	17	2.82	1.07	30	2.10	1.12
23.能促進大學深化校務研究	35	3.23	0.69	17	2.94	1.09	30	2.50	0.86
24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容	35	3.11	0.83	17	2.94	1.09	28	2.57	1.03
25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展	34	2.53	1.13	16	2.31	1.30	29	2.59	1.18
26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習	33	2.42	1.25	17	2.24	1.44	30	2.47	0.94
27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書	35	2.37	1.00	17	2.65	1.32	29	2.83	1.04
28.大學教師的教學自主性受到負面影響	34	1.91	1.22	16	2.00	1.51	29	2.38	1.29
29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場	29	2.07	1.13	14	2.57	1.09	29	2.34	1.20
30.有效引導大學強化募款機制	35	2.17	1.15	15	2.60	1.06	30	2.10	1.24
31.強化對法定經濟弱勢學生的協助	35	2.94	1.00	17	3.18	1.01	30	2.77	0.97
32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助	34	2.85	0.96	16	3.00	1.03	30	2.37	1.13
33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用	34	3.06	0.78	17	3.12	0.99	30	2.90	1.12

N=82

大學校長及學者專家無二者均表示相當同意的題目。大學校長略為不同意的 1 題為：「28. 大學教師的教學自主性受到負面影響」。學者專家略為不同意的 2 題為：「12. 能促進鬆綁大學辦學」及「14. 能促進大學落實全球社會責任」。亦即，校長不認為深耕計畫對教師的教學自主性受到負面影響。學者專家不認為深耕計畫能鬆綁大學辦學及落實大學的全球社會責任。此等意見，值得未來研究進一步加以深究。

（二）對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「對大學發展與品質的影響」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。為了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，四成三具有顯著差異，且學者專家顯著最低

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫 23 題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，有 10 題（43.48%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-2-9）。亦即，三種職務身分對高教深耕計畫各題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，有相當大的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。不過，具有顯著差異事項的各類人士同意程度，僅學者專家的 1 題為略為不同意（詳下）。

表 6-2-9 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
11.加劇大學過度競爭補助經費。	校長	35	2.77	0.77	0.58	
	業務主管	17	3.06	0.90		
	學者專家	30	2.87	1.04		

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
12.能促進鬆綁大學辦學。	校長	35	2.20	1.32	2.51	
	業務主管	16	2.44	1.21		
	學者專家	30	1.67	1.12		
13.能促進大學落實在地社會責任。	校長	35	3.29	0.71	6.18**	1>3**
	業務主管	17	3.06	1.03		
	學者專家	30	2.43	1.22		
14.能促進大學落實全球社會責任。	校長	35	2.71	0.86	5.84**	1>3* 2>3*
	業務主管	17	2.76	1.09		
	學者專家	30	1.93	1.14		
15.能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性。	校長	32	2.94	1.24	1.83	
	業務主管	16	2.94	1.12		
	學者專家	30	2.43	1.01		
16.能促進大學落實教學創新，提升教學品質。	校長	35	3.34	0.80	4.95**	1>3*
	業務主管	17	2.94	0.97		
	學者專家	29	2.59	1.12		
17.能促進大學找到定位。	校長	35	2.97	1.04	6.08**	1>3* 2>3*
	業務主管	17	3.06	0.90		
	學者專家	29	2.14	1.19		
18.能促進大學特色發展。	校長	35	3.17	1.01	7.42**	1>3** 2>3*
	業務主管	17	3.12	1.11		
	學者專家	30	2.17	1.23		
19.能促進大學永續發展。	校長	35	3.14	0.91	7.33**	1>3**
	業務主管	17	2.82	1.01		
	學者專家	30	2.13	1.25		
20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能。	校長	35	3.11	0.96	4.90*	1>3*
	業務主管	17	2.94	0.97		
	學者專家	30	2.33	1.12		
21.能落實大學協助學生適性揚才的功能。	校長	35	3.14	0.77	5.28**	1>3**
	業務主管	17	2.82	1.01		
	學者專家	30	2.33	1.21		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
22.能強化大學教育促進社會流動的功能。	校長	35	2.77	1.00	4.00*	1>3*
	業務主管	17	2.82	1.07		
	學者專家	30	2.10	1.12		
23.能促進大學深化校務研究。	校長	35	3.23	0.69	6.01**	1>3**
	業務主管	17	2.94	1.09		
	學者專家	30	2.50	0.86		
24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容。	校長	35	3.11	0.83	2.51	
	業務主管	17	2.94	1.09		
	學者專家	28	2.57	1.03		
25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展。	校長	34	2.53	1.13	0.29	
	業務主管	16	2.31	1.30		
	學者專家	29	2.59	1.18		
26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習。	校長	33	2.42	1.25	0.22	
	業務主管	17	2.24	1.44		
	學者專家	30	2.47	0.94		
27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書。	校長	35	2.37	1.00	1.42	
	業務主管	17	2.65	1.32		
	學者專家	29	2.83	1.04		
28.大學教師的教學自主性，受到負面影響。	校長	34	1.91	1.22	1.06	
	業務主管	16	2.00	1.51		
	學者專家	29	2.38	1.29		
29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場。	校長	29	2.07	1.13	0.98	
	業務主管	14	2.57	1.09		
	學者專家	29	2.34	1.20		
30.有效引導大學強化募款機制。	校長	35	2.17	1.15	0.98	
	業務主管	15	2.60	1.06		
	學者專家	30	2.10	1.24		

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
31.強化對法定經濟弱勢學生的協助。	校長	35	2.94	1.00	0.93	
	業務主管	17	3.18	1.01		
	學者專家	30	2.77	0.97		
32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助。	校長	34	2.85	0.96	2.58	
	業務主管	16	3.00	1.03		
	學者專家	30	2.37	1.13		
33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用。	校長	34	3.06	0.78	0.35	
	業務主管	17	3.12	0.99		
	學者專家	30	2.90	1.12		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=82

同意程度有顯著差異的 10 題中，僅校長顯著高於學者專家者有 7 題，分別為：13. 能促進大學落實在地社會責任；16. 能促進大學落實教學創新，提升教學品質；19. 能促進大學永續發展；20. 能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能；21. 能落實大學協助學生適性揚才的功能；22. 能強化大學教育促進社會流動的功能；以及，23. 能促進大學深化校務研究。同時包括校長及業務主管分別顯著高於學者專家者有 3 題，分別為：14. 能促進大學落實全球社會責任（學者專家為略為不同意）；17. 能促進大學找到定位；以及，18. 能促進大學特色發展。

三類人士對「對大學發展與品質的影響」同意程度有顯著差異的 10 題，具有極為類似的差異方向，均為學者專家顯著最低。各題具有顯著差異的事項，除了學者專家的 1 題為略為不同意之外，其餘均介於略為同意至相當同意。亦即，雖然三類人士的同意程度顯著不同，但絕大多數仍同意深耕計畫對大學的發展與品質，具有程度不一的影響力。再者，未來宜進一步深入瞭解學者專家顯著最低的原委。綜理校務且負經營良窳之責的校長，負責大學深耕計畫實際運作的業務主

管，二者均較學者專家更為同意，深耕計畫對大學發展與品質具有影響力；可能基於校務運作的實際經驗，較肯定深耕計畫對提升大學經營及運作績效的影響。

2. 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，4 題具有顯著差異，且私立大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對高教深耕計畫 23 題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，有 4 題（17.39%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-24）。亦即，任職大學的屬性，對高教深耕計畫各題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，僅有少部分的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 4 題分別為：13. 能促進大學落實在地社會責任（平均數為 $3.37 > 2.67$ ）；20. 能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能（平均數為 $3.27 > 2.52$ ）；23. 能促進大學深化校務研究（平均數為 $3.17 > 2.15$ ）；以及，31. 強化對法定經濟弱勢學生的協助（平均數為 $3.10 > 2.83$ ）。任職私立及公立大學人士對「對大學發展與品質的影響」同意程度有顯著差異的 4 題，具有相同的差異方向，均為私立大學人士表達的影響程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士較公立大學人士，可能基於私立大學的性質及使命、學生背景及學習情形，更容易感受到深耕計畫對大學發展與品質的影響。

3. 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，五成二具有顯著差異，且「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」顯著最低，並略為不同意

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫

23 題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，有 12 題（52.17%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-2-10）。亦即，任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫各題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，有過半數的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

表 6-2-10 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
11.加劇大學過度競爭補助經費。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.04	0.71	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.43	0.53		
	非全球鏈結大學	55	2.85	0.91		
12.能促進鬆綁大學辦學。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.38	1.06	1.53	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.14	1.07		
	非全球鏈結大學	54	2.22	1.33		
13.能促進大學落實在地社會責任。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.19	11.04***	2>1** 3>1***
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.14	0.38		
	非全球鏈結大學	55	3.22	0.90		
14.能促進大學落實全球社會責任。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.41	4.86*	2>1* 3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.86	0.69		
	非全球鏈結大學	55	2.67	1.00		
15.能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.75	1.39	4.19*	2>1* 3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.33	0.82		
	非全球鏈結大學	52	2.90	1.14		
16.能促進大學落實教學創新，提升教學品質。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.41	11.25***	2>1** 3>1***
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.76		
	非全球鏈結大學	55	3.24	0.84		
17.能促進大學找到定位。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.51	6.49**	2>1* 3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.14	0.69		
	非全球鏈結大學	55	2.93	1.05		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
18.能促進大學特色發展。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.69	6.02**	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		3>1**
	非全球鏈結大學	55	3.07	1.10		
19.能促進大學永續發展。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.41	5.46**	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		3>1*
	非全球鏈結大學	55	2.91	1.11		
20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.20	9.40***	2>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.76		3>1***
	非全球鏈結大學	55	3.05	0.97		
21.能落實大學協助學生適性揚才的功能。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.46	4.77*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.14	0.69		3>1*
	非全球鏈結大學	55	3.00	0.94		
22.能強化大學教育促進社會流動的功能。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.30	4.79*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.82		3>1*
	非全球鏈結大學	55	2.78	1.01		
23.能促進大學深化校務研究。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.13	10.12***	2>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.43	0.53		3>1***
	非全球鏈結大學	55	3.15	0.76		
24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	7	2.14	1.07	3.43*	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	54	3.04	0.93		
25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.25	0.50	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.43	1.27		
	非全球鏈結大學	52	2.42	1.18		
26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	1.25	1.58	
	全球鏈結大學：研究中心	6	1.67	1.03		
	非全球鏈結大學	54	2.50	1.18		

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.28	0.90	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.00	1.15		
	非全球鏈結大學	54	2.50	1.08		
28.大學教師的教學自主性，受到負面影響。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.38	1.19	0.53	
	全球鏈結大學：研究中心	7	1.71	1.25		
	非全球鏈結大學	52	1.96	1.30		
29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.04	1.09	
	全球鏈結大學：研究中心	4	2.00	0.82		
	非全球鏈結大學	49	2.12	1.18		
30.有效引導大學強化募款機制。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.41	2.01	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.57	1.13		
	非全球鏈結大學	53	2.28	1.10		
31.強化對法定經濟弱勢學生的協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.75	1.28	7.22**	2>1* 3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	55	3.05	0.93		
32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.36	3.10	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.71	0.76		
	非全球鏈結大學	53	2.85	1.01		
33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.38	1.51	2.43	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	54	3.13	0.89		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$ 、*** $p<.001$

N=70

同意程度有顯著差異的 12 題，均同時包括「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」及「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」，且「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」均為略為不同意。此 12 題分別為：13. 能促進大學落實在地社會責任；14. 能促進大學落實全球社會責任；

15. 能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性；16. 能促進大學落實教學創新，提升教學品質；17. 能促進大學找到定位；18. 能促進大學特色發展；19. 能促進大學永續發展；20. 能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能；21. 能落實大學協助學生適性揚才的功能；22. 能強化大學教育促進社會流動的功能；23. 能促進大學深化校務研究；以及，31. 強化對法定經濟弱勢學生的協助。

「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」獲得教育部最多且最高學生平均補助，承擔各界所寄予的厚望，殷盼能在「國際盃」中展露頭角；但卻是三類補助類型大學中，同意程度最低，且略為不同意高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」，尤其是落實全球社會責任、特色發展、永續發展及人才培育等項。此等大學是否因學術研究傑出，學生學習優越，以致深耕計畫所能發展的影響空間有限？若此，教育部還需要提供最多的補助嗎？或者，深耕計畫的補助不足，無法提供大學足夠的資源，因而所能發揮的影響力有限。若此，教育部是否應該投注更多的經費、社會各界是否應該給予更多的捐款？。此等現象，值得未來進一步深入瞭解成因。

4. 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，僅 1 題具有顯著差異，且綜合型大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育、醫學等大學）特性，對高教深耕計畫 23 題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，僅 1 題（4.35%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-25）；而且，二類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 1 題為：「30. 有效引導大學強化募款機制」，而且，任職綜合型大學人士的同意程度，顯著高於任職專業型

大學者（平均數為 $2.25 > 2.21$ ）。

5. 不同區域大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對高教深耕計畫 23 題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，雖 1 題具有顯著差異，惟，事後比較並未出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-26）；而且，四個區域人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。由此可以推測，任職大學校本部所在的區域，對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」的同意程度，並非決定性的因素。

6. 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，僅 2 題具有顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學具有正式學籍學生人數的不同，對高教深耕計畫 23 題「對大學發展與品質的影響」的同意程度，僅有 1 題（8.70%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-27）。而且，各類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

同意程度有顯著差異的 2 題分別為：「11. 加劇大學過度競爭補助經費」，而且，任職於學生人數為 5,000 人以下及任職於學生人數為 5,001-10,000 人大學人士的同意程度，分別顯著高於任職於 15,001 人以上者（平均數為 $3.21 > 2.17$ 、 $3.00 > 2.17$ ）；以及，「26. 未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習」，而且，任職於學生人數為 5,000 人以下大學人士的同意程度，顯著高於任職於 5,001-10,000 人者（平均數為 $2.88 > 1.97$ ）。

四、高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」的同意程度及其差異分析

本小節針對高教深耕計畫的「對高教國際競合力的成效」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「對高教國際競合力的成效」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」的各題，均為略為同意，且分布於略為同意至相當同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」分項同意程度的平均數為 2.34（詳見表 6-2-1），屬於略為同意；各題的平均數分布於略為同意至相當同意（詳見表 6-2-11）。其同意程度的平均數介於 2.13 分至 2.56 分之間，高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分，且均為略為同意。

表 6-2-11 全體調查對象對「高教國際競合力成效」的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	36.促進大學接軌國際具有成效。	81	2.56	1.07
2	40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	82	2.39	1.11
3	37.對大學國際招生有更多協助。	81	2.33	1.18
4	38.對國際生來臺就學有更多協助。	81	2.32	1.16
5	34.發展國際一流大學具有成效。	77	2.25	1.02
6	35.發展國際一流的研究中心具有成效。	75	2.21	1.04
7	39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	78	2.13	1.07

N=82

同意程度排序最高的 2 題（約略前 1/3，28.57%），依序分別為：36. 促進大學接軌國際具有成效；以及，40. 對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。由此可知，本問卷在高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」所列舉的事項中，全體調查對象較同意對接軌國際及「非全球鏈結型大學」推動國際化的成效。同意程度排序最低的 2 題（約略後 1/3），依序分別為：35. 發展國際一流的研究中心具有成效；以及，39. 對國際生畢業後在臺就業有更多協助。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，「對高教國際競合力的成效」同意程度較低者為，發展國際一流的研究中心及國際生畢業後在臺就業的協助。此等意見，值得政府未來制定相關政策時加以正視。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度有所不同，分布於略為不同意至略為同意，且學者專家八成六略為不同意

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫的「對高教國際競合力的成效」均為同意，其同意程度分布於略為不同意至略為同意（詳見表 6-2-12）。由表中可以得知，三類人士因其身分不同，對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」的同意程度，有所不同：校長及業務主管均為略為同意，學者專家則較低，7 題中僅有 1 題為略為同意（36. 促進大學接軌國際具有成效），其餘 6 題（85.71%）為略為不同意。下一小節將進一步分析各類人士的差異情形。

表 6-2-12 大學校長、業務主管及專家學者對「高教國際競合力成效」的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
34.發展國際一流大學具有成效。	32	2.47	0.92	15	2.53	0.92	30	1.87	1.07
35.發展國際一流的研究中心具有成效。	31	2.35	1.05	14	2.43	0.85	30	1.97	1.10

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
36.促進大學接軌國際具有成效。	34	2.94	0.85	17	2.76	0.97	30	2.00	1.14
37.對大學國際招生有更多協助。	34	2.59	1.10	17	2.71	1.10	30	1.83	1.18
38.對國際生來臺就學有更多協助。	34	2.62	1.02	17	2.65	1.06	30	1.80	1.21
39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	32	2.38	0.87	16	2.38	1.15	30	1.73	1.14
40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	35	2.66	0.91	17	2.76	1.03	30	1.87	1.20

N=82

(二) 對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「對高教國際競合力的成效」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。為了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度，七成一具有顯著差異，且學者專家顯著最低

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫 7 題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，有 5 題（71.43%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-2-13）。亦即，三種職務身分對高教深耕計畫各題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，有相當大的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。

表 6-2-13 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
34.發展國際一流大學具有成效。	校長	32	2.47	0.92	3.71*	
	業務主管	15	2.53	0.92		
	學者專家	30	1.87	1.07		
35.發展國際一流的研究中心具有成效。	校長	31	2.35	1.05	1.44	
	業務主管	14	2.43	0.85		
	學者專家	30	1.97	1.10		
36.促進大學接軌國際具有成效。	校長	34	2.94	0.85	7.63**	1>3**
	業務主管	17	2.76	0.97		2>3*
	學者專家	30	2.00	1.14		
37.對大學國際招生有更多協助。	校長	34	2.59	1.10	4.71*	1>3*
	業務主管	17	2.71	1.10		
	學者專家	30	1.83	1.18		
38.對國際生來臺就學有更多協助。	校長	34	2.62	1.02	5.33**	1>3*
	業務主管	17	2.65	1.06		2>3*
	學者專家	30	1.80	1.21		
39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	校長	32	2.38	0.87	3.51*	1>3*
	業務主管	16	2.38	1.15		
	學者專家	30	1.73	1.14		
40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	校長	35	2.66	0.91	5.99**	1>3*
	業務主管	17	2.76	1.03		2>3*
	學者專家	30	1.87	1.20		

註：*p<.05、**p<.01

N=82

同意程度有顯著差異的題中，僅校長顯著高於學者專家者有 2 題，分別為：37. 對大學國際招生有更多協助；以及，39. 對國際生畢業後在臺就業有更多協助。同時包括校長及業務主管分別顯著高於學者專家者有 3 題，分別為：36. 促進大學接軌國際具有成效（學者專家為略

為同意)；38. 對國際生來臺就學有更多協助；以及，40. 對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。

三類人士對「對高教國際競合力的成效」同意程度有顯著差異的5題，具有極為類似的差異方向，均為學者專家顯著最低。各題具有顯著差異的事項，學者專家除了對接軌國際的成效為略不同意之外，其餘均為略為不同意。亦即，綜理校務且負經營良窳之責的校長，負責大學深耕計畫實際運作的業務主管，二者均較學者專家同意深耕計畫對高教國際競合力的成效。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。

2. 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度，僅1題具有顯著差異，且私立大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對高教深耕計畫7題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，僅有1題(14.29%)具有顯著差異(詳見附錄3，附表3-28)。亦即，任職大學的屬性，對高教深耕計畫各題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，僅有少數的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。

同意程度有顯著差異的1題為：「36. 促進大學接軌國際具有成效」，而且，任職私立大學人士的同意程度，顯著高於任職公立大學者(平均數為2.93>2.33)。未來宜進一步深入探究，深耕計畫所要求且提供資源，是否激發私立大學更積極從事接軌國際的相關事務。

3. 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度，五成七具有顯著差異，且「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫

7 題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，4 題（57.14%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見表 6-2-14）。亦即，任職大學獲補助的類型，對高教深耕計畫各題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，有過半的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為不同意至相當同意。

表 6-2-14 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
34.發展國際一流大學具有成效。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.19	2.87	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.86	0.69		
	非全球鏈結大學	51	2.29	1.01		
35.發展國際一流的研究中心具有成效。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.75	1.28	3.39*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.17	0.75		
	非全球鏈結大學	50	2.20	1.01		
36.促進大學接軌國際具有成效。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.36	2.54	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.00	0.63		
	非全球鏈結大學	55	2.71	1.05		
37.對大學國際招生有更多協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.41	1.97	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.57	0.98		
	非全球鏈結大學	54	2.50	1.18		
38.對國際生來臺就學有更多協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.63	1.41	3.33*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.14	0.38		
	非全球鏈結大學	54	2.41	1.16		
39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.07	3.46*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.00	0.63		
	非全球鏈結大學	52	2.21	1.09		
40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.50	1.31	3.85*	2>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.58		
	非全球鏈結大學	55	2.49	1.12		

註：* $p<.05$

N=70

同意程度有顯著差異的 4 題，均為「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」，分別為：35. 發展國際一流的研究中心具有成效；38. 對國際生來臺就學有更多協助；39. 對國際生畢業後在臺就業有更多協助；以及，40. 對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助等。而且，「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」均為略為不同意。

本小節最為特別的是，差異出現在「全球鏈結大學」的兩類大學間。亦即，其他比較不同補助類型大學人士同意差異的結果，大都為「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」，但本小節則為「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」。未來宜進一步深入探究，深耕計畫所要求且提供資源，是否激發「全球鏈結大學：研究中心」大學更積極從事發展國際一流研究中心及對協助國際生的相關事務。

4. 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度，僅 1 題具有顯著差異，且專業型大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育、醫學等大學）特性，對高教深耕計畫 7 題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，僅有 1 題（14.29%）具有顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-29）；而且，二類人士的同意程度，均為略為同意。

同意程度有顯著差異的 1 題為：「38. 對國際生來臺就學有更多協助」，而且，任職專業型大學人士的同意程度，顯著高於任職綜合型大學者（平均數為 $2.71 > 2.26$ ）。任職專業型大學的人士，可能基於深耕計畫所要求且提供資源，更積極協助國際生就學。

5. 不同區域大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對高教深耕計畫 7 題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-30）；而且，四個區域人士的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。由此可以推測，任職大學校本部所在的區域，對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」的同意程度，並非決定性的因素。

6. 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度，均無顯著差異

整體而言，調查對象所任職大學具有正式學籍學生人數的不同，對高教深耕計畫 7 題「對高教國際競合力的成效」的同意程度，均無顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-31）；而且，各類人士的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。由此可以推測，任職大學具有正式學籍學生的人數，對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」的同意程度，並非決定性的因素。

五、高教深耕計畫「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度及其差異分析

本小節針對「高教深耕計畫的改進建議」，探討公私立一般大學校長、業務主管及學者專家等三類不同身分調查對象的整體同意程度，以及三者間同意程度的異同情形；其後，以本問卷的各項基本資料，分析及討論其同意程度的差異性統計考驗結果。

（一）對「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度

本小節針對高教深耕計畫的「高教深耕計畫的改進建議」，探討校長、業務主管及學者專家等全體調查對象的同意程度；其後，說明三類調查對象間同意程度的異同情形。

1. 全體調查對象對「高教深耕計畫的改進建議」的各題，均為同意，且九成三為相當同意或極為同意

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，對高教深耕計畫「高教深耕計畫的改進建議」分項同意程度的平均數為 3.28（詳見表 6-2-1），屬於相當同意；各題的平均數分布於略為同意至極為同意（詳見表 6-2-15）。其同意程度的平均數介於 2.81 分至 3.56 分之間，高於問卷五點量表由「不同意」（0 分）到同意程度「很高」（4 分）的中間值 2.00 分。30 題中，有 4 題相當受到重視，在 3.51 分及以上；僅有 2 題則為略為同意（2.81 分及 2.91 分）；其餘的 24 題（80.00%）為相當同意。亦即，全體調查對象對本問卷所列舉各題「高教深耕計畫的改進建議」，有 24 題（93.33%）為相當同意或極為同意。

表 6-2-15 全體調查對象對高教深耕計畫「改進建議」的同意程度

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
1	70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展	81	3.56	0.88
2	68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作	82	3.54	0.83
3	67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展	79	3.53	0.90
4	58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜	79	3.51	0.85
5	65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費	81	3.48	0.88
6	66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷	81	3.46	0.96
7	64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費	79	3.43	0.93
8	48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間	81	3.40	0.86
9	45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔	80	3.34	0.86
10	54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊	81	3.33	0.82
11	63.大學所調漲的學雜費，教育部不應限制大學只用於弱勢生的補助	79	3.32	0.93

排序	題號及題目	N	平均值	標準差
12	62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展	81	3.31	1.00
13	44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象	82	3.30	0.93
14	47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比	79	3.30	0.92
15	53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位	80	3.30	0.95
16	55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助	82	3.28	0.89
17	57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容	81	3.27	0.87
18	60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制	81	3.27	0.84
19	56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助	82	3.24	0.91
20	69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化	78	3.24	0.97
21	41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質	82	3.23	0.88
22	52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心	80	3.20	1.00
23	59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊	80	3.18	0.95
24	42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性	81	3.17	0.96
25	49.建立對非法定弱勢生補助的機制	79	3.15	0.88
26	43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標	82	3.15	0.92
27	50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告	80	3.14	0.99
28	46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度	79	3.11	0.88
29	61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項	79	2.91	1.05
30	51.增加區域性研究中心的補助項目	74	2.81	1.08

N=82

同意程度排序最高的 5 題（前 1/6，16.67%），依序分別為：70. 規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展；68. 加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作；67. 提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展；58. 深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜；以及，65. 教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費。由此可知，本問卷在「高教深耕計畫的改進建議」所列

舉的事項中，全體調查對象最重視引導高等教育發展的藍圖、政府加強跨部會對高教政策及執行的合作、提升高教治理機關層級以避免過多政治及行政干預、避免逐年增加計畫內容及補助維持教育品質所需的基本經費等。

同意程度排序最低的 5 題（後 1/6），均為略為同意或相當同意。此 5 題依序分別為：43. 深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標；50. 定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告；46. 依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度；61. 教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項；以及，51. 增加區域性研究中心的補助項目等。亦即，校長、業務主管及學者專家等全體調查對象，就本問卷所列舉各題「高教深耕計畫的改進建議」，對訂定能落實計畫目標的績效指標、定期評估整體績效並公開評估報告、依各大學執行成效評估核配次年度補助額度、競爭性計畫限於政策性的改革事項及增加區域性研究中心的補助項目等，雖然，重視程度相對較低，但均為同意。

2. 大學校長、業務主管及學者專家對「高教深耕計畫的改進建議」的各題，均為同意，但同意程度有所不同

大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對「高教深耕計畫的改進建議」均為同意，其同意程度分布於略為同意、相當同意至極為同意（詳見表 6-2-16）。由表中可以得知，三類人士因其身分不同，對高教深耕計畫「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，有所不同：校長及業務主管為略為同意、相當同意至極為同意，學者專家則較低，為略為同意至相當同意。校長極為同意其中 13 題（43.33%，3.53-3.73 分，斜體且粗體），業務主管極為同意 4 題（13.33%，3.53 及 3.59 分），學者專家則無極為同意的題目。下一小節將進一步分析各類人士的差異情形。

表 6-2-16 大學校長、業務主管及專家學者對高教深耕計畫「改進建議」的同意程度

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質	35	3.43	0.81	17	3.24	0.97	30	3.00	0.87
42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性	34	3.44	0.82	17	3.00	1.22	30	2.97	0.89
43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標	35	3.34	0.84	17	3.06	1.09	30	2.97	0.89
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象	35	3.60	0.77	17	3.29	0.92	30	2.97	1.00
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔	33	3.61	0.66	17	3.47	0.94	30	2.97	0.89
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度	34	3.41	0.61	17	2.88	1.17	28	2.89	0.88
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比	33	3.55	0.79	16	3.31	0.95	30	3.03	1.00
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間	35	3.66	0.64	17	3.41	0.94	29	3.07	0.96
49.建立對非法定弱勢生補助的機制	34	3.32	0.77	17	3.12	1.05	28	2.96	0.88
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告	33	3.21	0.93	17	3.00	1.12	30	3.13	1.01
51.增加區域性研究中心的補助項目	31	2.90	0.91	15	2.80	1.21	28	2.71	1.21
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心	35	3.40	0.85	15	2.93	1.22	30	3.10	1.03
53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位	34	3.44	0.70	16	3.38	0.96	30	3.10	1.16
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊	35	3.37	0.69	16	3.25	1.00	30	3.33	0.88
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助	35	3.40	0.74	17	3.18	1.01	30	3.20	1.00
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助	35	3.34	0.73	17	3.18	1.07	30	3.17	1.02

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	校長			業務主管			專家學者		
	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差	N	平均值	標準差
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容	34	3.35	0.69	17	3.06	1.03	30	3.30	0.95
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜	32	3.63	0.71	17	3.53	0.87	30	3.37	0.96
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊	34	3.15	0.89	17	3.00	1.12	29	3.31	0.93
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制	35	3.40	0.77	17	3.24	0.83	29	3.14	0.92
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項	32	2.91	1.00	17	2.94	0.97	30	2.90	1.18
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展	34	3.53	0.83	17	3.35	1.00	30	3.03	1.13
63.大學所調漲的學雜費，教育部 <u>不應</u> 限制大學只用於弱勢生的補助	34	3.56	0.79	17	3.35	0.93	28	3.00	1.02
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費	34	3.56	0.82	16	3.50	0.89	29	3.24	1.06
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費	35	3.66	0.76	17	3.53	0.80	29	3.24	1.02
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷	34	3.65	0.77	17	3.47	1.18	30	3.23	1.01
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展	33	3.73	0.76	16	3.56	0.81	30	3.30	1.06
68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作	35	3.69	0.63	17	3.53	0.80	30	3.37	1.03
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化	33	3.39	0.97	16	3.38	0.81	29	3.00	1.04
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展	34	3.68	0.81	17	3.59	0.80	30	3.40	1.00

N=82

（二）對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度的差異分析

本小節就高教深耕計畫的「高教深耕計畫的改進建議」，分別探討六項背景變項：職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域、學生人數等各個不同特性人士，其同意程度的差異性統計考驗結果。為了閱讀上的便利，無顯著差異或僅有少數（三成以下）顯著差異的分析表，列於附錄 3，以供有興趣的讀者自行查閱。以下逐項加以說明。

1. 大學校長、業務主管及學者專家，對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，3 題具有顯著差異，且校長顯著高於學者專家

整體而言，大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對 30 題「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，有 3 題（10.00%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-32）。亦即，三種職務身分對各題「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，僅有少數的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

同意程度有顯著差異的 3 題，分別為：44. 簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象（平均數為 3.60>2.97）；45. 共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔（平均數為 3.61>2.97）；以及，48. 深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間（平均數為 3.66>3.07）。

固然校長及學者專家的同意程度具有顯著差異，且均為校長顯著高於學者專家；然而，兩類人士並無相左的意見。校長均為極為同意，學者專家則為略為同意或相當同意，並無不同意的事項。再者，僅 3 題出現顯著差異。綜理校務且負經營良窳之責的校長，可能考量校務

運作的需求並減輕行政負擔，因而極為重視簡化共同績效指標並增加校訂績效指標、減少其填報次數及增加經費項目間的流用空間。

2. 私立及公立大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，三成七具有顯著差異，且私立大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的私立或公立屬性，對 30 題「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，有 11 題（36.67%）具有顯著差異（詳見表 6-2-17）。亦即，任職大學的屬性，對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，有部分的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

表 6-2-17 私立及公立大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質	私立	30	3.47	0.63	1.87
	公立	52	3.10	0.98	
42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性	私立	30	3.37	0.67	1.40
	公立	51	3.06	1.08	
43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標	私立	30	3.40	0.67	1.93
	公立	52	3.00	1.01	
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象	私立	30	3.50	0.63	1.46
	公立	52	3.19	1.05	
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔	私立	29	3.52	0.63	1.59*
	公立	51	3.24	0.95	
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度	私立	30	3.30	0.53	1.71*
	公立	49	3.00	1.02	
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比	私立	29	3.59	0.57	2.45*
	公立	50	3.14	1.05	
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間	私立	30	3.63	0.56	2.22**
	公立	51	3.25	0.98	

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
49.建立對非法定弱勢生補助的機制	私立	30	3.23	0.86	0.64
	公立	49	3.10	0.90	
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告	私立	30	3.37	0.76	1.62
	公立	50	3.00	1.09	
51.增加區域性研究中心的補助項目	私立	27	2.85	1.06	0.25
	公立	47	2.79	1.10	
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心	私立	29	3.24	0.87	0.28
	公立	51	3.18	1.07	
53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位	私立	28	3.39	0.92	0.64
	公立	52	3.25	0.97	
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊	私立	29	3.52	0.57	1.72*
	公立	52	3.23	0.92	
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助	私立	30	3.47	0.68	1.44
	公立	52	3.17	0.98	
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助	私立	30	3.30	0.75	0.42
	公立	52	3.21	1.00	
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容	私立	30	3.50	0.63	1.85
	公立	51	3.14	0.96	
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜	私立	28	3.61	0.69	0.78
	公立	51	3.45	0.92	
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊	私立	29	3.24	0.87	0.47
	公立	51	3.14	1.00	
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制	私立	30	3.43	0.57	1.34
	公立	51	3.18	0.95	
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項	私立	30	2.73	1.08	-1.18
	公立	49	3.02	1.03	
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展	私立	29	3.55	0.57	1.98**
	公立	52	3.17	1.15	
63.大學所調漲的學雜費，教育部 <u>不應</u> 限制大學只用於弱勢生的補助	私立	30	3.50	0.86	1.38
	公立	49	3.20	0.96	

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費	私立	30	3.67	0.55	2.07**
	公立	49	3.29	1.08	
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費	私立	30	3.80	0.41	3.13***
	公立	51	3.29	1.03	
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合(例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等)，以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷	私立	30	3.67	0.55	1.79**
	公立	51	3.33	1.13	
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展	私立	29	3.66	0.67	0.92
	公立	50	3.46	1.01	
68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業合作	私立	30	3.70	0.47	1.61**
	公立	52	3.44	0.98	
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化	私立	28	3.57	0.74	2.30
	公立	50	3.06	1.04	
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展	私立	29	3.86	0.44	2.94***
	公立	52	3.38	1.01	

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$ 、*** $p<.001$

N=82

同意程度有顯著差異的 11 題分別為：45. 共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔；46. 依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度；47. 彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比；48. 深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間；54. 教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊；62. 深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展；64. 鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費；65. 教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費；66. 教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合

高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷；68. 加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作；以及，70. 規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展等。

任職私立及公立大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度有顯著差異的 11 題，具有相同的差異方向，均為私立大學人士重視的程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士，可能基於私立大學的性質及使命、校務運作需求及減輕行政工作負擔、學生背景及學習情形，更重視減少績效指標的填報次數；依執行成效核配補助額度、彈性調整經費補助配置及流用、納入年度常態化補助；鬆綁學雜費政策的管控、補助維持教育品質的基本經費；教育部公開計畫資訊、整合各項政策及補助計畫、跨部會的政策及執行、規劃高等教育發展藍圖以引導發展等事項，以提升私立大學的經營及運作績效。

3. 不同補助類型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，一成具有顯著差異，且「全球鏈結大學：全校型+研究中心」顯著最低

整體而言，調查對象所任職大學獲補助的類型，對 30 題「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，3 題（10.00%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-33）。亦即，任職大學獲補助的類型，對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，有小部分的顯著差異關聯性；而且，三類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

同意程度有顯著差異的 3 題中，僅「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」者有 2 題，分別為：63. 大學所

調漲的學雜費，教育部不應限制大學只用於弱勢生的補助（平均數為 $3.47 > 2.38$ ）；以及，65. 教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費（平均數為 $3.55 > 2.63$ ）。同時包括「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」且「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型+研究中心」的1題為：46. 依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度（平均數分別 $3.33 > 2.25$ 、 $3.26 > 2.25$ ）。

上述三類補助類型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度有顯著差異的3題，具有類似的差異方向，均為「全球鏈結大學：全校型+研究中心」顯著最低，且均與大學運作經費有關。任職「非全球鏈結大學」的人士，較「全球鏈結大學：全校型+研究中心」的人士，更重視調漲學雜費的彈性應用及教育部補助維持教育品質的基本經費。任職「非全球鏈結大學」及「全球鏈結大學：研究中心」的人士，較「全球鏈結大學：全校型+研究中心」的人士，更重視依執行成效核配補助額度。

4. 綜合型及專業型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，三成三具有顯著差異，且專業型大學人士顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學的綜合型或專業型（教育、藝術、體育、醫學等大學）特性，對30題「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，有10題（33.33%）具有顯著差異（詳見表6-2-18）。亦即，任職大學的特性，對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，有部分的顯著差異關聯性；而且，二類人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

表 6-2-18 綜合型及專業型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質	綜合型大學	67	3.21	0.93	-0.85
	專業型大學	14	3.43	0.51	
42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性	綜合型大學	66	3.20	0.95	0.19
	專業型大學	14	3.14	1.03	
43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標	綜合型大學	67	3.10	0.94	-0.93
	專業型大學	14	3.36	0.84	
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象	綜合型大學	67	3.22	0.98	-2.83*
	專業型大學	14	3.71	0.47	
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔	綜合型大學	65	3.26	0.91	-2.19*
	專業型大學	14	3.64	0.50	
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度	綜合型大學	65	3.06	0.83	-0.92
	專業型大學	13	3.31	1.11	
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比	綜合型大學	64	3.20	0.98	-2.92*
	專業型大學	14	3.71	0.47	
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間	綜合型大學	66	3.35	0.90	-2.18*
	專業型大學	14	3.71	0.47	
49.建立對非法定弱勢生補助的機制	綜合型大學	65	3.09	0.93	-1.38
	專業型大學	13	3.46	0.52	
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告	綜合型大學	65	3.15	0.96	0.52
	專業型大學	14	3.00	1.18	
51.增加區域性研究中心的補助項目	綜合型大學	61	2.80	1.09	-0.09
	專業型大學	12	2.83	1.11	
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心	綜合型大學	66	3.17	1.02	-0.46
	專業型大學	13	3.31	0.95	
53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位	綜合型大學	65	3.22	1.01	-1.54
	專業型大學	14	3.64	0.50	
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊	綜合型大學	66	3.29	0.87	-0.87
	專業型大學	14	3.50	0.52	

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助	綜合型大學	67	3.25	0.91	-0.39
	專業型大學	14	3.36	0.84	
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助	綜合型大學	67	3.22	0.92	-0.23
	專業型大學	14	3.29	0.91	
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容	綜合型大學	66	3.26	0.92	-0.11
	專業型大學	14	3.29	0.61	
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜	綜合型大學	65	3.46	0.90	-1.33*
	專業型大學	13	3.69	0.48	
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊	綜合型大學	65	3.23	0.93	1.34
	專業型大學	14	2.86	1.03	
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制	綜合型大學	66	3.21	0.89	-1.17
	專業型大學	14	3.50	0.52	
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項	綜合型大學	65	2.98	1.01	1.66
	專業型大學	13	2.46	1.20	
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展	綜合型大學	66	3.24	1.05	-2.62*
	專業型大學	14	3.71	0.47	
63.大學所調漲的學雜費，教育部不應限制大學只用於弱勢生的補助	綜合型大學	66	3.33	0.90	0.24
	專業型大學	12	3.25	1.14	
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費	綜合型大學	66	3.36	0.99	-2.84**
	專業型大學	12	3.83	0.39	
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費	綜合型大學	67	3.43	0.94	-2.01*
	專業型大學	13	3.77	0.44	
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷	綜合型大學	66	3.47	0.93	0.14
	專業型大學	14	3.43	1.16	
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展	綜合型大學	65	3.48	0.97	-2.32*
	專業型大學	13	3.85	0.38	

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作	綜合型大學	67	3.48	0.89	-2.60**
	專業型大學	14	3.86	0.36	
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化	綜合型大學	64	3.19	1.02	-1.19
	專業型大學	13	3.54	0.66	
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展	綜合型大學	66	3.53	0.90	-0.71
	專業型大學	14	3.71	0.83	
註：* $p<.05$ 、** $p<.01$					N=81

同意程度有顯著差異的 10 題分別為：44. 簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象；45. 共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔；47. 彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比；48. 深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間；58. 深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜；62. 深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展；64. 鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費；65. 教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費；67. 提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展；以及，68. 加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作。

任職綜合型大學及專業型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度有顯著差異的 10 題，具有相同的差異方向，均為專業型大學人士重視的程度，顯著高於綜合型大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職專業型大學人士，可能基於專業型大學的性

質及使命、校務運作需求及減輕行政工作負擔、學生背景及學習情形，更重視簡化共同績效指標並增加校訂績效指標、減少其填報次數；彈性調整經費補助配置及流用、納入年度常態化補助、避免逐年增加計畫內容；鬆綁學雜費政策的管控、補助維持教育品質的基本經費；提升高教治理機關層級以避免過多政治及行政干預及加強跨部會的政策及執行。

5. 不同區域大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，二成七具有顯著差異，且東部與離島區域顯著最低、南部多數顯著較高

整體而言，調查對象所任職大學校本部所在區域的不同，對 30 題「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，8 題（26.67%）具有顯著差異，而且，事後比較也出現類別間的顯著差異（詳見附錄 3，附表 3-34）。亦即，任職大學校本部的所在區域，對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，有少部分的顯著差異關聯性；而且，四個區域人士的同意程度，分布於略為同意至極為同意。

同意程度有顯著差異的 8 題中，僅南部區域顯著高於東部與離島區域的 1 題：57. 根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容（平均數為 3.53>2.50）。僅南部區域非常顯著高於中部區域的 1 題：61. 教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項（平均數為 3.50>2.57）。同時包括南部區域顯著高於中部、東部與離島兩個區域的 1 題：52. 加強補助人文社會及藝術領域的研究中心（平均數為 3.70>2.78、2.50）。同時包括北、南兩個區域顯著高於東部與離島區域的 1 題：47. 彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比（平均數為 3.47、3.42>2.29）。同時包括北、中、南三個區域顯著高於東部與離島區域者有 4 題，分別為：41. 建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質（平均數為 3.36、3.26、

由此可以推測，任職大學具有正式學籍學生的人數，對「高教深耕計畫的改進建議」的同意程度，並非決定性的因素。

第三節 本章小結

本節綜合歸納本章針對問卷調查結果分析與討論的內容。本研究問卷的題項，均根據文獻探討及文件分析的歸納意見，以及學者專家於座談所提出的見解而設計，因而，問卷調查結果同意的程度越高，則與文獻、文件分析的內容及學者專家的見解越為一致。不過，如第三章所述，由於大學校長及學者專家的回收份數，分別遠多於業務主管，因此，本研究問卷調查描述性資料的分析結果，可能較傾向大學校長及學者專家的見解；推論性資料的分析結果，則較不受各類人員回收份數的影響。

再者，基於校長及學者專家的份數較多，且回收率較高，因而本研究較著重此兩類人士意見的分析。針對前述高等教育深耕計畫「內涵與運作」及「成效與問題」等兩大項的評估意見，就整體、不同職務身分、大學屬性、補助類型、大學特性、大學區域及學生人數等類別所進行的分析，提出以下十項結論。

一、問卷調查的全體對象，幾乎全數同意本問卷高等教育深耕計畫「內涵與運作」及「成效與問題」的各題

整體而言，校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高等教育深耕計畫「內涵與運作」及「成效與問題」各題的同意程度，分布於略為不同意至極為同意，絕大多數屬於略為同意及相當同意；僅有「經費分配與執行」的 1 題為略為不同意（詳見表 6-3-1「職務身分」欄各

列的前二個數字)。相對的,「高教深耕計畫的改進建議」有4題為極為同意。此等同意程度兩端的意見,將在以下各自的項目內加以列舉及討論(該表的整體意義,請見下一小節)。由全體調查人士填答本問卷所列題項的同意程度觀之,政府各個部門在制定各項高等教育政策或發展藍圖,提供經費補助時,宜參酌本調查的結果,以回應高等教育界實務及學理上的意見及期待。

表 6-3-1 問卷各項及分項同意程度在各背景變項的顯著差異百分比及其數量

項/分項數；分項/題數	顯著差異百分比及其數量	背 景 變 項						三成以上顯著差異數量
		職 務 身 分	公 私 屬 性	補 助 類 型	綜 合 專 業	大 學 地 點	學 生 人 數	
1 內涵與運作/4	0/0/0							
1-1 政策目標及內容/15	0/0/13	20	47	7	0	7	1	
1-2 運作機制與實施/22	0/0/18	36	27	9	9	0	1	
1-3 審查項目與指標/5	0/0/40	20	40	0	0	0	2	
1-4 經費分配與執行/12	0/1/25	33	42	25	0	0	2	
2 成效與問題/4	0/0/ <u>50</u>							
2-1 執行成效評估規準的研訂/10	0/0/20	<u>60</u>	<u>50</u>	0	10	0	2	
2-2 對大學發展與品質的影響/23	0/0/43	17	<u>52</u>	4	0	9	2	
2-3 對高教國際競合力的成效/7	0/0/ <u>71</u>	14	<u>57</u>	14	0	0	2	
2-4 高教深耕計畫的改進建議/30	4/0/10	37	10	33	27	0	2	
三成以上顯著差異數量	3	4	6	1	0	0	14	

註：

1.「顯著差異百分比」字體的標示意義：粗體為 30-39%、斜體為 40-49%、底線為 50% 及以上。

2. 「職務身分」欄三個數字的意義：極為同意題數／略為不同意題數／顯著差異百分比。
3. 「三成以上顯著差異數量」的意義：該欄或該列粗體、斜體、底線的加總數量。

二、多個不同背景變項的問卷調查對象，在高等教育深耕計畫多個题目的同意程度具有顯著差異

固然全體調查對象幾乎全數同意問卷各題，然而，不同類別人士間的同意程度，仍然具有不少的顯著差異（詳見表 6-3-1），而且部分類別人士的意見為略為不同意。針對表 6-3-1 的「三成以上顯著差異數」列及欄觀之，就八個分項而言，由最右邊的一欄顯示，每個分項均有一至二個不同背景變項出現三成以上類別人士間的顯著差異；不過，顯著差異出現在職務身分、公私屬性、補助類型及綜合專業等四類不同類別人士間，大學地點及學生人數兩類別人士間則無。其中，不同補助類型大學人士，在八個分項中有六個分項（七成五）出現三成以上的顯著差異；僅「運作機制與實施」及「高教深耕計畫的改進建議」兩個分項的顯著差異數低於三成。公私屬性則有四個分項（五成），職務身分有三個分項（三成七五），綜合專業僅有一個分項。

由以上的分析可知，利害關係人及利益團體在遊說政府訂定高等教育的相關法案，倡導或提議發展方向、爭取各項權益時；政府各個部門在制定各項高等教育政策或發展藍圖，提供經費補助時，宜仔細考量並回應不同類別大學及受影響人士的意見及需求。此等同意程度兩端的意見，將在以下各自的項目內加以列舉及討論。

三、全體調查對象均同意「政策目標及內容」的各題；惟，「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」顯著最低

全體調查對象對高教深耕計畫「政策目標及內容」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意。同意程度排序最高的 5 題（前

1/3)，依序分別為：5. 要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民；8. 要培養問題解決、系統思考與協調合作能力；3. 要培養關鍵能力面對未來環境；7. 推行做中學的教學並結合真實情境；及 10. 強化助學機制以落實促進社會流動。亦即，培育新世代優質人才，符應未來社會需求與國家發展的人才，以及強化助學機制以促進社會流動等，相當受到重視。

不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」各題的同意程度，略低於半數（7 題）具有顯著差異，且「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低。其中，僅「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」者有 3 題；同時包括「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」且「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」者，則有 4 題。

值得注意的是「1. 由上而下引導大學進行教學及校務革新」一題，「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」不僅略為不同意，且分別顯著低於均為相當同意的「全球鏈結大學：研究中心」及「非全球鏈結大學」。或許，四所「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」，認為已經有具有相當高的學術自主及大學治理理念，因而不需要、也不希望太多由上而下的引導。

最為特別的是「14. 強化臺灣高等教育的國際競爭力」，出現「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」。四所「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」獲得教育部最多且最高學生平均補助，承擔各界所寄予的厚望，殷盼能在「國際盃」中嶄露頭角；但卻是三類補助類型大學中，同意程度最低者。此等現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。是否因強化國際競爭力已是其每位師生的共識，因而不需要再加以強調？！

四、全體調查對象均同意「運作機制與實施」的各題；惟私立大學人士顯著較高

全體調查對象對高教深耕計畫「運作機制與實施」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意。同意程度排序最高的 5 題（約前 1/5），3 題為相當同意，2 題則為略為同意，依序分別為：36. 要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊；37. 要求大學強化承擔績效責任；25. 計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段；26. 教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估；及 33. 大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。亦即，「運作機制與實施」所列舉的事項中，全體調查對象最重視大學公開深耕計畫的執行績效，提供透明化的辦學資訊，以承擔績效責任；其次，重視深耕計畫的審查程序，並前後連貫評估大學的校務研究報告；以及大學設置或指定推動深耕計畫的專責單位。

私立及公立大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」各題的同意程度，8 題具有顯著差異，且均為私立大學人士重視的程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士較公立大學人士，更重視教育部整合各類型競爭性計畫；所聘請計畫審查委員背景的適切性及對計畫成效評估的機制；以及，大學設置推動計畫的專責單位及要求大學落實追蹤及管考執行成效等。可能基於對教育部實施深耕計畫及其他各項計畫公平性的考量，以及私立大學校務實際運作需求的考量，更期待教育部所制定的機制，可以提升私立大學的經營及運作績效。

五、全體調查對象均同意「審查項目與指標」的各題；惟，校長顯著高於學者專家，「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」顯著最低

全體調查對象對高教深耕計畫「審查項目與指標」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意。同意程度排序最高的 2 題（前 2/5），依序分別為：38. 計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目；及 42. 大學回應審查意見的機會充分。亦即，計畫、執行成效評估及提供大學回應審查意見的機會，相當受到重視。

不同職務身分的大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的同意程度，2 題具有顯著差異，且均為校長的重視程度顯著高於學者專家。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。實際面對高教深耕計畫，綜理校務且負經營良窳之責的校長，較學者專家更肯定審查意見有助大學改進運作，而且提供大學回應審查意見的機會。

不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」各題的同意程度，2 題具有顯著差異，且均為「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。或許，因其在學術表現及大學治理上，較有自信且自認為較受到社會各界的肯定，而略為不同意計畫書的審查過程周延縝密，且略為不同意計畫書的審查意見對大學改進運作有所幫助。

六、全體調查對象略為不同意「經費分配與執行」的 1 題；同意程度私立大學人士顯著較高，「非全球鏈結大學」顯著最高

全體調查對象對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，分布於略為不同意至略為同意。同意程度排序最高的 3 題（前 1/4），依序分別為：43. 主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（占總數 870 億元的 10.11%）；45. 主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（占 6.09%）；及 44. 主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（占 5.06%）。亦即，全體調查對象最重視維護學生平等受教權、

強化國家國際競爭力、以及分配給一般大學及技專校院等三者的經費。全體調查對象對本問卷各題唯一略為不同意的 1 題為：51. 深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費。顯然，大學並未因深耕計畫的補助，而有較充裕的經費，仍然有調漲學雜費的需求。

私立及公立大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，4 題具有顯著差異，且均為私立大學人士重視的程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士較公立大學人士，更重視教育部整合各類型競爭性計畫；所聘請計畫審查委員背景的適切性及對計畫成效評估的機制；以及，大學設置推動計畫的專責單位及要求大學落實追蹤及管考執行成效等。可能基於對教育部實施深耕計畫及其他各項計畫公平性的考量，以及私立大學校務實際運作需求的考量，更期待教育部所制定的機制，可以提升私立大學的經營及運作績效。

不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」各題的同意程度，5 題具有顯著差異，且均為「非全球鏈結大學」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」。由此可以推測，對教育部所編列的專屬補助額度，顯然大多數「非全球鏈結大學」較「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」寬容且易於接受。「非全球鏈結大學」顯著較同意深耕計畫所提供經費，可以維護大學生的平等受教權，確保部分經費可以分配給一般大學及技專校院。對他們所無法分配到的「全校型」及「研究中心」經費，也顯著較為同意。相對的，雖然教育部為「全校型」及「研究中心」此兩類的少數大學編列專屬的 53 億元補助，其每校所能獲得的補助金額，遠較大多數大學所能分配到的 44 億元為多，但這些少數的大學，仍然略為不同意。再者，「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」，對自主調配執行深耕計畫經費彈性的同意程度，同樣顯著較低，且為略為不同意。此等現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。

七、全體調查對象均同意「執行成效評估規準的研訂」的各題；惟，私立大學人士顯著較高，「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低

全體調查對象對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」的各題，均為同意，且分布於略為同意至相當同意。同意程度排序最高的3題（前1/3），依序分別為：8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標；9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式；及4.「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項。亦即，全體調查對象最重視大學可自行設計校訂績效指標及衡量方式，以及大學要善盡社會責任等。

私立及公立大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，6題具有顯著差異，且均為私立大學人士重視的程度，顯著高於公立大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士較公立大學人士，可能基於私立大學的性質及使命、學生背景及學習情形，因而更重視大學每年填報二次績效指標、績效指標區分為三類、教學創新精進、產學合作連結、提升高教公共性及推動校務研究等，以提升私立大學的經營及運作績效。

不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」各題的同意程度，5題具有顯著差異，且均為「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。或許，因其在學術表現及大學治理上，較有自信且自認為較受到社會各界的肯定，因而期望教育部及社會各界，對其深耕計畫的執行情形及成效，不要進行太多的績效評估，以免影響校務運作及行政負擔。

八、全體調查對象均同意「對大學發展與品質的影響」的各題；惟，學者專家顯著最低，「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低並略為不同意

全體調查對象對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」的各題，均為同意，分布於略為同意至相當同意，且九成六為略為同意。同意程度排序最高的 5 題（約前 1/5），依序分別為：33. 學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用；16. 能促進大學落實教學創新，提升教學品質；31. 強化對法定經濟弱勢學生的協助；13. 能促進大學落實在地社會責任；以及，23. 能促進大學深化校務研究。亦即，全體調查對象最重視協助法定經濟弱勢學生、落實教學創新及提升教學品質、促進落實在地社會責任及深化校務研究等。

不同職務身分的大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，10 題具有顯著差異，且均為學者專家顯著最低，而且，略為不同意 14. 能促進大學落實全球社會責任。雖然三類人士的同意程度顯著不同，但絕大多數仍同意深耕計畫對大學的發展與品質，具有程度不一的影響力。再者，未來宜進一步深入瞭解學者專家顯著最低的原委。綜理校務且負經營良窳之責的校長，負責大學深耕計畫實際運作的業務主管，二者均較學者專家更為同意，深耕計畫對大學發展與品質具有影響力；可能基於校務運作的實際經驗，較肯定深耕計畫對提升大學經營及運作績效的影響。

不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」各題的同意程度，12 題具有顯著差異，且均為「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」顯著最低，並均為略為不同意。「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」獲得教育部最多且最高學生平均補助，承擔各界所寄予的厚望，殷盼能在「國際盃」中展露頭角；但卻是三類補助類

型大學中，同意程度最低，且略為不同意高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」，尤其是落實全球社會責任、特色發展、永續發展及人才培育等項。此等大學是否因學術研究傑出，學生學習優越，以致深耕計畫所能發展的影響空間有限？若此，教育部還需要提供最多的補助嗎？或者，深耕計畫的補助不足，無法提供大學足夠的資源，因而所能發揮的影響力有限。若此，教育部是否應該投注更多的經費、社會各界是否應該給予更多的捐款？此等現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。

九、全體調查對象均同意「對高教國際競合力的成效」的各題；惟，學者專家顯著最低並多為略為不同意，「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」

全體調查對象對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」的各題，均為略為同意。同意程度排序最高的2題（約前1/4），依序分別為：36. 促進大學接軌國際具有成效；以及，40. 對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。亦即，全體調查對象較同意對接軌國際及「非全球鏈結型大學」推動國際化的成效。

不同職務身分的大學校長、業務主管及學者專家等三類人士，對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」各題的同意程度，5題具有顯著差異，且學者專家顯著最低。學者專家除了對接軌國際的成效為略為同意之外，其餘均為略為不同意。亦即，綜理校務且負經營良窳之責的校長，負責大學深耕計畫實際運作的業務主管，二者均較學者專家同意深耕計畫對高教國際競合力的成效。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。

不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成

效」各題的同意程度，4 題具有顯著差異，且均為「全球鏈結大學：研究中心」顯著高於「全球鏈結大學：全校型 + 研究中心」。未來宜進一步深入探究，深耕計畫所要求且提供資源，是否激發「全球鏈結大學：研究中心」大學更積極從事發展國際一流研究中心及對協助國際生的相關事務。

十、全體調查對象均同意「高教深耕計畫的改進建議」的各題，九成三為相當同意或極為同意；惟，私立大學人士顯著較高且專業型大學人士顯著較高

全體調查對象對「高教深耕計畫的改進建議」的各題，均為同意，且九成三為相當同意或極為同意，其中 4 題為極為同意。同意程度排序最高的 5 題（前 1/6），依序分別為：70. 規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展；68. 加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作；67. 提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展；58. 深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜；以及，65. 教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費。亦即，全體調查對象最重視引導高等教育發展的藍圖、政府加強跨部會對高教政策及執行的合作、提升高教治理機關層級以避免過多政治及行政干預、避免逐年增加計畫內容及補助維持教育品質所需的基本經費等。

私立及公立大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，11 題具有顯著差異，且均為私立大學人士顯著較高。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職私立大學人士，可能基於私立大學的性質及使命、校務運作需求及減輕行政工作負擔、學生背景及學習情形，更重視減少績效指標的填報次數；依執行成效核配補助額

度、彈性調整經費補助配置及流用、納入年度常態化補助；鬆綁學雜費政策的管控、補助維持教育品質的基本經費；教育部公開計畫資訊、整合各項政策及補助計畫、跨部會的政策及執行、規劃高等教育發展藍圖以引導發展等事項，以提升私立大學的經營及運作績效。

綜合型及專業型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」各題的同意程度，10 題具有顯著差異，且均為專業型大學人士重視的程度，顯著高於綜合型大學者。此一現象，值得未來進一步深入瞭解其成因。任職專業型大學人士，可能基於專業型大學的性質及使命、校務運作需求及減輕行政工作負擔、學生背景及學習情形，更重視簡化共同績效指標並增加校訂績效指標、減少其填報次數；彈性調整經費補助配置及流用、納入年度常態化補助、避免逐年增加計畫內容；鬆綁學雜費政策的管控、補助維持教育品質的基本經費；提升高教治理機關層級以避免過多政治及行政干預及加強跨部會的政策及執行。

第七章 研究發現、結論與建議

高等教育深耕計畫的內容與實施係政府的權責；然而，由於其為高等教育史上投入經費最多的計畫，而且所涵蓋大學廣泛，內涵層面多樣，績效指標多元，引起社會各界的高度關注。此一空前大規模的高教政策，強調學生學習，四項目標分別為落實教學創新、提升高教公共性、發展學校特色及善盡社會責任。雖然其已邁入第二個週期的五年，且第二期的目標修改為：教學創新精進、提升高教公共性、善盡社會責任及產學合作連結；但是，政府並未對第一期的計畫內容及實施成效，規劃整體且周延的評鑑，遑論說明由第一期修改為第二期所依據的實證資料。不過，根據本研究的研究目的及待答問題，比較深耕計畫已實施完畢的第一期與剛實施的第二期等二者間的差異，並非本研究的焦點。深耕計畫第一期與過去類似計畫間的差異，為本研究分析的項目之一；至於其比較的詳細內容，請參見本報告的第二章及第四章。

本研究在整理國內外重要文獻，分析深耕計畫執行過程及成效的相關文件之外，亦運用專家座談及問卷調查方式，瞭解國內學者專家的各項意見，蒐集並綜合分析重要資料，進行全面且深入的評估。本研究小組根據文件分析、專家座談及問卷調查的分析結果與討論，針對研究目的與待答問題，進行多次研討，歸納回應研究目的與待答問題的五項研究發現，提出檢討現況及展望未來的十一項結論，提供相關部門及機構制定高等教育相關政策及期待有志者賡續深入研究的九項具體建議。以下分三節加入論述。

第一節 研究發現

針對本研究五項研究目的與十三個待答問題，綜合三種實證研究，分析學界對高等教育深耕計畫執行成效的評估與見解，歸納為以下五項研究發現。

一、高教深耕計畫及相關政策的理念與價值方面

（一）重視高等教育的整體性、公平性、公共性及多元性，賦予大學更多動能。

深耕計畫推動的高教改革方向，目標多元，但基本理念則為：關注教學品質的提升，重視高教的整體性和公平性、大學的公共性和多元性，以期提升大學整體發展，維護學生平等受教權，嘉惠地區型大學。深耕計畫係延續教卓計畫及頂大計畫，但更加深加廣地，引導大學校務發展面向，對大學的補助更為公平普惠。然而，由於計畫內容項目不斷累加，頗受訾議。

（二）深耕計畫旨在促進高教品質、公共性、大學特色、社會責任，培育新世代優質人才，但一、二兩期互有異同；固然重視審查項目與指標，但本研究參與者略不同意「審查過程周延縝密、審查意見有所助益」的說法。

深耕計畫一、二期都在落實教學創新，以提升高等教育品質、促進高等公共性、發展大學特色、履行社會責任等首要目標。第一期主要著重於制定提高教學品質及促進社會責任的基本策略；第二期則延續第一階段的結構，但引入細步策略，包括四個面向：教學創新、公共性、社會責任、產學合作。此外，第一期偏重 USR 相關課程，如在

地連結、地方創生，但未能真正落實；第二期重點是跨領域、自主學習及強化學生就業力。本研究參與者最期待的是：進行計畫、執行成效評估及提供大學回應審查意見的機會。

（三）深耕計畫依然存在以往競爭性計畫的問題，欠缺個別學校的定位空間，執行成果尚待內化為校務發展常態。

深耕計畫是較為務實的高教改革計畫，但也難免淪為只是透過經費補助，來誘導學校做一些教育部想要的事情。深耕經費支持校務發展計畫，所獲致的執行成果，尚待進一步內化成為校務發展的常態，大學才不至於不斷在執行計畫，校務得以正常發展。學校為爭取經費，屈從於深耕計畫，審查機制出現一體適用的偏差。經費核定公平性和合理性、公開度和透明度遭到懷疑，經費核撥延宕與核銷繁瑣的常年老問題，依舊存在。

二、高教深耕計畫的運作機制、經費與問題方面

- （一）本研究參與者認為深耕計畫的運作機制，應有所改變，教育部應整合各類型競爭性計畫，檢視所聘審查委員的合宜性，並進而建立計畫成效評估機制、設置專責推動單位及追蹤執行成效。
- （二）本研究參與者指出：深耕補助讓大學有較充裕的經費，但提供全球鏈結大學甚多經費，仍需再加強重視維護學生平等受教權，強化高教整體的國際競爭力，檢討一般大學及技專校院的深耕經費分配，擴大執行的自主調配彈性。

教育部使用相同的架構及指標，審查各大學深耕計畫。有必要研議調整為分層、分級、分類的審查方式，以呼應不同大學的發展需求及特色建立。各校深耕計畫規劃和執行的最大壓力源，是計畫關鍵績

效指標（KPI）的檢核；其若能與執行率及節餘款回收脫勾，計畫執行品質和績效達成程度就會提高，也可減少財務上的浪費。

- （三）本研究參與者認為，運作機制應更透明化，諸如運作程序、資源分配、執行績效、校務資訊等。

各大學在意的是：相關競爭程序的透明公正；核給學校的經費如何計算要透明；執行績效透明和計畫整體訊息透明。學校資源公開及資料分享，有待加強；各校校務資訊透明是推動高教公共性的基礎，或許更是先決條件。

三、高教深耕計畫對大學及高教發展的影響方面

- （一）本研究的參與者在意呼應部定績效指標，且最重視大學可自行設計的校訂績效指標及衡量方式，大學也更加關注善盡社會責任，可見深耕計畫對大學發展的綑綁程度。至於參與者對績效指標填報及績效指標分類，重視程度不一。
- （二）各校亮點著眼於落實教學創新、提升高教公共性、發展學校特色、善盡社會責任、培養學生未來所需能力，呼應深耕計畫的理念和價值。
- （三）深耕計畫提升了大學的動能，雖有助於提升大學整體品質、促進多元發展，但促進整體高教發展仍有所不足。
- （四）公私立大學展現的動能各不同。深耕計畫資源挹注，對公、私立大學都有幫助，但公立一般大學仍然吃緊，因半數以上經費用在全球鏈結全校型大學身上。私大財務主要仍靠自籌，深耕補助占比較小，任何發展性計畫需教育部同意並不適當。公私立大學共同處尚有學雜費不得自主調整，深耕計畫對大學自主的本質，依然存在不少限制。

深耕計畫在促進整體高教發展方面，仍有所不足。例如，深耕實施以來產生諸多負面影響、計畫欠缺宏觀不夠嚴謹等兩大限制，且仍無法解決大學 M 型化和同質化問題等。爭取競爭型計畫成為大學力行的經營方式，對於大學自主、大學創新、大學特色建立極為不利。

從核定的 USR 可以看出，大學社會責任意識提升、在地創生成為重要方向，也重視跨領域整合解決複雜問題；但，如何確保計畫的執行成效，並追蹤其長期影響力，需要運用多元參與模式，如社區居民、企業、非營利組織（NGO）等利害關係人（stakeholders）的參與，都很重要。

四、提升整體高教品質及國際競爭力的成效方面

- （一）在大學辦學經費拮据的情況下，深耕計畫提供普惠的經費挹注，對各大學維持辦學品質，有所助益；但，由各校平均每生深耕補助金額落差來看，可能導致相當大的品質差異。
- （二）深耕計畫重視協助法定經濟弱勢學生、落實教學創新及提升教學品質、促進落實在地社會責任及深化校務研究，得到肯定，但非法定弱勢生也需要關注。不同類型大學對計畫在落實全球社會責任、特色發展、永續發展及人才培育的效果上，意見略顯不一致，值得再深究。
- （三）本研究參與者認為接軌國際及「非全球鏈結型大學」推動國際化具有成效；然而，學者專家同意程度顯著最低。
- （四）高教深耕計畫在協助大學追求國際一流地位和發展研究中心上，致力於推動跨領域研究、科技創新、和永續發展；然而，如何能持續關注新興科技的發展，並適時調整研究方向，將研究成果轉化為實際應用，與世界頂尖研究機構交流學習，都是未來需要持續關注的重點。

五、高教深耕計畫的利弊得失及未來轉型發展方面

- (一) 深耕計畫有助於提升大學整體品質、促進多元發展；但該計畫之內容項目不斷累增，大學疲於奔命；立意良好，但規劃和執行，均有其不足之處（例如國際化、USR計畫、高教公共性等）；在促進整體高教發展上，顯然仍有所不足。
- (二) 深耕計畫也突顯高教的監管機制有待強化，在執行面則有：部分內容與其他政策重疊，造成資源浪費；大學教學、研究目標互相衝突；大學集權化日形嚴重；績效責任考管機制不透明；學校與教育部深耕計畫推動辦公室間的溝通等問題。
- (三) 本研究參與者認為多年來的學費調整政策，不啻限制了大學的經營自主，且學費調整政策始終與弱勢補助連結，導致學費收入和學校辦學所需經費之間關連性甚低，也使得大學自主經營在原屬較穩定的學費收入淪為空談。
- (四) 本研究參與者同意本研究提出的各項深耕計畫改革方向。例如，依執行成效核配補助額度、彈性調整經費補助配置及流用、納入年度常態化補助；鬆綁學雜費政策的管控、補助維持教育品質的基本經費；教育部公開計畫資訊、整合各項政策及補助計畫、跨部會參與的政策及執行、規劃高等教育發展藍圖以引導高教變革等事項。
- (五) 不同類型大學具有不同需求，值得未來深耕及類似計畫檢討改進時，特別加以回應。例如，以往未受教卓計畫的地區型大學，或醫學之外的專業型大學，其卓越發展需求宜特別關注，才能促進國內高教品質之整體提升。

第二節 結論

本節整合各章的分析及前一節的歸納，針對深耕計畫的內涵與運作及成效與問題等各個層面，提出以下十一項結論。

一、深耕計畫的理念及目標受到肯定，該計畫也賦予大學更大動能；但是，大學憂慮計畫內容項目不斷累增

教學品質提升由教卓計畫開始推動到現在，深耕計畫擴展到校務面向，要促進大學整體發展，重視高等教育的公平性、公共性及多元性，維護學生平等受教權，又要履行社會責任等目標，以培育新世代的優質人才。其後又推出產學合作、跨域學習、自主學習等方向，可說層出不窮，一直增加。

二、深耕計畫經費補助在大學學費調整受限的情況下，對大學辦學有其助益，因而受到大學的肯定和支持；然而，各大學擔心計畫和經費補助延續與否，也認為該計畫的補助經費配置有失衡平，計畫項目和經費配置需要名實相符

深耕計畫提供「全球鏈結大學」非常高比例的經費，但卻無直接相對應的計畫目標及績效指標，顯示深耕計畫內部的政策鏈結有所疏失。第一期五年的經費配置，「全球鏈結大學：全校型＋研究中心」4校，占五年總核定經費的 51.47%；「全球鏈結大學：研究中心」11校，占五年經費的 23.10%。相對地，「非全球鏈結大學」計 55 校，所分配的經費卻僅占五年總核定經費 25.43%。深耕計畫的四項目標，並未直接提及「國際鏈結」；但是，經費分配的比例，卻是遠高於其他目

標；而且，「績效指標」亦無直接針對「國際鏈結」進行檢核的項目。顯然名實尚待相互呼應。

三、深耕計畫所列舉的目標，大學已轉化實施，且多所達成，對大學的發展與品質，具有正向影響，諸如：落實教學創新、提升高教公共性、發展學校特色、善盡社會責任，及進而培養學生未來所需能力等；但是，一直以計畫形式推動，對大學發展產生不利的影響

本研究參與者指出：「能促進大學深化校務研究」，對提升我國高等教育國際競爭力，協助大學追求國際一流地位的成效，亦受肯定。這些目標都是大學必要執行的任務；但，以計畫形式來推動，經費有一年、沒一年，有時多、有時少，核定後撥付延宕，壓縮實施期程，削弱實施效果，不利於大學自主創新和永續發展。

四、深耕計畫兼具普惠和競爭性質，各校都得到提升教學品質一定比例補助保障；但是，大部分仍需要競爭，占比高達 94%。整體而言，深耕計畫仍屬於競爭性計畫，具有競爭的優點和缺點，因而校際競爭激烈，校際之間較缺合作

競爭之後經費補助有高有低，有些大學被拉拔上來，有些則壓制下去；但計畫競爭的內容項目又都是辦學之必要。深耕計畫的校際競爭，造成校際難以合作，有害於整體高教優質發展。

五、深耕計畫的運作機制，相較於以往的競爭性計畫，已有不少改善，例如先審構想書再審計畫，受到肯定；但審

查委員的適格性、審查意見的合宜性、經費分配的透明度、相關資料之公開度、核定經費的撥付時程、整體計畫之檢討改進、各大學與計畫辦公室之溝通、一校一本、精準訪視等，均受到質疑，而有不小的改進空間

目前整體計畫運作機制的透明度不足，各校規劃和執行也都力求保密，未能分享經驗。固然「要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊」受到本研究參與者的肯定；然而，實際檢視教育部及各校的網頁，不難發現整體計畫和各大學資源公開及資料分享，仍然有待加強，包括：有些大學的網頁資料遺失、不完整或僅有標題，第一期的執行成果和相關資料付之闕如，甚至高校的深耕計畫書也當成機密。

六、深耕計畫規模愈大，其競爭愈大，綑綁也愈緊；大學辦學方向和內涵被計畫框限很大，難以破除大學辦學標準化的現象

深耕計畫所提供競爭性的高額政策經費，導致各校強烈競爭，各校均勢在必得，想要勝過別人；不只要得到更高補助，也要藉以擡高聲望，造成各校彼此防範，未能促成各校採取開放的態度，力求公開各階段的資料，相互汲取實施經驗，互助合作，至為可惜。計畫的經費規模愈大，要求各大學做的事更繁，且計畫內容項目愈積愈多，形成的綑綁也愈加緊密，不但建立了很多部定績效指標，特色發展的相關校訂績效指標，也要與部定效指標連結，從而限定了各所大學的自主發展。

七、深耕計畫的推動，不只未改善大學教育資源兩極化問題，更可說是擴大兩極化現象

對照前述 55 所「非全球鏈結大學」，五年總核定經費僅分配 25.43%，遠較 15 所兩類「全球鏈結大學」為低。化為各校平均每生補助經費來看，大學資源兩極化的現象，十分明顯。教育政策宜由保障公平、正義、品質的角度，重新思考改進。

八、深耕計畫補助下，大學辦學資源匱乏現象，得到部分疏解，但各大學仍有調整學費的需求

有許多大學二十年來未調漲學費，導致大部分大學的常態性辦學經費相當不足，難以因應辦學之需，更不易維持必要的教育品質。深耕計畫的補助，相較於以往，固然額度很高，但仍只是大學校內的一部分經費，不足以提供大學適足運作之需，大學需要依市場機制調漲學雜費，以充實辦學經費。主管機關若維持現行學費政策不變，則需要另闢蹊徑來解決上述問題。

九、不同利害關係人對深耕計畫具有相當一致的意見，亦有不同意見，值得重視

本研究問卷調查最後一項，對「高教深耕計畫的改進建議」，全體調查對象均表示同意，且參與座談的學者專家亦多所同意；因此，這些建議，值得政府相關部門列為制定政策的重要參酌資料，亦是研究人員可以繼續研究的主題。本研究的分析顯示，利害關係人有不同看法者，代表不同屬性大學的不同需求，值得進一步理解及回應。

十、深耕計畫的推動，顯示高教決策，缺乏永續發展的機制及高教治理層級太低

本研究參與者雖同意深耕計畫的理念、目標和價值，但對於深耕

計畫政策如何決定，政策內容如何選擇，都不清楚，相關政策說明亦未揭露，該計畫之未來導向亦不明朗，顯示決策機制尚待強化。我國高等教育的主政單位為教育部內的高教司及技職司，前述教育部近年所提出的多項方案，亦由此二單位所掌理。深耕計畫缺乏更高層級、且具跨部會參與的組織，以提供宏觀的指引，協調各機關之間的政策；亦因此而難以抗衡政治及行政的干預。再者，深耕計畫的實施、評鑑及分享情形，突顯高等教育監管機制，諸多有待改善的事項，諸如，對公立大學欠缺功績監理；執行上政策重疊造成資源浪費；高教主管機關和大學內部集權化日形嚴重；績效責任考管機制不透明；學校與教育部深耕計畫推動辦公室間的溝通不夠通暢等等。

十一、深耕計畫的規劃和實施，需要高教發展藍圖做為南針

教育部近二十多年來提出多項高教方案，包括教卓計畫、典範科大計畫、邁向頂大計畫及深耕計畫等；但是，對許多相關的高教問題和改革均未觸及。縱使達成各方案所列的多項 KPI 值，整體高教的發展樣態及人才培育的效益，高教的各項功能、學術及研究發展，能否僅由質或量零碎片斷的標準加以衡量，論者依然多所質疑。深耕計畫的理念與價值，受到學界的肯定；然而，深耕計畫只是一個計畫，缺少高教整體發展的藍圖，做為參照和定位，無以和高教整體應興應革整合，發揮更強大的效果，遑論依然存在以往競爭性計畫所造成的問題而削弱效能。

第三節 建議

根據前一節的結論以及研究小組多次的研討，本研究針對深耕計畫的多個層面、高等教育的發展及未來研究，提出以下九項具體建議。

一、強化政策鏈結，力求計畫目標、內容、經費及評鑑名實相符

深耕計畫及未來政府的各項政策或計畫，應重視名實相符，以利用計畫影響的各類利害關係人及一般納稅人，得以理解計畫的內涵及其預定達成的成果。亦即，政策或計畫名稱與實際列舉的目標、實際執行的方式、實際分配的經費、實際達成的績效等，政策的目標、內容、經費的規劃、執行與績效評鑑各項之間，要有適切且明確的聯結。

二、改善深耕計畫的整體運作機制，促進各大學內化計畫的目標和內容項目，強化資料和經驗分享

審查委員的適格性、審查意見的一致性，需要特別留意。深耕計畫也要再強化尊重大學辦學自主性，一校一本、精準訪視的作為也需要檢討其效用和問題。整體的運作機制宜更加透明化，諸如：運作程序（計畫審查競爭程序的透明公正）、資源分配（核給學校經費的計算方式）、執行績效（訊息透明度）、雙向溝通（各校與計畫辦公室之間）、校務資訊與特色等。各大學亦宜自主整合深耕及其他計畫資源於常態運作系統中，「內化」為學校例行校務及未來校務發展計畫，以發揮辦學的效率 and 效能，帶動永續發展。高教治理機關更要和各大學緊密合作，改善運作機制，提供大學所必要的資源及支持，才會產生整體的加乘成效。

三、深耕計畫在提升大學動能之際，也要減少校際不良競爭，建立促進大學校際合作機制，著眼於高教整體卓越鼓勵大學校際合作，研提合作計畫

公私立大學在深耕計畫的高教改革動能上，有其差異；由於公私

立大學監管機制不同，值得特別留意兩者之異同、影響因素及利弊得失，並加以因應。不論如何，高等教育政策宜重視高教的整體發展與優質，為求每所大學的發展，皆力求卓越，高教機構宜擺脫單打獨鬥的心態及作為，不分彼此，相互合作。但最重要的是，如何建立有效促進校際合作的機制，讓校際之間產生合作之動能和卓越的成果，或許在未來高教政策及計畫中宜有所著力。

四、縮小深耕規模，把著有成效的內容項目，納入大學常態運作

二十多年來的多項高教方案，均屬競爭性計畫。此等計畫固然可以激發學校行政人員及教師專注在教育政策所導向的事項，動起來極力投入爭取計畫經費；但也導致計畫引導辦學變革，造成計畫未能在大學常態運作的現象。此類計畫消耗相關人員的時間及精神，影響教師投入教學及研究的時間。亦造成大學校內多軌運作，造成矛盾及推諉問題，失去加乘的效果。其改進的具體建議為：

- （一）深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加、愈來愈繁雜。
- （二）深耕計畫執行超過五年、且執行成效良好的項目，宜納入教育部補助大學的年度經費編列，以利大學常態運作、永續發展。
- （三）推動深耕計畫與校務評鑑結合的績效評估機制，以大學校務分析為藍本，回歸校務評鑑的獎勵機制，經由增加國立大學基本經費的補助，及提高私校的獎補助經費，促使大學治理常態化。
- （四）將深耕計畫這類競爭性計畫改為試驗性、誘導性或政策性計畫，讓適合且有意辦理的大學，自行提出計畫申請參與。
- （五）鼓勵各校自訂優質且具特色的中長程校務發展計畫，向教育部

申請，經審查後給予必要的補助。

- (六) 力求各項政策和各項補助計畫的整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以強化高教發展的統整性和整體效能，並減輕各校行政負荷。

五、保障大學辦學所需的基本需求經費，維護大學教育品質和學生受教權

大學辦學需要基本運作的經費，才能進而規劃特色發展，提升教育品質，使得學生受教權得到更充分的保障。大學辦學所需經費的主要來源為學生學雜費、政府獎補助及自籌經費等，深耕計畫目前是高教最大規模的計畫，影響深遠，對各大學有很大的助益，但需要更加精進以發揮更大效能。茲提出以下建議：

- (一) 深耕及相關計畫宜確保高教的整體優質發展，協助各大學都能追求卓越。
- (二) 深耕及相關計畫宜加強對過往未得到教卓計畫補助大學的協助，改善其長時間未得到重視和支持的狀況，以確保其辦學品質。
- (三) 深耕及相關計畫宜針對各類型大學的發展需求及特色定位，提供差異性的支持和協助，以促進大學多元卓越。
- (四) 政府部門在制定高教相關政策時，對利益團體的遊說，宜審慎考量如何回應不同類型大學及利害關係人的意見及需求。

六、鬆綁現行學費政策，俾利大學自主運作及發展特色

近二十年來學雜費調整的政策，需要朝著鬆綁方向辦理，讓大學配合市場機制調整收取學雜費。教育部若因政策因素而要維持現行大學學費政策，則應補助大學維持教育品質所需的基本經費。大學所調

漲的學雜費，不應限制大學只用於法定弱勢學生的補助，宜讓大學亦得用於其他需要協助的非法定弱勢學生，或進而用於提升教學品質、促進校務發展。教育部應進一步鬆綁法規，破除僅著眼於防弊的傳統窠臼，以促進大學與政府的互信。

七、建立永續的高教決策機制，提升高教治理層級，有效規劃高教策略

高等教育的治理及監管層級，有必要加以調整，以回應本研究參與者的下列期待：「提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展」；「加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作」。具體建議如下：

- （一）評估整合教育部內高教司及技職司的高等教育業務，成立高等教育署，以整合規劃一般及技職兩類高等教育，以利於學術研究及學生學習的相互交流及互補。
- （二）提升高教治理層級，評估在行政院下設高等教育委員會，以提升高等教育治理的位階，或強化行政院統合教育部和各部會對高教政策的溝通協調功能。
- （三）設計妥善的高等教育審議機制，提高各界代表參與高教決策的機會，以利於建立高教決策的共識，規劃宏觀且統整的高教策略，促進高教政策和高教發展的穩定性，並避免少數人決策的偏頗，也可降低不當的政治介入及其他外力干預。此外，為規劃及促進技職教育發展，得另成立技職教育審議機制。

八、擘劃高教發展藍圖並定期修正，提供深耕計畫及各校發展的依循

「規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展」，為本研究參與者所深深企盼。此一藍圖配合國家發展方向，整合政府各部門、機關、團體、產業和高教機構各界對人才培育需求，定位高教發展的目標，明確指出高教各面向發展的重點，規劃發展策略，提供配套支持和所需資源，並持續不斷地檢討改進。高教發展藍圖除了提供高教戰略層級的大方針，也要力求高等教育更加鬆綁，強化大學特色發展及辦學自主性，使高教得以更加多元和創新。深耕及其他高教計畫，需要在此藍圖下重新定位。

九、未來研究的重要方向

本研究受限於時間、經費及人力等因素，部分實證資料未能充分蒐集及分析的事項，以及本研究所發現意見不一的差異現象，有待未來持續深入研究，俾能對高等教育的永續發展，提供更適切的實務建議。本研究以高教深耕計畫第一期為研究的焦點，第二期已實施進入第三年，未來宜針對第二期和一、二期的整體成效加以探討，期能提供未來該計畫轉型發展的參考。另外，本研究只就一般大學執行深耕計畫的成效加以探討，科技校院深耕計畫的執行成效，應有其值得探討之處，未來亦可加以關注。

參考文獻

- PASCAL 國際觀察中心（2024）。高等教育、城市 and 區域的新挑戰：在環境變遷下實踐聯合國永續發展目標（SDGs）。第十七屆 PASCAL 國際會議：2024 年 7 月 4 日至 6 日。
- 中华人民共和国国务院（2015）。国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知。http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content_10269.html
- 中华人民共和国教育部（2014a）。“211 工程”简介。
https://web.archive.org/web/20140521162714/http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_846/200804/33122.html
- 中华人民共和国教育部（2014b）。教育部关于印发《教育部 2014 年工作要点》的通知。
https://web.archive.org/web/20190306234951/http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7049/201402/xxgk_163889.html
- 中华人民共和国教育部（2017）。教育部 财政部 国家发展改革委关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知。
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_843/201709/t20170921_314942.html
- 中华人民共和国教育部（2022）。教育部 财政部 国家发展改革委关于公布第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单的通知。
https://web.archive.org/web/20220312033448/http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202202/t20220211_598710.html
- 中国青年报（2022.2.8）。教育部：逐步淡化一流大学建设高校和一流学科建设高校的身分色彩。
http://news.cyol.com/gb/articles/2022-02/08/content_9BlBEHaGq

html

反教育商品化聯盟（2018.2.18）。高教深耕計畫經費怎麼分配？

<https://www.facebook.com/NoHighTuition/photos/a.159802727519974/896673103832929/?type=3>

王如哲、李家宗、楊正誠、劉秀曦（2019）。高等教育。邁向公義與卓越：台灣教育問題與對策研究，247-284。財團法人黃昆輝教授教育基金會。

王保進（2018）。建構學生學習本位為教學典範之高教深耕計畫。教育研究月刊，286，4-19。

王盈勛（2022.6.10）。高教計畫不死 高教不能活。上報。

https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=146587

王盈勛（無日期）。看！台灣的高等教育如何死於教育官僚之手。獨立評論。<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/85/article/6708>

卯靜儒（2018）。總整課程：高教深耕與教學創新的槓桿。教育研究月刊，286，38-50。

羊正鈺（2018.7.12）。教育部「新牛肉」：高教深耕計畫5年850億，比當年的「頂大」還多。關鍵評論。<https://www.thenewslens.com/article/73323>

朱柔若（譯）（2000）。社會研究方法－質化與量化取向（W. Lawrence Neuman 原著）。揚智。

池俊吉、郭玟杏、杜奕廷（2020.5）。臺大教授葉丙成：型塑大學教學創新文化，鼓勵教師持續成長。評鑑雙月刊，85，1-5。

池俊吉、郭玟杏、俞子翔（2022.1）。國立暨南國際大學教授蘇玉龍：善盡大學社會責任 實踐聯合國永續發展目標。評鑑雙月刊，95，1-5。

池俊吉、郭玟杏、俞子翔（2022.3）。高教深耕推動協調與影響評估計畫主持人陳東升教授：高教深耕以學生學習為主軸，深耕教與學

- 提升學生學習成效與善盡社會責任。評鑑雙月刊，96，1-5。
- 池俊吉、郭玟杏、俞子翔（2022.7）。教學實踐研究計畫總主持人黃俊儒教授：結合「教與學學術研究」協助教師教學創新提升教學品質。評鑑雙月刊，98，1-5。
- 吳柏軒、林曉雲（2022.8.1a）。高教深耕 837 億公私校補助 7：3 教界：僧多粥少恐揠苗助長／盼官方輔導勿藉機評鑑 才有助整體提升。自由時報。
<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1531869>
- 吳柏軒（2022.8.1b）。教團批「深耕」流於寫計畫搶資源 審查應加嚴。自由時報。<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1531870>
- 行政院教育改革審議委員會（1996）。第三期諮議報告書。行政院教育改革審議委員會。
- 何希慧（2015）。推動大學教師評鑑及教學評量的省思與建議。評鑑雙月刊，55，9-12。
- 吳明錡（2022）。後高等教育深耕計畫時期的待解難題與解題關鍵。教育研究月刊，336，23-39。
- 吳清山（2008）。解讀台灣教育改革。心理。
- 吳清山（2011）。我國高等教育革新的重要課題與未來發展之分析。長庚人文社會學報，4（2），241-280。
- 吳清山（2018.8.23）。高教深耕計畫應落實政策評估。國政分析。
<https://www.npf.org.tw/3/19265>
- 李冬梅（2021.6.2）。日本高等教育改革持續發力。中國教師報。
<https://taise.org.tw/post-view.php?ID=245>
- 李雪菱（2020）。跨越邊界：成為高等教育文化回應教師的歷程。教育研究集刊，66（4），119-161。
- 李奉儒（2000）。由大眾化趨勢論臺灣高等教育發展之問題〔研討會論文〕。海峽兩岸高等教育發展與改善研討會，臺北市。

- 李奉儒（2023）。臺灣高等教育改革 30 年的回顧：新自由主義的衝擊與批判省思。**教育研究集刊**，**69**（4），1-39。
- 李彥儀（2017.7.20）。高等教育深耕計畫。行政院 **3558** 次會議簡報。
<https://www.ey.gov.tw/File/ABD4AFDC266DB214?A=C>
- 李高英（2017.7）。高等教育深耕計畫相關問題研析。立法院議題研析（編號：R00239）。
<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=85569>
- 李隆盛、潘瑛如（2020.2）。以大學校院公開資訊探究高教深耕計畫經費核配影響因素。**教育政策論壇**，**23**（1），1-28。
- 周平（2017.9）。教育部高教深耕計畫如何揠苗助長？**通識在線**，**72**，36-39。
- 周仲賢（2016.8.9）。人人有大學念的年代，我們該從這三個方向去思考「大學的本質」。關鍵評論。<https://www.thenewslens.com/article/45785>
- 林日清、石倉安（2018）。邁向頂尖大學計畫執行情形之審計。政府審計季刊，**38**（2），21-34。
- 林欣怡（2018）。高等教育發展問題與因應策略。**臺灣教育評論月刊**，**7**（6），139-142。
- 林佩伶、李家宗（2021）。高教深耕計畫經費分配與執行現況之研究——以中部某國立大學為例。**高等教育研究紀要**，**15**，23-40。
- 林靜慧（2020）。以校務研究推動大學社會責任實踐。**臺灣教育評論月刊**，**9**（2），18-21。<http://www.ater.org.tw/journal/article/9-2/topic/04.pdf>
- 武東星、林松柏、吳書昀、楊洲松（2021）。「以生為本」的高等教育：致力翻轉文化與經濟不利學生的處境。**評鑑雙月刊**，**92**，49-52。
- 侯永琪、呂依蓉、唐慧慈（2019）。資歷互認及資歷架構之國際發展與趨勢：臺灣資歷架構之建構與展望。**評鑑雙月刊**，**82**，39-43。

- 侯永琪、林劭仁、周華琪（2018）。學習成果導向之高等教育品質保證對大學教與學之影響－高教深耕計畫可以再深化什麼？**教育研究月刊**，**286**，20-36。
- 洪萱芳、黃俊儒（2022）。教學實踐研究對大學課室的鬆動與契機。**教育研究月刊**，**336**，4-22。
- 留淑芳、鄭兆宏（2022）。給錢還是給關心？經濟不利或文化不利學生就學扶助措施效益分析－以經濟不利或文化不利學生身分別為干擾變項。**商管科技季刊**，**23**（4），505-525。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail/19948107-N202302100007-00004>
- 翁福元（2009）。教育政策社會學：教育政策與當代社會思潮之對話。五南。
- 翁福元、廖昌珩（2015）。臺灣與英國高等教育改革之比較：2000~2015年。高等教育新視野：比較與前瞻，1-38。國家教育研究院。
- 高教司（2018.4.10）。高等教育深耕計畫管考暨績效指標（草案）說明會。
<https://ws.moe.edu.tw/Download.ashx?u=C099358C81D4876CE33C455F1B761E1E9C1B1C9D4C5C3D01668F6860E7A319AAD1E481238D6A17353D1F2F4E7F74BD0B2032F0958DF7E077E0DFC3EE0C8FC638552635F5D6B652B9EF38B3DB8F686481&n=2C9A330A576C25CC594E0D85FE394DC1CFBF5CA604595D36915328C1C6F07C3060E33529CE3648119CAB0F945C9D57FCE28889D85638D5CC7EFD43CC08A1AF4D271D47DB87C54EE9BEDAA5617BF5FB14D1CA071492B17F76&icon=..pdf>
- 國家發展委員會（2024.1.4）。112年度行政院管制「高等教育深耕計畫」查證報告。**112年院發管查字第003號**。
<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUvNTY4Ny8zNzk3OS9kNGU3ZTE4Mi0wZD>

c4LTQ4MDAtYTg0NC0zMzM1OTIwNDg1MWEucGRm&n=MjAyNDAxMTct6auY562J5pWZ6IKy5rex6ICV6KiI55Wr5p%2Bl6K2J5aCx5ZGKLnBkZg%3D%3D&icon=.pdf

國語日報（2017.7.30）。高教深耕莫流於作文比賽。國語日報。

https://www.mdnkids.com/search_content.asp?Serial_NO=%20103773

張國聖（2012）。魔鬼眼中的追求卓越遊戲—從退場機制看我國高教發展的變調。教育與社會研究，24，75-105。

張宜君、林宗弘（2015）。臺灣的高等教育擴張與階級複製：混合效應維續的不平等。臺灣教育社會學研究，15（2），85-129。

教育部（2016.3.10）。新世代高教藍圖與發展方案（草案）。<https://www.ntue.edu.tw/var/file/0/1000/img/505804254.pdf>

教育部（2017）。高等教育深耕計畫（核定版）。教育部全球資訊網。https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=0217161130F0B192&sms=DD4E27A7858227FF&s=48B633D53D143A26

教育部（2017.2.13）。高等教育深耕計畫審查結果公布。教育部即時新聞。https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=8365C4C9ED53126D&fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAAR2UVjy0XXOFJMHHiPsn7yhnBYLyuqx8JGtu9MBU4Fs4CdD8T3HFqTkTns_aem_Abw-IGGR51o0o-6He4d40Tmh7Jtdp-M-HFvxOk_qBVBxlksbBmftFkLDPHXfCy5ODfFteWJteSAAt-WdKR3mJGlc

教育部（2017.5.31）。高等教育深耕計畫 - 發展大學多元特色，培育新世代優質人才。教育部即時新聞。

https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=4A3171C02DFC84DD

教育部（2017.7.11）。高等教育深耕計畫正式啟動。教育部即時新聞。https://depart.moe.edu.tw/ed2200/News_Content.aspx?n=90774906111B0527&s=C85106C3E60F68F5

教育部（2017.7.11）。教育部推動高教深耕與法規鬆綁 強化大學自主與課責。教育部即時新聞。

https://depart.moe.edu.tw/ed2200/News_Content.aspx?n=90774906111B0527&sms=F0EAFEB716DE7FFA&s=1CD705469BFF3D80

教育部（2018.4.26）。大專校院高等教育深耕計畫經費使用原則。教育部主管法規。https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001753

教育部（2019.11.19）。計畫緣起。高等教育深耕計畫網。

<https://sprout.moe.edu.tw/SproutWeb/Project/Origin>

教育部（2019.2.26）。鬆與綁教育部補（捐）助及委辦經費核撥結報作業要點之修訂。高教創新。https://www.news.high.edu.tw/news/content.php?did=595

教育部（2020）。重大教育政策發展歷程：教育改革。教育部部史。<http://history.moe.gov.tw/policy.asp?id=7>

教育部（2022.12）。高等教育深耕計畫第二期（112-116 年）。教育部全球資訊網。<https://ws.moe.edu.tw/Download.ashx?u=C099358C81D4876C725695F2070B467E436AA799542CD43D35E2178EAB5F04E59D0762B14B05C691B00B0A7699BF22B70F1D3AB1538B07CE26E88C358185886BF594795D052F385A467E928F6E506E50&n=F7CA995CE89B0799A79C2F1CAC435597D8AF5F912A33DF3456EBA2D0D3226C2CB0781281C1E266704704D3F8B40127662903218B4619E56BD4BE868DA69AD94759F142791ABDB0C9E42DFD7139E13653&icon=..pdf>

教育部大學社會責任實踐計畫 Q&A（無日期）。計畫徵件：107 年度 USR 計畫：大專校院 Q&A。教育部大學社會責任推動中心。<https://usr.moe.gov.tw/tw/news/files>

教育部函（2023.9.19）。重申本部補助大專校院教學實踐研究計畫執

- 行及經費支給事宜。臺教高(五)字第 1122202854 號。
- 教育部國語辭典簡編本(2021)。https://dict.concised.moe.edu.tw/search.jsp?la=-1
- 莊小萍(2011)。追求大學卓越發展之策略--以西班牙「國際卓越校園計畫」為例。教育資料與研究, 103, 115-142。
- 莊熾蓉(無日期)。從主要國家高等教育趨勢探討臺灣高等教育發展策略。國家發展委員會。
https://ws.ndc.gov.tw/001/administrator/10/refile/0/10256/4b194fc5-0734-4d4d-b129-9cb2480cd074.pdf
- 許文瑞(2019.9)。高教人才培育新趨勢：高等教育深耕計畫政策特色分析。國土及公共治理季刊, 7(3), 108-115。
- 許宗仁(2021)。淺談高等教育深耕計畫。評鑑雙月刊, 84, 9-11。
- 許雅斐(2011)。「高教發展與評鑑制度」專題引言。台灣社會研究季刊, 82, 261-265。
- 許維寧(2024.3.18)。競爭型預算占近半, 大學憂高教強弱兩極化。聯合報。https://udn.com/news/story/6928/7837661
- 郭宇璇(2024.10.11)。最強 AI 筆記助理! NotebookLM 四功能實測。遠見。https://www.gvm.com.tw/article/116273
- 陳至中(2014.9.30)。105 大限, 少子化海嘯衝擊大學。中央通訊社。
https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201409305004.aspx
- 陳至中(2018.2.13)。高教深耕經費分配 台大清大都不滿意。中央通訊社。https://www.cna.com.tw/news/ahel/201802130190.aspx
- 陳至中(2023.10.10)。高教深耕就學機制補助 放寬大學認定經濟不利學生。中央通訊社。
https://tw.news.yahoo.com/%E9%AB%98%E6%95%99%E6%B7%B1%E8%80%95%E5%B0%B1%E5%AD%B8%E6%A9%9F%E5%88%B6%E8%A3%9C%E5%8A%A9-%E6%94%BE%E5%AF%AC%E5

- %A4%A7%E5%AD%B8%E8%AA%8D%E5%AE%9A%E7%B6%93
%E6%BF%9F%E4%B8%8D%E5%88%A9%E5%AD%B8%E7%94%
9F-093211116.html
- 陳伯璋（2005）。臺灣高等教育的發展與改革。新世紀高等教育政策與行政，3-37。高等教育。
- 陳振遠（2010）。高教環境變遷下如何善用評鑑開創新局。評鑑雙月刊，23，19-20。https://doi.org/10.6445%2fEB.201001.0004
- 陳國維（2017.5.31）。高教深耕計畫明年啟動，總經費 600 億起跳。中央廣播電台。https://tw.news.yahoo.com/
- 陳淑娟（2018）。提升高等教育國際競爭力之策略。國家教育研究院電子報，168。https://epaper.naer.edu.tw/edm.php?grp_no=3&edm_no=168&content_no=2966
- 傅遠智、秦夢群（2020.9）臺灣高等教育實施績效責任制度的困境與突破：代理人理論的應用。教育研究與發展期刊，16（3），1-30。https://journal.naer.edu.tw/periodical_detail.asp?DID=vol062_01
- 曾子軒（2024.3.28）。亞馬遜：Claude 3 超越 ChatGPT，40 億投資完成！這超強 AI 如何使用？遠見雜誌網。https://www.gvm.com.tw/article/110784
- 黃建翔（2018）。校務研究應用於高等教育校務經營發展策略規劃與展望。教育行政論壇，10（1），21-40。
- 黃政傑（2023）。推動高教公共化提高公立大學就學機會之評析。臺灣教育評論月刊，12（1），47-56。
- 黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀（2023）。我國高等教育發展藍圖之規劃研究。財團法人黃昆輝教授教育基金會。
- 黃琇屏（2018）。高等教育深耕計畫之我思。臺灣教育評論月刊，7（12），8-12。
- 黃智家（2015）。臺灣高等教育擴充之研析。經濟研究，15，250-275。

- 楊武勳（2008）。日本高等教育追求卓越策略之研究：以「21 世紀 COE 計畫」為例。**教育研究集刊**，**54**（4），53-84。
- 楊思偉（2005）。日本國立大學法人化政策之研究。**教育研究集刊**，**51**（2），1-30。
- 楊思偉、李宜麟（2021）。2040 年日本高等教育藍圖之分析。**臺灣教育評論月刊**，**10**（1），01-08。
- 楊思偉、陳盛賢（2011）。我國高等教育發展特色與趨勢分析。**我國百年教育回顧與展望**，21-32。國家教育研究院。
- 楊國賜（1998）。高等教育改革與國家發展。**教育資料集刊**，**23**，149-169。
- 楊國賜（2013）。台灣高等教育面對的挑戰及其因應策略。**台灣教育**，**679**，2-10。
- 楊瑩（2005）。在追求卓越發展下，台海兩岸高等教育政策之檢視。**教育政策論壇**，**8**（1），43-64。
- 楊瑩（2007）。歐洲高等教育品質保證機制九大進展—「波隆那歷程」執行成效高峰會最新成果報告。**評鑑**，**8**，55-59。<https://www.heeact.edu.tw/media/18519/55-59-歐洲高等教育品質保證機制九大進展-波隆那歷程-執行成效高峰會最新成果報告.pdf>
- 監察院（2004）。「教育改革之成效與檢討」專案調查。
<https://cybsbox.cy.gov.tw/CYBSBoxSSL/edoc/download/8629>
- 維基百科（2022.11.21a）。985 工程。<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/985工程>
- 維基百科（2022.11.21b）。世界一流大学和一流学科建设。<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/世界一流大学和一流学科建设>
- 趙宥寧（2023.6.4）。USR 計畫落馬團隊只能「自宮」 審查未過也沒給理由惹議 ... 教部允檢討。**聯合報**。<https://udn.com/news/story/6885/7212447>

- 劉秀曦（2019）。日本國立大學分類政策。國家教育研究院電子報，**182**。https://epaper.naer.edu.tw/upfiles/edm_182_3209_pdf_0.pdf
- 劉秀曦（2021a）。日本高等教育財政政策之推動及其啟示。臺灣教育評論月刊，**10**（1），21-26。http://www.ater.org.tw/journal/article/10-1/topic/04.pdf
- 劉秀曦（2021b）。日本如何透過補助制度的改變引導國立大學發展？國家教育研究院電子報，**203**。
https://epaper.naer.edu.tw/upfiles/edm_203_3571_pdf_0.pdf
- 劉秀曦（2022）。主要國家高等教育發展藍圖之共同趨勢。國家教育研究院電子報，**225**。https://epaper.naer.edu.tw/upfiles/edm_225_3884_pdf_0.pdf
- 劉秀曦、成群豪、高新建、黃政傑（2020）。大學競爭型計畫實施成效的問題與改進。台灣教育研究期刊，**1**（1），9-34。
- 諄筆群（2024.4.8）。高教深耕計畫應滋養大學自主的沃土。風傳媒。
https://www.storm.mg/article/5073201
- 駐日本代表處教育組（2014）。日本將提供特定大學巨額補助提升國際競爭力。國家教育研究院臺灣教育研究資訊網。
https://teric.naer.edu.tw/wSite/ct?ctNode=647&mp=teric_b&xItem=1811363
- 駐日本代表處教育組（2016）。日本國立大學補助款將依學校特色競配。國家教育研究院臺灣教育研究資訊網。
https://teric.naer.edu.tw/wSite/ct?ctNode=647&mp=teric_b&xItem=1846512
- 駐波士頓辦事處教育組（2018）。改變全球高等教育的十大趨勢。國家教育研究院國際教育訊息電子報，**143**。
- 駐歐盟兼駐比利時代表處教育組（2015）。歐盟報告建議教育國際化應嘉惠全體學生。國家教育研究院國際教育訊息電子報，**84**。

駐澳大利亞台北經濟文化辦事處（2018）。澳洲發布「重新想像高教新藍圖」報告書。駐澳大利亞台北經濟文化辦事處。

<https://roc-taiwan.org/au/post/24243.html>

盧延根（2020.9.28）。大專校院經濟弱勢學生扶助策略之研析。立法院法制局專題研究報告（編號：1540）。

<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6586&pid=200770>

賴鼎銘（2017.12.15）。回到教學：深耕計畫最正確的方向。台灣智庫。

<https://www.taiwanthinktank.org/single-post/2017/12/15/%E5%9B%9E%E5%88%B0%E6%95%99%E5%AD%B8%EF%BC%9A%E6%B7%B1%E8%80%95%E8%A8%88%E7%95%AB%E6%9C%80%E6%AD%A3%E7%A2%BA%E7%9A%84%E6%96%B9%E5%90%91>

賴鼎銘（2017.6.2）賴鼎銘觀點：對高教深耕計畫的期待。風傳媒。

<http://www.storm.mg/article/275946>

魏忻忻、侯永全（2013.8.27）。韓國腦力 21 計畫。聯合報。

<https://sdgs.udn.com/sdgs/story/12258/736837>

魏曉明、黃志成（2007）。跨文化教育 — 國際教育新思潮。全球教育展望，36（11），58-64。

蔡淑鈴（2004）。高等教育的擴展對教育機會分配的影響。台灣社會學，7，47-88。

謝金枝（2021）。高教變革的本質與方向。臺灣教育評論月刊，10（1），14-20。

謝毅弘（2017.9.7）。觀點投書：在深耕、玉山之後，大學生應該如何面對高教商品化？風傳媒。<https://www.storm.mg/article/326212>

戴伯芬、林宗弘、吳燕秋、陳思仁、林凱衡、揮塵子（2015）。高教崩壞：市場化、官僚化、與少子女化的危機。群學。

顧曉雲（2023）。評介《1760 年以來的學校教育與社會變遷：教育創造了不平等》。當代教育研究季刊，31（2），135-146。

- 簡立欣（2017.11.17）。高教深耕計畫獨尊 WOS 英國專家：不能拿蘋果比橘子。中時新聞網。https://www.chinatimes.com/realtimenews/20171117004141-260405?chdtv
- 簡瑋成（2020.2）。高等教育走向國際化是迷思？國家教育研究院電子報，192。https://epaper.naer.edu.tw/edm.php?edm_no=192&content_no=3427
- 蘇永明（2018）。高教深耕的「發展學校特色」。臺灣教育評論月刊，7（12），1-2。
- 小岩井忠道（2018）。社会人、留学生の受け入れ拡大を 中教審が 2040 年の大学像答申。
https://www.keguanjp.com/kgjp_jiaoyu/imgs/2018/11/20181130_1.pdf
中央教育審議会（2018a）。2040 年に向けた高等教育のグランドデザイン（答申）【概説】。
https://www.mext.go.jp/component/b_menu/shingi/toushin/_icsFiles/afiledfile/2018/12/17/1411360_9_1_1.pdf
- 中央教育審議会（2018b）。2040 年に向けた高等教育のグランドデザイン（答申）【要旨】。https://www.mext.go.jp/content/20200312-mxt_koutou01-100006282_1.pdf
- 中央教育審議会（2018c）。2040 年に向けた高等教育のグランドデザイン（答申）【概要】。
https://www5.cao.go.jp/keizai-shimon/kaigi/special/reform/wg7/301127/sankou_shiryoku2-1.pdf
- Altbach, P., Reisberg, L., & Rumbley, L. (2009). *Trends in global higher education: Tracking an academic revolution*. UNESCO.
- Australian Trade and Investment Commission (2016). *Australian international education 2025*. https://www.austrade.gov.au/ArticleDocuments/6719/AIE2025-Roadmap.pdf.aspx

- Barnett, R. (2000). *Realizing the university: In an age of supercomplexity*. Open University Press.
- Council for International Education (2018). *Sustaining growth and excellence in Australian international education: National strategy for international education 2025 progress report*. <https://internationaleducation.gov.au/international-network/australia/InternationalStrategy/Documents/National%20Strategy%20for%20International%20Education%202025%20Progress%20Report.docx>
- Department of Education and Training (2016). *National strategy for international education 2025*. https://rgcopcorpweb920-cdn-endpoint.azureedge.net/-/media/Project/COP/COP/COP/Documents-and-Forms/Future-Perth/Documents/Think-Perth/national_strategy_for_international_education_2025.pdf?rev=f4babd47800047cdae8fb2b46f18a238&modified=20190712022717
- Department of Education, Skills and Employment (2021). *Australian strategy for international education 2021-2030*. <https://www.dese.gov.au/australian-strategy-international-education-2021-2030/resources/australian-strategy-international-education-2021-2030>
- El-Azar, D., & Nelson, B. (2020.5.29). *How will higher education be different in 2030?* British Council. <https://www.britishcouncil.org/voicesmagazine/future-higher-education>.
- European Commission (2020). *The European higher education area in 2020: Bologna process implementation report*. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/c90aaf32-4fce-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-183354043>
- European Commission (2024). *The European higher education area in 2024: Bologna process implementation report*. <https://op.europa.eu/>

- en/publication-detail/-/publication/54542f20-1986-11ef-a251-01aa75ed71a1/language-en
- European Parliament (2021). *The European education area and the 2030 strategic framework for education and training*. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/690630/EPRS_BRI\(2021\)690630_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/690630/EPRS_BRI(2021)690630_EN.pdf)
- Grants.gov (n.d.). <https://www.grants.gov/>
- <https://www.audit.gov.tw/p/405-1000-4090,c111.php?Lang=zh-tw>
- <https://www.chinatimes.com/realtimenews/20171117004141-260405?chdtv>
- <https://www.cna.com.tw/news/ahel/202310100199.aspx>
- <https://www.publichospitalfunding.gov.au/public-hospital-funding/funding-types>
- Law Insider (n.d.). <https://www.lawinsider.com/dictionary/block-funding>
- National Health Funding Body (n.d.).
- OECD (2007). *On the edge: Securing a sustainable future for higher education*. <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/220180871707.pdf?expires=1654532537&id=id&accname=guest&checksum=1C6378B0A2B82BF5C64E1508C7C913EE>
- OECD (2008). *Sustainable Development: Linking Economy, Society, Environment*.
- OECD (2009). Higher education to 2030 (Vol. 1): Demography. <https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/highereducationto2030vol1demography.htm>
- OECD (2018). *The future of education and skills: OECD education 2030 framework*. [https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20\(05.04.2018\).pdf](https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20(05.04.2018).pdf)
- Parker, S., Dempster, A., & Warburton, M. (2018). *Reimagining tertiary*

- education: *From binary system to ecosystem*. <https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/au/pdf/2018/reimagining-tertiary-education.pdf>
- Sungkyunkwan University (n.d.). *Brain Korea 21 PLUS*. https://cscience.skku.edu/eng_cscience/research/brain.do
- The Australian (2018). *Outmoded tertiary split must end: report*. https://www.theaustralian.com.au/subscribe/news/1/?sourceCode=TAWEB_WRE170_a_GGL&dest=https%3A%2F%2Fwww.theaustralian.com.au%2Fhigher-education%2Foutmoded-vethigher-education-split-must-end%2Fnews-story%2Fcd0bcc499a5c919573f68660a7495cf8&metype=anonymous&mode=premium&v21=dynamic-cold-control-noscore&V21spcbehaviour=append
- Trow, M. (1973). *Problems in the transition from elite to mass higher education*. (ERIC Document Reproduction Service NO.ED091983)
- UNESCO (1998). *Higher education in the twenty-first century vision and action*. World Conference on Higher Education. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000141952>
- UNESCO (2015). *Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development*. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf>
- UNESCO (2016). *Education 2030: Incheon declaration and framework for action for the implementation of sustainable development goal 4: Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656>
- UNESCO (2019). *Global convention on the recognition of qualifications concerning higher education*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/>

pf0000372970

Universities Australia (2018). *A rapidly-changing economy needs both: High quality VET & world class unis*. <https://www.universitiesaustralia.edu.au/media-item/a-rapidly-changing-economy-needs-both-high-quality-vet-world-class-unis/>

附 錄

附錄 1 我國一般大學高教深耕計畫成效評估專家座談提綱

我國一般大學高教深耕計畫成效評估

專家座談提綱

主題：高教深耕計畫執行成效評估、重要議題及改革方向

背景說明

近二十年來高教發展面臨嚴重問題，其羣羣大者為大學供需失衡、教育品質低落、國際化有限、生源短缺、招生困難、資源不足、經營不善等，部分大學難以生存，陸續退場。政府推動不少高教改革方案，希望導正高教缺失，促進高教發展。其中最受重視的是邁向頂尖大學計畫、追求教學卓越大學計畫、典範科技大學計畫，經過多年推動，不少大學受惠很多，但仍未能達成期許之目標。

檢討過往之成效與缺點，教育部整合頂大、教卓及典範三大計畫為高教深耕計畫，著重在引導大學關注教學現場，落實提升教學品質，維護學生平等受教權，並持續協助大學追求國際一流地位及發展卓越研究中心。計畫內容分成兩大部分，其一為「全面性提升大專校院品質及促進高教多元發展」，其二為「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」。第一期自 2018 年 1 月至 2022 年 12 月，經費 850 億元，為期五年；期滿賡續推動第二期（2023 年 1 月至 2027 年 12 月），經費 970 億元。

高教深耕計畫投入鉅額經費能否達成預期效果，會不會重蹈頂大

計畫、教卓計畫等競爭性計畫之覆轍，能否對臺灣高教產生振衰起弊之成效，有待客觀深入的檢討釐清。本研究希望分析各大學執行深耕計畫的成果報告，並探討其產生的整體高教發展影響，進而探討其中之問題提出改進建言。研究過程中邀請相關專家學者就其校務實踐及整體觀察，分享寶貴經驗和改革意見。

座談提綱

1. 高教深耕計畫的理念、目標、內容、策略和管考規劃良善嗎？
2. 高教深耕計畫之運作機制及經費分配是否合宜？
3. 高教深耕計畫對高教發展含括的高教政策足以促進整體高教發展嗎？（例如教育品質、辦學自主、特色發展、轉型發展、國際連結、產學合作等）
4. 高教深耕計畫對高教發展的鬆綁為何？不當限制為何？
5. 高教深耕計畫對少數大學追求學術研究和國際地位效果如何？
6. 高教深耕計畫對高教發展有何助益？其成效為何？（例如高教經費、高教品質、高教用人、高教永續等）
7. 高教深耕計畫對高教發展的負面影響為何？如何改善？

座談流程

與談來賓若準備有 PPT 或檔案資料，可傳給本計畫助理在會議中操作。或者由主講人自行操作亦可。實際執行座談時流程可有彈性。

1. 第一輪與談，15 分鐘內。
2. 第二輪與談，10 分鐘內。
3. 第三輪與談，5 分鐘內。
4. Q&A

研究動機

- (一) 高教深耕計畫經費補助臺灣所有大專校院，想了解其能對於高教整體運作、品質及發展，產生何種貢獻？
- (二) 高教深耕計畫兩期經費高達 1800 餘億，想了解其對不同類型、規模、品質的一般大學，在校務發展上能產生何種效果？
- (三) 高教深耕計畫對於大學辦學自主、特色發展、教育品質及教育成果有何影響，需要深入探討。
- (四) 高教深耕計畫與教育部規劃推動的各項高教政策，是否適切配合，能否相輔相成，需要詳實檢視。
- (五) 高教深耕計畫相關研究文獻甚少，希望透過本研究能夠檢視文獻，進而實地檢驗成效，發掘問題，提供建言。
- (六) 在已完成且深受肯定之大學競爭性計畫研究基礎上探討高教深耕計畫，將有助於強化高教領域政策研究功能。

研究目的

- (一) 檢討我國高等教育政策推動高教深耕計畫的理念與價值。
- (二) 分析高教深耕計畫運作機制及其經費分配運用產生之問題。
- (三) 探討高教深耕計畫對大學校院校務及高等教育發展的影響。
- (四) 檢視高教深耕計畫對提升高教品質及強化國際競爭力之功能。
- (五) 研究高教深耕計畫之利弊得失，提出其未來轉型發展之建議。

待答問題

- (一) 探究高等教育推動大學高教深耕計畫及相關政策的理念與價值。

1. 高教深耕計畫關注的基本理念為何？看重的是什麼價值？與以往的頂大計畫及教卓計畫有何異同？
2. 高教深耕計畫推動的高教政策關注的重點為何，其政策目標和內容為何？審查重點為何？不同期別之間有何差別？
3. 高教深耕計畫能否擺脫以往競爭性計畫出現的問題？

（二）分析高教深耕計畫運作機制、經費與問題。

1. 高教深耕計畫的運作機制為何？此一機制在不同時期有無改變？（第二週期改進了第一週期的哪些問題，或者在方向上產生哪些改變）
2. 高教深耕計畫的經費如何分配？根據的指標為何？其特點為何？
3. 高教深耕計畫的運作機制具有什麼問題，對各大學產生的影響為何？

（三）探討高教深耕計畫對大學發展的影響

1. 大學高教深耕計畫的影響如何評估，根據的規準為何？
2. 該計畫是否發揮促進大學研究及教學卓越的功能？為爭取經費，大學如何因應？對大學內部造成什麼衝擊？
3. 該計畫對國內大學的整體發展的影響為何？成效如何？如何評估？

（四）檢視高教深耕計畫對提升整體大學品質及國際競爭力之成效。

1. 該計畫用什麼策略來提升高教品質？實際上高教品質是否升級？
2. 該計畫用何策略來提升國際競爭力？實際上國際競爭力提升了嗎？

（五）研究高教深耕計畫之利弊得失，提出其未來轉型發展之建議。

1. 該計畫優點為何？該計畫對大學轉型發展產生作用為何？
2. 該計畫在理念和規劃上有何不足之處？在實施方法上有何需要調整？

附錄 2 「高等教育深耕計畫執行成效、問題及改進之研究」 調查問卷

○○校長道鑒：

「台灣教育研究院社」接受「財團法人黃昆輝教授教育基金會」的補助，組成研究小組，針對「高教深耕計畫」中，一般大學的執行成效、問題及改進等進行研究，並將根據研究結果，向教育部及相關機構提出建議，作為擘劃高等教育發展的參考。

校長領導校務發展，對高教深耕計畫的執行，具有決定性的影響力。懇請撥空協助，對此意義重大的主題，惠示高見，俾使未來高等教育政策，能有更為妥善的規劃。您的意見至為寶貴，請依據您的見解與判斷回答，所有的意見均採匿名處理，只作整體分析，不會洩漏機構或個人身分，敬請放心。

本問卷採用電子郵件附檔形式，敬請於6月14日（星期五）前填妥並寄回。

- 一、在本電子檔上填答後，以附檔方式傳送至 ites.project.tw@gmail.com。
- 二、若您列印本電子檔後填答，敬請寄至：10610 臺北市大安區和平東路一段129號，國立臺灣師範大學技術與職業教育研究中心收；亦可掃描您所填答的紙本問卷後，以附檔方式傳送至 ites.project.tw@gmail.com。

您的協助，對本研究有莫大助益。如有任何問題，歡迎來電或來信詢問。
肅此 敬頌

順心如意

計畫主持人：黃政傑終身榮譽教授
共同主持人：高新建博士
協同主持人：成群豪博士、陳采秀博士 敬啟
中華民國 113 年 6 月
聯絡電話：楊雅筑助理 0987-752-066
劉于瑄助理 0976-036-812
電郵信箱：ites.project.tw@gmail.com

【基本資料】

請就下列五題的選項，在符合貴校現狀的空格中打「v」。

一、貴校的屬性

- ☐ 1. 私立 ☐ 2. 公立

二、貴校獲補助的類型

- ☐ 1. 全球鏈結大學：全校型 + 研究中心 ☐ 2. 全球鏈結大學：研究中心
☐ 3. 非全球鏈結大學 ☐ 4. 不確定

三、貴校的特性

- ☐ 1. 綜合型大學 ☐ 2. 專業型大學（教育、藝術、體育、醫學等大學）
☐ 3. 宗教研修學院

四、貴校本學年度具有正式學籍的學生人數

- ☐ 1. 1,000 人以下 ☐ 2. 1,001-3,000 人 ☐ 3. 3,001-5,000 人
☐ 4. 5,001-10,000 人 ☐ 5. 10,001-15,000 人 ☐ 6. 15,001-20,000 人
☐ 7. 20,001 人以上

五、貴校校本部所在地點（請填寫直轄市或縣市）：_____**【問卷題目】**

1. 「高等教育深耕計畫」簡稱為：高教深耕計畫、深耕計畫或計畫。
2. 請就下列各題的內容，進行整體性評估，並根據您的看法，在適合的空格中打「v」。
3. 填答選項包括三種：「不同意」、「同意程度」及「無意見」。其中，「同意程度」從「很低」到「很高」，分別以 1 分、2 分、3 分或 4 分計算分數。分數越高，表示您的同意程度越高。如您對該項目不表示意見或不熟悉，請勾選「無意見」。

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

一、您對下列高等教育深耕計畫「內涵」與「運作」的「同意程度」為何？
分數越高，表示您的同意程度越高。

高等教育深耕計畫的「內涵」與「運作」	不同意	同意程度					無意見	
		很低 ← → 很高						
		0	1	2	3	4		
(一) 對高教深耕計畫強調下列「政策目標及內容」的同意程度								
1. 由上而下引導大學進行教學及校務革新	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
2. 以創新教學模式回應素養導向學習型態	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
3. 要培養關鍵能力面對未來環境	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
4. 要打造數位轉型支持系統並強化其韌性	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
5. 要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
6. 要落實專業實踐、道德投入及關懷參與	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
7. 推行做中學的教學並結合真實情境	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
8. 要培養問題解決、系統思考與協調合作能力	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
9. 聚焦於積極性的公平受教機會與資源	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
10. 強化助學機制以落實促進社會流動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
11. 提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
12. 維護學生平等受教權	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
13. 延續過去所重視的教學革新，加入校務革新	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
14. 強化臺灣高等教育的國際競爭力	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
15. 重視臺灣高等教育的獨特議題	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
(二) 對高教深耕計畫「運作機制與實施」的同意程度								
16. 挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
17. 挑選少數大學，設置研究中心	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

高等教育深耕計畫的「內涵」與「運作」	不 同 意	同 意 程 度				無 意 見
		很低←→很高				
	0	1	2	3	4	
18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20.整合過去各類型競爭性計畫	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估	☐	☐	☐	☐	☐	☐
27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專校院分析（一校一本）報告	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視	☐	☐	☐	☐	☐	☐
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作	☐	☐	☐	☐	☐	☐

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

高等教育深耕計畫的「內涵」與「運作」	不同意	同意程度				無意見
		很低←→很高				
	0	1	2	3	4	
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動	☐	☐	☐	☐	☐	☐
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊	☐	☐	☐	☐	☐	☐
37.要求大學強化承擔績效責任	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(三)對高教深耕計畫「審查項目與指標」的同意程度						
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目	☐	☐	☐	☐	☐	☐
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確	☐	☐	☐	☐	☐	☐
40.計畫書的審查過程周延縝密	☐	☐	☐	☐	☐	☐
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
42.大學回應審查意見的機會充分	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(四)對高教深耕計畫「經費分配與執行」的同意程度						
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（佔總數 870 億元的 10.11%）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（佔 5.06%）	☐	☐	☐	☐	☐	☐

高等教育深耕計畫的「內涵」與「運作」	不 同 意	同 意 程 度				無 意 見
		很低←→很高				
	0	1	2	3	4	
45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（佔 6.09%）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
46.主冊計畫編列全校型 40 億元（佔 4.60%）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元（佔 1.49%）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數佔 7 成、教師數佔 3 成計算）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
49.主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑	☐	☐	☐	☐	☐	☐
50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益	☐	☐	☐	☐	☐	☐
51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費	☐	☐	☐	☐	☐	☐
52.深耕計畫核配各校經費的透明度	☐	☐	☐	☐	☐	☐
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性	☐	☐	☐	☐	☐	☐
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行	☐	☐	☐	☐	☐	☐

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

二、您對下列高等教育深耕計畫「成效」與「問題」的「同意程度」為何？
分數越高，表示您的同意程度越高。

高等教育深耕計畫的「成效」與「問題」	不同 意	同 意 程 度					無 意 見	
		很低 ← → 很高						
		0	1	2	3	4		
(一) 對「執行成效評估規準的研訂」可充分評估大學執行績效的同意程度								
1. 每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
2. 績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
3. 「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
4. 「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
5. 「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
6. 「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
7. 「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
8. 在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
9. 本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
10. 高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

高等教育深耕計畫的「成效」與「問題」	不 同 意	同 意 程 度				無 意 見
		很低←→很高				
		0	1	2	3	4
(二) 對大學發展與品質的影響						
11. 加劇大學過度競爭補助經費	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 能促進鬆綁大學辦學	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13. 能促進大學落實在地社會責任	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14. 能促進大學落實全球社會責任	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15. 能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. 能促進大學落實教學創新，提升教學品質	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17. 能促進大學找到定位	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18. 能促進大學特色發展	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19. 能促進大學永續發展	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20. 能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學 人才培育的功能	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21. 能落實大學協助學生適性揚才的功能	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22. 能強化大學教育促進社會流動的功能	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23. 能促進大學深化校務研究	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24. 促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕 計畫的目標及內容	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25. 大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦 學自主性及校務發展	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26. 未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及 績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習	☐	☐	☐	☐	☐	☐
27. 大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書	☐	☐	☐	☐	☐	☐

高等教育深耕計畫的「成效」與「問題」	不 同 意	同 意 程 度				無 意 見
		很低←→很高				
		0	1	2	3	
28. 大學教師的教學自主性，受到負面影響	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29. 幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場	☐	☐	☐	☐	☐	☐
30. 有效引導大學強化募款機制	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31. 強化對法定經濟弱勢學生的協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
32. 強化對非法定經濟弱勢學生的協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33. 學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(三) 對高教國際競合力的成效						
34. 發展國際一流大學具有成效	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35. 發展國際一流的研究中心具有成效	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36. 促進大學接軌國際具有成效	☐	☐	☐	☐	☐	☐
37. 對大學國際招生有更多協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
38. 對國際生來臺就學有更多協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
39. 對國際生畢業後在臺就業有更多協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
40. 對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(四) 高教深耕計畫的改進建議						
41. 建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質	☐	☐	☐	☐	☐	☐
42. 強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性	☐	☐	☐	☐	☐	☐
43. 深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標	☐	☐	☐	☐	☐	☐

高等教育深耕計畫的「成效」與「問題」	不 同 意	同 意 程 度				無 意 見
		很低 ← → 很高				
	0	1	2	3	4	
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象	☐	☐	☐	☐	☐	☐
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔	☐	☐	☐	☐	☐	☐
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度	☐	☐	☐	☐	☐	☐
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比	☐	☐	☐	☐	☐	☐
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間	☐	☐	☐	☐	☐	☐
49.建立對非法定弱勢生補助的機制	☐	☐	☐	☐	☐	☐
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告	☐	☐	☐	☐	☐	☐
51.增加區域性研究中心的補助項目	☐	☐	☐	☐	☐	☐
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心	☐	☐	☐	☐	☐	☐
53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位	☐	☐	☐	☐	☐	☐
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊	☐	☐	☐	☐	☐	☐
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容	☐	☐	☐	☐	☐	☐
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜	☐	☐	☐	☐	☐	☐
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊	☐	☐	☐	☐	☐	☐
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制	☐	☐	☐	☐	☐	☐

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

高等教育深耕計畫的「成效」與「問題」	不同意	同意程度				無意見
		很低←→很高				
		0	1	2	3	
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項	☐	☐	☐	☐	☐	☐
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展	☐	☐	☐	☐	☐	☐
63.大學所調漲的學雜費，教育部 <u>不應</u> 限制大學只用於弱勢生的補助	☐	☐	☐	☐	☐	☐
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費	☐	☐	☐	☐	☐	☐
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費	☐	☐	☐	☐	☐	☐
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷	☐	☐	☐	☐	☐	☐
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展	☐	☐	☐	☐	☐	☐
68. 加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作	☐	☐	☐	☐	☐	☐
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化	☐	☐	☐	☐	☐	☐
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展	☐	☐	☐	☐	☐	☐

三、其他意見

1. 如果您對「高等教育深耕計畫」的內涵、運作、成效與問題等，尚有高見，敬請提供於下，或點選連結：高教深耕計畫信箱，寄出您的意見檔案。

2. 貴校若以自行設計校訂績效指標及衡量方式，亦請提供本研究參考。請點選連結：高教深耕計畫信箱，寄出您的檔案。

3. 如果您希望得知本研究的結果，請提供您的 e-mail 信箱。

附錄 3 問卷調查結果各項分析表

附表 3-1 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「內涵與運作」同意程度的單因子變異數分析摘要表

分項名	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
(一) 政策目標及內容	校長	35	3.38	0.53	2.73	
	業務主管	17	3.25	0.75		
	學者專家	30	2.99	0.79		
(二) 運作機制與實施	校長	35	2.91	0.60	1.82	
	業務主管	17	2.70	0.89		
	學者專家	30	2.56	0.80		
(三) 審查項目與指標	校長	35	2.94	0.66	2.22	
	業務主管	17	2.84	0.95		
	學者專家	30	2.52	0.91		
(四) 經費分配與執行	校長	35	2.47	0.82	3.12	
	業務主管	17	2.66	0.88		
	學者專家	30	2.08	0.80		

附表 3-2 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.由上而下引導大學進行教學及校務革新。	校長	35	3.17	0.82	1.78	
	業務主管	17	3.29	0.92		
	學者專家	30	2.80	1.16		
2.以創新教學模式回應素養導向學習型態。	校長	35	3.23	0.77	1.91	
	業務主管	17	3.35	0.86		
	學者專家	30	2.87	1.11		
3.要培養關鍵能力面對未來環境。	校長	35	3.60	0.70	1.96	
	業務主管	17	3.35	0.86		
	學者專家	30	3.20	0.92		

分項名	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性。	校長	35	3.43	0.78	2.65	
	業務主管	17	2.94	0.97		
	學者專家	30	2.97	1.03		
5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民。	校長	35	3.54	0.78	1.29	
	業務主管	17	3.59	0.80		
	學者專家	30	3.23	1.04		
6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與。	校長	35	3.31	0.90	0.44	
	業務主管	17	3.18	0.95		
	學者專家	29	3.10	0.90		
7.推行做中學的教學並結合真實情境。	校長	35	3.54	0.61	2.57	
	業務主管	17	3.35	0.79		
	學者專家	30	3.07	1.08		
8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力。	校長	35	3.54	0.70	1.45	
	業務主管	17	3.53	0.87		
	學者專家	30	3.23	0.82		
9.聚焦於積極性的公平受教機會與資源。	校長	35	3.14	0.88	0.11	
	業務主管	17	3.06	0.97		
	學者專家	30	3.03	1.10		
10.強化助學機制以落實促進社會流動。	校長	35	3.43	0.66	1.62	
	業務主管	17	3.35	0.93		
	學者專家	30	3.07	0.94		
11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。	校長	34	3.41	0.61	1.64	
	業務主管	17	3.24	0.97		
	學者專家	30	3.03	0.96		
12.維護學生平等受教權。	校長	34	3.47	0.56	4.54*	1>3*
	業務主管	17	3.00	0.94		
	學者專家	30	2.87	1.01		
13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。	校長	35	3.46	0.70	3.38*	1>3*
	業務主管	17	3.29	0.85		
	學者專家	30	2.87	1.17		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
15.重視臺灣高等教育的獨特議題。	校長	34	3.03	0.94	2.77	
	業務主管	17	3.06	1.03		
	學者專家	30	2.50	1.04		

註：* $p<.05$

N=82

附表 3-3 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
1.由上而下引導大學進行教學及校務革新。	私立	30	3.30	0.60	1.97*
	公立	52	2.92	1.13	
2.以創新教學模式回應素養導向學習型態。	私立	30	3.37	0.76	1.83
	公立	52	2.98	1.00	
3.要培養關鍵能力面對未來環境。	私立	30	3.57	0.82	1.37
	公立	52	3.31	0.83	
4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性。	私立	30	3.30	0.88	1.04
	公立	52	3.08	0.97	
5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民。	私立	30	3.67	0.66	1.97*
	公立	52	3.31	0.98	
6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與。	私立	30	3.40	0.89	1.46
	公立	51	3.10	0.90	
7.推行做中學的教學並結合真實情境。	私立	30	3.50	0.73	1.37
	公立	52	3.23	0.92	
8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力。	私立	30	3.67	0.66	2.14
	公立	52	3.29	0.82	
9. 聚焦於積極性的公平受教機會與資源。	私立	30	3.27	0.78	1.29
	公立	52	2.98	1.06	
10. 強化助學機制以落實促進社會流動。	私立	30	3.53	0.73	2.13
	公立	52	3.13	0.86	
11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。	私立	29	3.45	0.63	1.73
	公立	52	3.12	0.92	

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
12.維護學生平等受教權。	私立	30	3.40	0.56	2.04
	公立	51	3.00	0.98	
13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。	私立	30	3.43	0.73	1.81*
	公立	52	3.08	1.04	
14.強化臺灣高等教育的國際競爭力。	私立	30	3.23	0.77	0.48
	公立	52	3.13	0.97	
15.重視臺灣高等教育的獨特議題。	私立	29	2.90	0.98	0.37
	公立	52	2.81	1.05	
註：* $p < .05$					N=82

附表 3-4 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
1.由上而下引導大學進行教學及校務革新。	綜合型大學	67	3.00	1.04	-1.23
	專業型大學	14	3.36	0.63	
2.以創新教學模式回應素養導向學習型態。	綜合型大學	67	3.04	0.99	-1.67
	專業型大學	14	3.50	0.52	
3.要培養關鍵能力面對未來環境。	綜合型大學	67	3.36	0.88	-1.66*
	專業型大學	14	3.64	0.50	
4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性。	綜合型大學	67	3.09	1.00	-1.49
	專業型大學	14	3.50	0.52	
5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民。	綜合型大學	67	3.40	0.89	-0.64
	專業型大學	14	3.57	0.94	
6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與。	綜合型大學	66	3.17	0.89	-0.61
	專業型大學	14	3.43	1.02	
7.推行做中學的教學並結合真實情境。	綜合型大學	67	3.25	0.89	-1.84
	專業型大學	14	3.71	0.61	
8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力。	綜合型大學	67	3.40	0.76	-0.72
	專業型大學	14	3.57	0.94	

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
9.聚焦於積極性的公平受教機會與資源。	綜合型大學	67	3.04	0.96	-0.59
	專業型大學	14	3.21	1.05	
10.強化助學機制以落實促進社會流動。	綜合型大學	67	3.24	0.82	-0.77
	專業型大學	14	3.43	0.94	
11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。	綜合型大學	66	3.20	0.83	-0.64
	專業型大學	14	3.36	0.93	
12.維護學生平等受教權。	綜合型大學	66	3.09	0.85	-1.04
	專業型大學	14	3.36	0.93	
13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。	綜合型大學	67	3.16	0.98	-0.94
	專業型大學	14	3.43	0.85	
14.強化臺灣高等教育的國際競爭力。	綜合型大學	67	3.09	0.90	-1.56
	專業型大學	14	3.50	0.85	
15.重視臺灣高等教育的獨特議題。	綜合型大學	66	2.77	0.97	-1.76
	專業型大學	14	3.29	1.07	

註：* $p < .05$

N=81

附表 3-5 不同區域大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.由上而下引導大學進行教學及校務革新。	北	33	2.97	0.92	0.99	
	中	19	3.05	1.22		
	南	20	3.40	0.68		
	東、離島	8	2.88	1.13		
2.以創新教學模式回應素養導向學習型態。	北	33	3.18	0.77	0.83	
	中	19	2.95	1.31		
	南	20	3.35	0.75		
	東、離島	8	2.88	0.99		

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
3.要培養關鍵能力面對未來環境。	北	33	3.42	0.90	1.25	
	中	19	3.37	0.83		
	南	20	3.65	0.49		
	東、離島	8	3.00	1.07		
4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性。	北	33	3.15	0.97	0.79	
	中	19	3.21	0.85		
	南	20	3.35	0.75		
	東、離島	8	2.75	1.39		
5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民。	北	33	3.45	0.79	1.71	
	中	19	3.42	0.96		
	南	20	3.70	0.57		
	東、離島	8	2.88	1.46		
6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與。	北	32	3.19	0.90	0.60	
	中	19	3.32	0.95		
	南	20	3.35	0.81		
	東、離島	8	2.88	1.13		
7.推行做中學的教學並結合真實情境。	北	33	3.36	0.82	0.68	
	中	19	3.26	1.05		
	南	20	3.50	0.69		
	東、離島	8	3.00	1.07		
8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力。	北	33	3.58	0.75	1.20	
	中	19	3.37	0.90		
	南	20	3.45	0.69		
	東、離島	8	3.00	0.93		
9.聚焦於積極性的公平受教機會與資源。	北	33	3.21	0.89	2.17	
	中	19	3.00	1.05		
	南	20	3.30	0.73		
	東、離島	8	2.38	1.19		
10.強化助學機制以落實促進社會流動。	北	33	3.36	0.82	0.41	
	中	19	3.26	0.93		
	南	20	3.30	0.73		
	東、離島	8	3.00	0.93		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。	北	33	3.24	0.79	1.77	
	中	19	3.00	0.94		
	南	19	3.58	0.61		
	東、離島	8	3.13	0.83		
12.維護學生平等受教權。	北	32	3.19	0.74	1.03	
	中	19	3.05	0.91		
	南	20	3.35	0.75		
	東、離島	8	2.75	1.39		
13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。	北	33	3.18	0.95	1.53	
	中	19	3.00	1.11		
	南	20	3.60	0.60		
	東、離島	8	3.13	0.99		
14.強化臺灣高等教育的國際競爭力。	北	33	3.09	0.98	0.86	
	中	19	3.11	0.88		
	南	20	3.45	0.76		
	東、離島	8	3.00	0.93		
15.重視臺灣高等教育的獨特議題。	北	33	2.91	1.04	1.04	
	中	19	2.74	0.99		
	南	19	3.16	0.90		
	東、離島	8	2.50	0.93		

N=80

附表 3-6 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「政策目標及內容」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.由上而下引導大學進行教學及校務革新。	5,000 人以下	24	3.17	0.64	0.29	
	5,001-10,000 人	29	3.07	1.19		
	10,001-15,000 人	16	3.06	0.85		
	15,001 人以上	12	2.83	1.27		

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
2.以創新教學模式回應素養導向學習型態。	5,000 人以下	24	3.33	0.64	1.28	
	5,001-10,000 人	29	2.97	1.12		
	10,001-15,000 人	16	3.31	0.79		
	15,001 人以上	12	2.83	1.11		
3.要培養關鍵能力面對未來環境。	5,000 人以下	24	3.54	0.66	1.26	
	5,001-10,000 人	29	3.48	0.83		
	10,001-15,000 人	16	3.38	0.62		
	15,001 人以上	12	3.00	1.28		
4.要打造數位轉型支持系統並強化其韌性。	5,000 人以下	24	3.33	0.70	0.39	
	5,001-10,000 人	29	3.07	1.10		
	10,001-15,000 人	16	3.13	0.81		
	15,001 人以上	12	3.08	1.16		
5.要培養社會責任感並成為展現利他行為的公民。	5,000 人以下	24	3.63	0.71	0.63	
	5,001-10,000 人	29	3.41	0.98		
	10,001-15,000 人	16	3.31	0.79		
	15,001 人以上	12	3.25	1.14		
6.要落實專業實踐、道德投入及關懷參與。	5,000 人以下	24	3.38	0.82	2.01	
	5,001-10,000 人	29	3.34	0.90		
	10,001-15,000 人	15	3.13	0.92		
	15,001 人以上	12	2.67	0.98		
7.推行做中學的教學並結合真實情境。	5,000 人以下	24	3.75	0.44	3.92*	1>4*
	5,001-10,000 人	29	3.17	1.04		
	10,001-15,000 人	16	3.38	0.62		
	15,001 人以上	12	2.83	1.03		
8.要培養問題解決、系統思考與協調合作能力。	5,000 人以下	24	3.71	0.55	2.24	
	5,001-10,000 人	29	3.24	0.87		
	10,001-15,000 人	16	3.56	0.63		
	15,001 人以上	12	3.17	1.03		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
9.聚焦於積極性的公平受教機會與資源。	5,000 人以下	24	3.13	0.85	0.10	
	5,001-10,000 人	29	3.03	1.02		
	10,001-15,000 人	16	3.00	1.10		
	15,001 人以上	12	3.17	1.03		
10.強化助學機制以落實促進社會流動。	5,000 人以下	24	3.50	0.59	0.94	
	5,001-10,000 人	29	3.17	0.85		
	10,001-15,000 人	16	3.25	0.77		
	15,001 人以上	12	3.08	1.24		
11.提升原住民學生輔導成效及建構族群友善校園。	5,000 人以下	24	3.42	0.72	0.73	
	5,001-10,000 人	28	3.18	0.94		
	10,001-15,000 人	16	3.19	0.75		
	15,001 人以上	12	3.00	0.95		
12.維護學生平等受教權。	5,000 人以下	24	3.38	0.65	0.99	
	5,001-10,000 人	29	2.97	1.02		
	10,001-15,000 人	15	3.13	0.64		
	15,001 人以上	12	3.08	1.08		
13.延續過去所重視的教學革新，加入校務革新。	5,000 人以下	24	3.58	0.58	2.13	
	5,001-10,000 人	29	3.07	1.10		
	10,001-15,000 人	16	3.19	0.83		
	15,001 人以上	12	2.83	1.19		
14.強化臺灣高等教育的國際競爭力。	5,000 人以下	24	3.33	0.70	0.46	
	5,001-10,000 人	29	3.10	1.01		
	10,001-15,000 人	16	3.13	0.72		
	15,001 人以上	12	3.00	1.21		
15.重視臺灣高等教育的獨特議題。	5,000 人以下	24	3.17	0.82	1.08	
	5,001-10,000 人	28	2.75	1.08		
	10,001-15,000 人	16	2.75	1.06		
	15,001 人以上	12	2.67	1.07		

註：* $p<.05$

N=81

附表 3-7 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
16.挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位。	校長	32	1.97	1.20	1.08	
	業務主管	16	2.44	1.50		
	學者專家	30	1.87	1.25		
17.挑選少數大學，設置研究中心。	校長	35	2.26	1.12	1.26	
	業務主管	16	2.25	1.39		
	學者專家	30	1.83	1.05		
18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術。	校長	33	2.42	1.46	1.53	
	業務主管	16	1.69	1.58		
	學者專家	30	2.40	1.45		
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章。	校長	33	3.03	0.98	1.44	
	業務主管	17	3.18	1.13		
	學者專家	28	2.68	1.06		
20.整合過去各類型競爭性計畫。	校長	33	2.88	0.89	0.57	
	業務主管	17	3.06	0.90		
	學者專家	30	2.73	1.17		
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作。	校長	30	2.87	1.07	2.71	
	業務主管	17	2.41	1.37		
	學者專家	29	2.14	1.25		
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員。	校長	30	3.13	0.82	3.18*	
	業務主管	15	2.93	1.03		
	學者專家	30	2.47	1.22		
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性。	校長	35	3.09	0.85	4.85*	1>3*
	業務主管	14	2.93	1.00		
	學者專家	30	2.30	1.24		
24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書。	校長	34	3.03	1.00	0.71	
	業務主管	17	2.76	1.20		
	學者專家	29	2.72	1.10		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段。	校長	32	3.25	0.84	2.08	
	業務主管	17	2.65	1.41		
	學者專家	30	2.93	0.91		
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估。	校長	34	3.12	0.88	1.32	
	業務主管	17	3.12	0.93		
	學者專家	30	2.77	1.01		
27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專校院分析（一校一本）報告。	校長	33	3.12	1.05	0.86	
	業務主管	17	2.82	1.07		
	學者專家	30	2.80	1.03		
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形。	校長	35	2.49	1.07	0.43	
	業務主管	17	2.35	1.27		
	學者專家	30	2.23	1.01		
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視。	校長	35	3.11	0.90	2.21	
	業務主管	17	2.47	1.46		
	學者專家	30	2.80	0.96		
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形。	校長	35	2.74	1.09	1.06	
	業務主管	16	2.50	1.37		
	學者專家	30	2.33	1.06		
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作。	校長	34	2.94	0.92	3.49*	1>3*
	業務主管	17	2.76	0.97		
	學者專家	30	2.33	0.92		
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證。	校長	34	3.03	0.80	3.39*	1>3*
	業務主管	16	2.75	1.00		
	學者專家	30	2.47	0.86		
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。	校長	33	3.30	0.73	4.98**	1>3*
	業務主管	17	3.00	1.17		
	學者專家	30	2.53	1.07		
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項。	校長	35	3.20	0.72	2.61	
	業務主管	17	2.71	1.21		
	學者專家	30	2.73	0.98		

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議。	校長	35	2.91	0.95	0.45	
	業務主管	17	2.65	1.06		
	學者專家	30	2.80	0.92		
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊。	校長	35	3.23	0.60	0.80	
	業務主管	17	2.94	1.14		
	學者專家	30	3.27	1.01		
37.要求大學強化承擔績效責任。	校長	35	3.17	0.57	1.25	
	業務主管	17	2.82	1.24		
	學者專家	29	3.24	0.99		

註：* $p < .05$ 、** $p < .01$

N=82

附表 3-8 不同補助類型大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
16.挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	1.88	1.46	0.42	
	全球鏈結大學：研究中心	6	1.67	1.03		
	非全球鏈結大學	52	2.13	1.34		
17.挑選少數大學，設置研究中心。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	1.55	1.68	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.86	0.90		
	非全球鏈結大學	54	2.00	1.13		
18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.50	1.60	0.17	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.14	1.57		
	非全球鏈結大學	52	2.17	1.48		
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	7	1.86	1.57	4.66	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.00	0.89		
	非全球鏈結大學	54	3.13	0.97		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章。	全球鏈結大學：全校型+	7	1.86	1.57	4.66	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.00	0.89		
20.整合過去各類型競爭性計畫。	非全球鏈結大學	54	3.13	0.97	1.70	
	全球鏈結大學：全校型+	8	2.25	1.67		
	研究中心					
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作。	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.58	5.31* *	2>1* 3>1*
	非全球鏈結大學	53	2.94	0.93		
	全球鏈結大學：全校型+	8	1.38	1.51		
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員。	全球鏈結大學：研究中心	5	3.00	0.71	3.32*	
	非全球鏈結大學	51	2.73	1.10		
	全球鏈結大學：全校型+	8	2.00	1.31		
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性。	全球鏈結大學：研究中心	6	3.17	0.41	4.28* 3>1*	
	非全球鏈結大學	49	3.00	1.06		
	全球鏈結大學：全校型+	8	1.75	1.39		
24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書。	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.58	3.58* 3>1*	
	非全球鏈結大學	54	2.94	1.12		
	全球鏈結大學：全校型+	8	1.88	0.99		
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段。	全球鏈結大學：研究中心	6	2.83	0.98	1.78	
	非全球鏈結大學	53	3.17	0.96		
	全球鏈結大學：全校型+	8	2.50	1.20		
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估。	全球鏈結大學：研究中心	6	3.00	0.89	1.44	
	非全球鏈結大學	55	3.11	0.98		
	全球鏈結大學：全校型+	8	2.50	0.76		

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專學院分析(一校一本)報告。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.50	1.20	1.07	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	5	3.20	1.10		
	非全球鏈結大學	55	3.05	1.03		
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形。	全球鏈結大學：全校型+	8	1.50	1.20	3.19*	3>1*
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.43	1.27		
	非全球鏈結大學	55	2.53	1.03		
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.25	1.28	2.10	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.86	1.07		
	非全球鏈結大學	55	3.05	1.01		
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形。	全球鏈結大學：全校型+	8	1.88	1.36	2.70	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.43	0.98		
	非全球鏈結大學	54	2.81	1.08		
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.00	1.20	3.31*	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.00	0.63		
	非全球鏈結大學	55	2.87	0.90		
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.25	1.16	2.07	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.58		
	非全球鏈結大學	53	2.91	0.86		
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.13	1.25	3.76*	3>1*
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.33	0.82		
	非全球鏈結大學	54	3.09	0.96		
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.50	1.20	1.15	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.86	0.38		
	非全球鏈結大學	55	3.04	0.96		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.13	1.13	5.29*	3>1*
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.29	1.11		
	非全球鏈結大學	55	3.05	0.85		
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊。	全球鏈結大學：全校型+	8	3.00	1.31	0.47	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.00	0.58		
	非全球鏈結大學	55	3.25	0.87		
37.要求大學強化承擔績效責任。	全球鏈結大學：全校型+	8	2.88	1.13	0.43	
	研究中心					
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	54	3.13	0.89		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=70

附表 3-9 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
16.挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位	綜合型大學	64	2.00	1.32	-0.39
	專業型大學	13	2.15	1.21	
17.挑選少數大學，設置研究中心	綜合型大學	66	2.05	1.16	-0.91
	專業型大學	14	2.36	1.22	
18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術	綜合型大學	64	2.30	1.51	0.51
	專業型大學	14	2.07	1.49	
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章	綜合型大學	64	2.94	1.13	0.04*
	專業型大學	14	2.93	0.62	
20.整合過去各類型競爭性計畫	綜合型大學	65	2.83	1.04	-0.57
	專業型大學	14	3.00	0.88	
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作	綜合型大學	64	2.50	1.25	-0.34
	專業型大學	11	2.64	1.03	

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員	綜合型大學	60	2.78	1.12	-0.68
	專業型大學	14	3.00	0.88	
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性	綜合型大學	65	2.72	1.15	-0.79*
	專業型大學	13	2.92	0.76	
24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書	綜合型大學	66	2.80	1.11	-1.07
	專業型大學	14	3.14	0.86	
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段	綜合型大學	64	2.97	1.04	0.06
	專業型大學	14	3.14	1.03	
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評	綜合型大學	67	3.00	0.98	-0.57
	專業型大學	13	3.00	0.71	
27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專校院分析（一校一本）報告	綜合型大學	66	3.00	1.05	0.97
	專業型大學	13	2.69	1.03	
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形	綜合型大學	67	2.40	1.12	0.37
	專業型大學	14	2.29	0.91	
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視	綜合型大學	67	2.90	1.02	0.35
	專業型大學	14	2.79	1.37	
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫執行情形	綜合型大學	66	2.52	1.11	-0.59
	專業型大學	14	2.71	1.33	
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作	綜合型大學	66	2.67	0.98	-0.42
	專業型大學	14	2.79	0.89	
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證	綜合型大學	65	2.75	0.92	0.39
	專業型大學	14	2.86	0.77	
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動	綜合型大學	65	2.97	1.05	0.13
	專業型大學	14	2.93	0.92	
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項	綜合型大學	67	2.96	0.93	0.35
	專業型大學	14	2.86	1.10	
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議	綜合型大學	67	2.81	0.91	-0.43
	專業型大學	14	2.93	1.21	
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊	綜合型大學	67	3.19	0.89	-0.08
	專業型大學	14	3.21	0.89	

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
37.要求大學強化承擔績效責任	綜合型大學	67	3.16	0.90	-0.60
	專業型大學	13	3.00	0.91	

註：*p<.05 N=81

附表 3-10 不同區域大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
16.挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位。	北	29	2.38	1.18	1.14	
	中	19	1.84	1.26		
	南	20	1.95	1.39		
	東、離島	8	1.63	1.41		
17.挑選少數大學，設置研究中心。	北	32	2.47	0.95	1.66	
	中	19	1.84	1.12		
	南	20	1.95	1.36		
	東、離島	8	1.88	1.25		
18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術。	北	33	2.79	1.29	4.34**	1>2**
	中	18	1.33	1.28		
	南	20	2.25	1.55		
	東、離島	6	1.83	1.83		
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章。	北	33	3.03	1.02	2.82*	
	中	19	2.37	1.21		
	南	18	3.22	0.88		
	東、離島	8	3.25	0.71		
20.整合過去各類型競爭性計畫。	北	33	3.00	0.83	1.21	
	中	19	2.58	1.22		
	南	19	3.11	0.88		
	東、離島	7	2.71	0.95		

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室，協調及評估各大學執行該計畫的運作。	北	31	2.81	0.98	4.94**	1>2*
	中	19	1.74	1.10		
	南	16	3.00	1.15		
	東、離島	8	2.63	1.41		
						3>2*
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫，教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等，擔任審查委員。	北	31	3.10	0.83	3.26*	
	中	18	2.39	1.24		
	南	17	3.12	1.05		
	東、離島	7	2.14	1.21		
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員，其背景具多元性。	北	33	3.00	0.83	2.45	
	中	17	2.71	1.26		
	南	20	2.85	1.09		
	東、離島	7	1.86	1.07		
24.計畫申請程序，由各大學先提出初步構想書接受審查，再提出正式計畫書。	北	33	2.82	1.07	0.23	
	中	19	2.79	1.13		
	南	19	3.05	1.13		
	東、離島	8	2.88	0.99		
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段。	北	32	3.13	0.83	0.51	
	中	19	2.79	1.36		
	南	18	3.11	1.02		
	東、離島	8	2.88	0.99		
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料，進行前後連貫的評估。	北	32	3.09	0.89	0.16	
	中	19	2.95	0.91		
	南	20	3.00	1.08		
	東、離島	8	2.88	0.99		
27.教育部串接各種資料庫的大學數據，撰寫大專校院分析（一校一本）報告。	北	32	3.09	0.93	1.95	
	中	19	2.53	1.12		
	南	19	3.21	1.13		
	東、離島	8	2.63	0.92		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形。	北	33	2.48	1.06	1.61	
	中	19	1.95	1.03		
	南	20	2.65	1.09		
	東、離島	8	2.50	1.07		
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視。	北	33	3.09	0.84	3.12*	
	中	19	2.32	1.29		
	南	20	3.20	0.95		
	東、離島	8	2.63	1.30		
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形。	北	33	2.67	1.16	0.83	
	中	18	2.22	1.17		
	南	20	2.60	1.14		
	東、離島	8	2.88	0.99		
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作。	北	33	2.82	1.01	0.30	
	中	19	2.58	0.90		
	南	19	2.63	0.90		
	東、離島	8	2.75	1.04		
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證。	北	33	2.73	0.88	0.68	
	中	18	2.78	1.00		
	南	19	3.00	0.82		
	東、離島	8	2.50	0.93		
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。	北	33	3.15	0.91	1.12	
	中	19	2.63	1.21		
	南	18	3.06	0.94		
	東、離島	8	2.88	1.13		
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項。	北	33	3.15	0.87	2.61	
	中	19	2.63	1.07		
	南	20	3.15	0.75		
	東、離島	8	2.38	1.19		
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議。	北	33	2.73	1.01	0.52	
	中	19	2.89	0.81		
	南	20	3.05	0.94		
	東、離島	8	2.75	1.04		

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊。	北	33	3.18	0.92	1.36	
	中	19	3.26	0.87		
	南	20	3.35	0.81		
	東、離島	8	2.63	0.92		
37.要求大學強化承擔績效責任。	北	33	3.12	0.93	1.32	
	中	18	3.22	0.81		
	南	20	3.35	0.81		
	東、離島	8	2.63	1.06		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=80

附表 3-11 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「運作機制與實施」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
16.挑選四所全球鏈結（全球型）大學，追求國際一流地位。	5,000 人以下	24	2.25	1.36	1.98	
	5,001-10,000 人	27	1.85	1.29		
	10,001-15,000 人	14	1.50	1.22		
	15,001 人以上	12	2.58	1.08		
17.挑選少數大學，設置研究中心。	5,000 人以下	24	2.17	1.20	0.31	
	5,001-10,000 人	29	2.03	1.18		
	10,001-15,000 人	15	1.93	1.28		
	15,001 人以上	12	2.33	0.98		
18.研究中心的補助對象，以工學、理學、醫學、農學及生命科學為重，輕社會科學、人文及藝術。	5,000 人以下	22	2.55	1.57	2.97*	
	5,001-10,000 人	28	1.64	1.42		
	10,001-15,000 人	16	2.88	1.20		
	15,001 人以上	12	2.33	1.56		
19.計畫架構包含主冊、附冊、附錄及專章。	5,000 人以下	24	3.29	0.46	1.49	
	5,001-10,000 人	28	2.86	1.08		
	10,001-15,000 人	14	2.64	1.28		
	15,001 人以上	12	2.75	1.42		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
20.整合過去各類型競爭性計畫。	5,000 人以下	23	3.13	0.63	1.08	
	5,001-10,000 人	28	2.79	1.07		
	10,001-15,000 人	16	2.56	1.31		
	15,001 人以上	12	2.92	1.00		
21.教育部在國立臺灣大學設置高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室,協調及評估各大學執行該計畫的運作。	5,000 人以下	23	2.96	1.02	1.62	
	5,001-10,000 人	25	2.44	1.08		
	10,001-15,000 人	15	2.20	1.47		
	15,001 人以上	12	2.25	1.36		
22.對全球鏈結型大學所提的深耕計畫,教育部聘請國際知名大學前校長、副校長、中研院院士及專家學者等,擔任審查委員。	5,000 人以下	23	3.00	0.95	0.47	
	5,001-10,000 人	25	2.64	1.22		
	10,001-15,000 人	14	2.79	1.05		
	15,001 人以上	12	2.92	1.08		
23.非全球鏈結型大學所提深耕計畫的審查委員,其背景具多元性。	5,000 人以下	24	3.04	0.95	1.75	
	5,001-10,000 人	27	2.52	1.05		
	10,001-15,000 人	16	3.00	1.32		
	15,001 人以上	11	2.36	1.03		
24.計畫申請程序,由各大學先提出初步構想書接受審查,再提出正式計畫書。	5,000 人以下	24	3.17	0.76	1.85	
	5,001-10,000 人	28	2.75	1.24		
	10,001-15,000 人	16	3.00	1.03		
	15,001 人以上	12	2.33	1.15		
25.計畫書審查區分為書面審查及簡報審查二階段。	5,000 人以下	24	3.17	0.92	0.62	
	5,001-10,000 人	28	3.00	0.94		
	10,001-15,000 人	14	3.00	1.11		
	15,001 人以上	12	2.67	1.37		
26.教育部針對各大學的校務研究報告及質性與量化資料,進行前後連貫的評估。	5,000 人以下	24	3.29	0.62	2.04	
	5,001-10,000 人	28	2.79	1.07		
	10,001-15,000 人	16	3.19	0.98		
	15,001 人以上	12	2.67	0.98		
27.教育部串接各種資料庫的大學數據,撰寫大專校院分析(一校一本)報告。	5,000 人以下	24	3.08	0.78	0.64	
	5,001-10,000 人	28	2.86	1.18		
	10,001-15,000 人	15	3.13	1.06		
	15,001 人以上	12	2.67	1.23		

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
28.專案辦公室提供的一校一本報告，內容足以讓審查委員掌握學校的運作情形。	5,000 人以下	24	2.79	0.78	2.49	
	5,001-10,000 人	29	2.38	1.12		
	10,001-15,000 人	16	2.19	1.28		
	15,001 人以上	12	1.83	1.03		
29.教育部聘請外部專家學者，到各大學進行訪談、觀課或精準訪視。	5,000 人以下	24	3.00	1.10	0.48	
	5,001-10,000 人	29	2.83	1.10		
	10,001-15,000 人	16	3.00	0.89		
	15,001 人以上	12	2.58	1.24		
30.財團法人高教評鑑中心規劃與進行的精準訪視，足以讓審查委員掌握各校深耕計畫的執行情形。	5,000 人以下	24	2.96	1.08	1.83	
	5,001-10,000 人	29	2.52	1.27		
	10,001-15,000 人	16	2.19	0.98		
	15,001 人以上	11	2.27	1.01		
31.教育部對高教深耕計畫成效評估機制的規劃及運作。	5,000 人以下	24	2.88	0.85	0.60	
	5,001-10,000 人	29	2.69	1.00		
	10,001-15,000 人	15	2.47	0.99		
	15,001 人以上	12	2.58	1.08		
32.教育部對大學執行高教深耕計畫的成效評估，落實三角檢證。	5,000 人以下	24	2.71	0.75	0.94	
	5,001-10,000 人	28	2.96	0.92		
	10,001-15,000 人	16	2.75	0.93		
	15,001 人以上	11	2.45	1.04		
33.大學設置高教深耕計畫辦公室或指定專責業務單位，協助深耕計畫的推動。	5,000 人以下	24	3.25	0.79	1.17	
	5,001-10,000 人	28	2.82	1.12		
	10,001-15,000 人	15	3.00	1.07		
	15,001 人以上	12	2.67	1.07		
34.要求大學落實追蹤及管考執行成效，完成平時考核與年度考核的自評事項。	5,000 人以下	24	2.96	1.00	1.22	
	5,001-10,000 人	29	2.79	0.98		
	10,001-15,000 人	16	3.31	0.70		
	15,001 人以上	12	2.75	1.06		
35.要求大學自聘外部委員，提供諮詢及改進建議。	5,000 人以下	24	2.96	0.91	0.45	
	5,001-10,000 人	29	2.86	1.03		
	10,001-15,000 人	16	2.75	1.00		
	15,001 人以上	12	2.58	0.90		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
36.要求大學公開執行績效，提供透明化的辦學資訊。	5,000 人以下	24	3.25	0.79	0.46	
	5,001-10,000 人	29	3.24	0.95		
	10,001-15,000 人	16	3.25	0.77		
	15,001 人以上	12	2.92	1.08		
37.要求大學強化承擔績效責任。	5,000 人以下	24	3.13	0.85	0.03	
	5,001-10,000 人	28	3.14	0.89		
	10,001-15,000 人	16	3.19	0.91		
	15,001 人以上	12	3.08	1.08		

註：* $p<.05$

N=81

附表 3-12 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	私立	30	3.40	0.56	2.27
	公立	52	2.94	1.02	
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	私立	30	2.67	0.99	-0.03
	公立	52	2.67	1.12	
40.計畫書的審查過程周延縝密。	私立	29	2.86	0.83	1.55
	公立	51	2.53	0.97	
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	私立	30	2.97	0.93	2.14
	公立	50	2.48	1.01	
42.大學回應審查意見的機會充分。	私立	29	3.07	0.75	2.50**
	公立	52	2.56	1.07	

註：** $p<.01$

N=82

附表 3-13 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	綜合型大學	67	3.13	0.89	-0.32
	專業型大學	14	3.21	0.58	
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	綜合型大學	67	2.76	0.99	1.31
	專業型大學	14	2.36	1.34	
40.計畫書的審查過程周延縝密。	綜合型大學	66	2.70	0.91	0.57
	專業型大學	13	2.54	0.97	
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	綜合型大學	65	2.71	0.98	0.46
	專業型大學	14	2.57	1.09	
42.大學回應審查意見的機會充分。	綜合型大學	66	2.76	0.99	-0.10
	專業型大學	14	2.79	0.97	
N=81					

附表 3-14 不同區域大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	北	33	3.27	0.80	1.95	
	中	19	3.00	0.75		
	南	20	3.35	0.67		
	東、離島	8	2.63	1.30		
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	北	33	2.64	1.08	2.00	
	中	19	2.26	1.19		
	南	20	3.05	0.76		
	東、離島	8	2.88	0.99		
40.計畫書的審查過程周延縝密。	北	32	2.78	0.91	1.73	
	中	18	2.28	0.96		
	南	20	2.85	0.81		
	東、離島	8	2.88	0.83		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	北	32	2.72	0.92	1.86	
	中	19	2.32	1.11		
	南	19	3.05	0.91		
	東、離島	8	2.75	0.89		
42.大學回應審查意見的機會充分。	北	33	2.94	0.83	1.58	
	中	18	2.39	0.92		
	南	20	2.95	1.10		
	東、離島	8	2.63	1.19		

N=80

附表 3-15 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「審查項目與指標」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
38.計畫書的內容，包含推動計畫及評估執行成效的必要項目。	5,000 人以下	24	3.25	0.90	0.64	
	5,001-10,000 人	29	3.00	0.85		
	10,001-15,000 人	16	3.31	0.70		
	15,001 人以上	12	3.08	0.90		
39.計畫書的審查標準公開透明且具體明確。	5,000 人以下	24	3.00	1.02	1.11	
	5,001-10,000 人	29	2.48	1.02		
	10,001-15,000 人	16	2.69	1.14		
	15,001 人以上	12	2.58	1.08		
40.計畫書的審查過程周延縝密。	5,000 人以下	24	2.83	0.82	0.39	
	5,001-10,000 人	28	2.57	0.88		
	10,001-15,000 人	15	2.67	1.05		
	15,001 人以上	12	2.58	1.08		
41.計畫書的審查意見客觀公正，對大學改進運作有幫助。	5,000 人以下	24	2.88	0.99	1.25	
	5,001-10,000 人	29	2.62	0.94		
	10,001-15,000 人	14	2.86	1.17		
	15,001 人以上	12	2.25	0.87		

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
42.大學回應審查意見的機會充分。	5,000 人以下	24	3.00	0.88	0.85	
	5,001-10,000 人	29	2.59	0.98		
	10,001-15,000 人	16	2.81	1.17		
	15,001 人以上	11	2.64	0.92		

N=81

附表 3-16 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（佔總數 870 億元的 10.11%）。	校長	33	2.85	1.03	2.69	
	業務主管	15	2.87	0.83		
	學者專家	29	2.34	0.86		
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（佔 5.06%）。	校長	33	2.70	1.02	2.52	
	業務主管	14	2.79	1.19		
	學者專家	28	2.21	0.74		
45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（佔 6.09%）。	校長	33	2.70	1.13	1.45	
	業務主管	14	2.71	0.99		
	學者專家	28	2.29	0.90		
46.主冊計畫編列全校型 40 億元（佔 4.60%）。	校長	33	2.58	1.09	0.65	
	業務主管	14	2.64	0.93		
	學者專家	29	2.34	0.77		
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元（佔 1.49%）。	校長	32	2.66	1.07	3.84*	1>3*
	業務主管	13	2.54	1.05		
	學者專家	29	1.97	0.91		
48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數佔 7 成、教師數佔 3 成計算）。	校長	34	2.50	0.90	0.05	
	業務主管	17	2.41	1.28		
	學者專家	29	2.45	0.91		
49.主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑。	校長	34	2.53	1.08	3.88*	2>3*
	業務主管	17	2.82	1.24		
	學者專家	29	1.90	1.26		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益。	校長	35	2.46	1.24	1.48	
	業務主管	17	2.88	1.05		
	學者專家	30	2.27	1.17		
51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費。	校長	35	1.43	1.33	5.88**	2>1** 2>3**
	業務主管	16	2.56	1.15		
	學者專家	30	1.37	1.10		
52.深耕計畫核配各校經費的透明度。	校長	35	2.34	1.14	2.47	
	業務主管	17	2.47	1.33		
	學者專家	30	1.80	1.10		
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性。	校長	35	2.71	1.05	3.50*	
	業務主管	17	2.71	1.45		
	學者專家	30	2.00	1.14		
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行。	校長	34	2.50	1.33	3.86*	
	業務主管	17	2.76	1.48		
	學者專家	30	1.77	1.22		

註：*p<.05、**p<.01

N=82

附表 3-17 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（佔總數 870 億元的 10.11%）	綜合型大學	64	2.64	1.00	-0.80*
	專業型大學	12	2.83	0.72	
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（佔 5.06%）	綜合型大學	63	2.48	1.03	-2.08**
	專業型大學	11	2.91	0.54	
45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（佔 6.09%）	綜合型大學	63	2.51	1.09	-0.92*
	專業型大學	11	2.73	0.65	
46.主冊計畫編列全校型 40 億元（佔 4.60%）	綜合型大學	64	2.52	0.94	0.20
	專業型大學	11	2.45	1.04	
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元（佔 1.49%）	綜合型大學	62	2.37	1.06	-0.24
	專業型大學	11	2.45	0.93	

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數佔 7 成、教師數佔 3 成計算）	綜合型大學	65	2.51	0.97	0.52
	專業型大學	14	2.36	1.01	
49.主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑	綜合型大學	65	2.25	1.25	-2.14
	專業型大學	14	3.00	0.88	
50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益	綜合型大學	67	2.46	1.21	-0.52
	專業型大學	14	2.64	1.08	
51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費	綜合型大學	66	1.58	1.33	-0.93
	專業型大學	14	1.93	1.14	
52.深耕計畫核配各校經費的透明度	綜合型大學	67	2.15	1.21	-0.59
	專業型大學	14	2.36	1.08	
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性	綜合型大學	67	2.45	1.22	-0.35
	專業型大學	14	2.57	1.16	
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行	綜合型大學	66	2.26	1.40	-0.60
	專業型大學	14	2.50	1.29	
註：* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、					N=81

附表 3-18 不同區域大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（佔總數 870 億元的 10.11%）。	北	30	2.63	0.93	0.25	
	中	18	2.61	0.98		
	南	19	2.84	1.12		
	東、離島	8	2.75	0.46		
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（佔 5.06%）。	北	30	2.60	0.93	0.23	
	中	17	2.47	0.87		
	南	18	2.67	1.08		
	東、離島	8	2.38	1.19		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
45.主冊計畫強化國家國際競爭力 編列 53 億元（佔 6.09%）。	北	30	2.57	1.07	1.70	
	中	17	2.29	0.77		
	南	18	2.94	1.11		
	東、離島	8	2.13	1.13		
46.主冊計畫編列全校型 40 億元 （佔 4.60%）。	北	31	2.45	0.96	0.66	
	中	17	2.35	0.86		
	南	18	2.78	1.06		
	東、離島	8	2.50	0.93		
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元 （佔 1.49%）。	北	31	2.29	1.07	2.66	
	中	17	2.06	0.90		
	南	17	2.94	0.83		
	東、離島	7	2.57	0.98		
48.主冊計畫的 2 成經費，依學校規模核給（學生數佔 7 成、教師數佔 3 成計算）。	北	33	2.45	1.03	1.93	
	中	19	2.26	1.05		
	南	18	2.94	0.73		
	東、離島	8	2.25	0.71		
49.主冊經費的核配，著重各大學雨露均霑。	北	33	2.36	1.17	0.50	
	中	19	2.47	1.47		
	南	18	2.61	1.09		
	東、離島	8	2.00	0.93		
50.主冊經費的核配，可確保學生平等受教權益。	北	33	2.48	1.06	0.75	
	中	19	2.68	1.38		
	南	20	2.65	1.09		
	東、離島	8	2.00	1.20		
51.深耕計畫的補助，讓大學有較充裕的經費，不需要調漲學雜費。	北	33	1.64	1.25	0.06	
	中	18	1.72	1.45		
	南	20	1.70	1.26		
	東、離島	8	1.50	1.41		
52.深耕計畫核配各校經費的透明度。	北	33	2.27	1.21	0.84	
	中	19	2.05	1.22		
	南	20	2.45	1.05		
	東、離島	8	1.75	1.16		

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性。	北	33	2.45	1.15	0.64	
	中	19	2.37	1.30		
	南	20	2.80	1.11		
	東、離島	8	2.25	1.28		
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行。	北	33	2.18	1.36	0.89	
	中	19	2.42	1.30		
	南	19	2.68	1.34		
	東、離島	8	1.88	1.55		

N=80

附表 3-19 不同區域大學人士對高教深耕計畫「經費分配與執行」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
43.主冊計畫維護學生平等受教權編列 88 億元（佔總數 870 億元的 10.11%）。	5,000 人以下	24	3.04	0.62	2.26	
	5,001-10,000 人	27	2.63	1.11		
	10,001-15,000 人	14	2.43	0.94		
	15,001 人以上	11	2.27	1.01		
44.主冊計畫一般大學及技專校院各分配 44 億元（佔 5.06%）。	5,000 人以下	23	2.74	0.86	0.87	
	5,001-10,000 人	26	2.58	1.10		
	10,001-15,000 人	14	2.43	0.94		
	15,001 人以上	11	2.18	0.98		
45.主冊計畫強化國家國際競爭力編列 53 億元（佔 6.09%）。	5,000 人以下	23	2.61	0.99	1.46	
	5,001-10,000 人	26	2.46	1.03		
	10,001-15,000 人	14	2.93	0.92		
	15,001 人以上	11	2.09	1.22		
46.主冊計畫編列全校型 40 億元（佔 4.60%）。	5,000 人以下	23	2.83	0.78	1.70	
	5,001-10,000 人	26	2.35	1.09		
	10,001-15,000 人	14	2.57	0.85		
	15,001 人以上	12	2.17	0.94		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
47.主冊計畫編列研究中心 13 億元 (佔 1.49%)。	5,000 人以下	22	2.73	0.77	1.32	
	5,001-10,000 人	25	2.32	0.99		
	10,001-15,000 人	14	2.21	1.37		
	15,001 人以上	12	2.08	1.08		
48.主冊計畫的 2 成經費,依學校規模核給(學生數佔 7 成、教師數佔 3 成計算)。	5,000 人以下	24	2.71	0.81	1.12	
	5,001-10,000 人	27	2.48	1.05		
	10,001-15,000 人	16	2.44	0.96		
	15,001 人以上	12	2.08	1.08		
49.主冊經費的核配,著重各大學雨露均霑。	5,000 人以下	24	2.75	0.85	1.37	
	5,001-10,000 人	27	2.37	1.18		
	10,001-15,000 人	16	2.13	1.59		
	15,001 人以上	12	2.00	1.35		
50.主冊經費的核配,可確保學生平等受教權益。	5,000 人以下	24	2.54	1.10	0.20	
	5,001-10,000 人	29	2.55	1.33		
	10,001-15,000 人	16	2.50	1.21		
	15,001 人以上	12	2.25	1.06		
51.深耕計畫的補助,讓大學有較充裕的經費,不需要調漲學雜費。	5,000 人以下	24	2.04	1.30	1.23	
	5,001-10,000 人	29	1.52	1.15		
	10,001-15,000 人	16	1.31	1.54		
	15,001 人以上	11	1.55	1.21		
52.深耕計畫核配各校經費的透明度。	5,000 人以下	24	2.54	1.02	1.11	
	5,001-10,000 人	29	2.10	1.11		
	10,001-15,000 人	16	1.94	1.57		
	15,001 人以上	12	2.00	1.04		
53.大學自主調配執行深耕計畫經費的彈性。	5,000 人以下	24	2.67	1.20	0.84	
	5,001-10,000 人	29	2.59	1.12		
	10,001-15,000 人	16	2.19	1.42		
	15,001 人以上	12	2.17	1.11		
54.深耕計畫經費及時核撥給各大學依計畫執行。	5,000 人以下	24	2.58	1.38	0.58	
	5,001-10,000 人	29	2.28	1.33		
	10,001-15,000 人	15	2.07	1.67		
	15,001 人以上	12	2.08	1.08		

N=81

附表 3-20 大學校長、業務主管及學者專家對高教深耕計畫「執行成效評估標準的研訂」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效。	校長	34	2.76	1.07	0.99	
	業務主管	17	2.35	1.46		
	學者專家	30	2.43	1.04		
2.績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項。	校長	34	2.94	0.81	1.30	
	業務主管	16	2.75	1.18		
	學者專家	30	2.57	0.90		
3.「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項。	校長	33	3.00	0.83	3.04	
	業務主管	17	3.24	0.90		
	學者專家	30	2.57	1.10		
4.「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項。	校長	34	3.32	0.77	3.23*	
	業務主管	17	3.18	0.81		
	學者專家	30	2.73	1.17		
5.「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項。	校長	33	3.12	0.93	1.40	
	業務主管	17	2.65	1.27		
	學者專家	30	2.77	1.10		
6.「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原住民及推動全民原教成效等三項。	校長	33	2.97	0.88	1.31	
	業務主管	17	3.18	0.95		
	學者專家	30	2.70	1.15		
7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項。	校長	35	3.09	0.85	3.87*	
	業務主管	17	3.29	0.85		
	學者專家	30	2.53	1.22		
8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標。	校長	35	3.37	0.77	1.05	
	業務主管	17	3.35	0.86		
	學者專家	30	3.07	1.05		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式。	校長	34	3.50	0.56	6.23**	1>3**
	業務主管	17	3.35	0.86		
	學者專家	27	2.81	0.92		
10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告。	校長	34	3.18	0.72	6.89**	1>3** 2>3*
	業務主管	17	3.18	0.81		
	學者專家	30	2.50	0.86		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=82

附表 3-21 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估標準的研訂」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
1.每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效	綜合型大學	66	2.53	1.18	-0.54
	專業型大學	14	2.71	1.07	
2.績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明(校基庫)」等三項	綜合型大學	65	2.74	0.94	-0.43
	專業型大學	14	2.86	0.95	
3.「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項	綜合型大學	66	2.83	1.00	-1.07
	專業型大學	13	3.15	0.90	
4.「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項	綜合型大學	66	3.02	1.00	-1.19
	專業型大學	14	3.36	0.84	
5.「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項	綜合型大學	66	2.86	1.05	-0.41
	專業型大學	13	3.00	1.29	
6.「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項	綜合型大學	66	2.88	1.03	-0.64
	專業型大學	13	3.08	0.95	

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項	綜合型大學	67	2.90	1.07	-0.57
	專業型大學	14	3.07	0.92	
8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標	綜合型大學	67	3.25	0.91	0.15
	專業型大學	14	3.21	0.89	
9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式	綜合型大學	64	3.23	0.83	0.08
	專業型大學	14	3.21	0.80	
10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告	綜合型大學	66	2.89	0.86	-0.70
	專業型大學	14	3.07	0.83	
N=81					

附表 3-22 不同區域大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效。	北	33	2.76	0.97	5.17**	3>2*
	中	19	1.95	1.18		
	南	19	3.16	1.01		
	東、離島	8	2.00	1.31		
2.績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項。	北	33	2.88	0.78	1.99	
	中	18	2.44	1.04		
	南	19	3.05	0.97		
	東、離島	8	2.38	1.06		
3.「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項。	北	33	2.94	0.90	0.96	
	中	19	2.68	1.25		
	南	18	3.17	0.62		
	東、離島	8	2.63	1.30		
4.「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項。	北	33	3.03	0.95	2.15	
	中	19	3.21	0.79		
	南	19	3.42	0.69		
	東、離島	8	2.50	1.31		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
5.「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項。	北	33	2.97	0.95	1.46	
	中	19	2.63	1.21		
	南	18	3.28	1.02		
	東、離島	8	2.63	0.92		
6.「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項。	北	33	2.97	0.95	1.29	
	中	19	2.58	1.26		
	南	18	3.22	0.88		
	東、離島	8	2.88	0.83		
7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項。	北	33	2.97	0.95	0.58	
	中	19	2.84	1.26		
	南	20	3.15	0.99		
	東、離島	8	2.63	0.92		
8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標。	北	33	3.30	0.85	1.04	
	中	19	3.21	0.92		
	南	20	3.40	0.82		
	東、離島	8	2.75	1.28		
9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式。	北	32	3.28	0.89	0.19	
	中	19	3.11	0.88		
	南	19	3.26	0.65		
	東、離島	8	3.25	0.89		
10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告。	北	32	2.97	0.82	0.49	
	中	19	2.89	0.81		
	南	20	3.05	0.83		
	東、離島	8	2.63	1.19		

註：* $p < .05$ 、** $p < .01$

N=80

附表 3-23 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「執行成效評估規準的研訂」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 每年填報二次績效指標，以評估大學的執行績效。	5,000 人以下	24	2.83	1.01	1.04	
	5,001-10,000 人	29	2.45	1.21		
	10,001-15,000 人	15	2.67	1.11		
	15,001 人以上	12	2.17	1.34		
2. 績效指標包括「指標項目」、「衡量方式」及「資料庫匯入來源說明（校基庫）」等三項。	5,000 人以下	24	2.96	0.75	1.06	
	5,001-10,000 人	29	2.59	1.09		
	10,001-15,000 人	15	2.93	0.88		
	15,001 人以上	11	2.55	0.93		
3. 「教學創新精進」的推動成效包括：學生專業實務技術能力、教師實務經驗、教師推動創新教學成效、學生跨域學習能力、學生資訊科技能力、學生中文閱讀寫作能力、學生英語能力、優化師資質量及改善生師比等八項。	5,000 人以下	24	3.17	0.87	1.34	
	5,001-10,000 人	28	2.68	1.12		
	10,001-15,000 人	15	3.00	0.65		
	15,001 人以上	12	2.67	1.15		
4. 「善盡社會責任」為「大學實踐社會責任推動成效」一項。	5,000 人以下	24	3.42	0.78	1.87	
	5,001-10,000 人	29	3.07	1.00		
	10,001-15,000 人	15	2.80	1.08		
	15,001 人以上	12	2.75	1.06		
5. 「產學合作連結」包括：學生創新創業課程推動成效、學校產學合作概況等二項。	5,000 人以下	24	3.29	0.86	1.67	
	5,001-10,000 人	28	2.75	1.21		
	10,001-15,000 人	15	2.67	1.05		
	15,001 人以上	12	2.67	1.15		
6. 「提升高教公共性」包括：國立大學校院招收經濟不利學生概況、經濟或文化不利學生獲得輔導或協助之提升成效、輔導原民生及推動全民原教成效等三項。	5,000 人以下	24	3.38	0.58	2.56	
	5,001-10,000 人	28	2.68	1.28		
	10,001-15,000 人	15	2.73	0.80		
	15,001 人以上	12	2.75	1.06		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
7.「推動校務研究」為「校務研究（IR）落實情形」一項。	5,000 人以下	24	3.21	0.66	1.37	
	5,001-10,000 人	29	2.76	1.33		
	10,001-15,000 人	16	3.06	1.00		
	15,001 人以上	12	2.58	0.90		
8.在教育部所定的共同「績效指標」之外，大學可自行設計校訂績效指標。	5,000 人以下	24	3.50	0.72	2.71	
	5,001-10,000 人	29	3.00	1.04		
	10,001-15,000 人	16	3.56	0.63		
	15,001 人以上	12	2.92	1.00		
9.本校已自行設計校訂績效指標及衡量方式。	5,000 人以下	24	3.54	0.51	3.71**	
	5,001-10,000 人	29	2.97	0.94		
	10,001-15,000 人	13	3.54	0.52		
	15,001 人以上	12	2.92	1.00		
10.高教深耕計畫推動成效的整體性評估報告。	5,000 人以下	24	3.17	0.76	1.29	
	5,001-10,000 人	29	2.79	0.94		
	10,001-15,000 人	15	3.00	0.85		
	15,001 人以上	12	2.67	0.78		

註：**p<.01

N=81

附表 3-24 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
11.加劇大學過度競爭補助經費	私立	30	2.60	1.00	-2.07
	公立	52	3.02	0.80	
12.能促進鬆綁大學辦學	私立	29	2.14	1.19	0.47
	公立	52	2.00	1.30	
13.能促進大學落實在地社會責任	私立	30	3.37	0.56	3.02*
	公立	52	2.67	1.18	
14.能促進大學落實全球社會責任	私立	30	2.73	0.91	1.91
	公立	52	2.27	1.14	

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
15.能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性	私立	26	2.73	1.19	-0.07
	公立	52	2.75	1.14	
16.能促進大學落實教學創新，提升教學品質	私立	30	3.27	0.78	1.95
	公立	51	2.82	1.09	
17.能促進大學找到定位	私立	30	3.00	1.02	1.91
	公立	51	2.51	1.17	
18.能促進大學特色發展	私立	30	3.23	1.04	2.61
	公立	52	2.54	1.23	
19.能促進大學永續發展	私立	30	2.97	1.16	1.57
	公立	52	2.56	1.13	
20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能	私立	30	3.27	0.74	3.58*
	公立	52	2.52	1.15	
21.能落實大學協助學生適性揚才的功能	私立	30	3.10	0.92	2.13
	公立	52	2.60	1.09	
22.能強化大學教育促進社會流動的功能	私立	30	2.63	1.16	0.60
	公立	52	2.48	1.08	
23.能促進大學深化校務研究	私立	30	3.17	0.65	2.30*
	公立	52	2.75	0.99	
24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容	私立	30	3.07	0.87	1.27
	公立	50	2.78	1.04	
25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展	私立	28	2.57	1.10	0.36
	公立	51	2.47	1.22	
26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習	私立	29	2.52	1.15	0.67
	公立	51	2.33	1.19	
27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書	私立	30	2.20	0.92	-2.56
	公立	51	2.82	1.13	
28.大學教師的教學自主性，受到負面影響	私立	29	1.66	1.14	-2.38
	公立	50	2.36	1.34	
29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場	私立	26	1.92	1.02	-2.00
	公立	46	2.48	1.19	

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
30.有效引導大學強化募款機制	私立	28	2.25	1.08	0.14
	公立	52	2.21	1.23	
31.強化對法定經濟弱勢學生的協助	私立	30	3.10	0.80	1.30*
	公立	52	2.83	1.08	
32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助	私立	28	2.79	0.92	0.53
	公立	52	2.65	1.14	
33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用	私立	29	3.28	0.59	1.88
	公立	52	2.87	1.09	
註：* $p<.05$ 、** $p<.01$					N=82

附表 3-25 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
11.加劇大學過度競爭補助經費	綜合型大學	67	2.81	0.93	-1.56
	專業型大學	14	3.21	0.70	
12.能促進鬆綁大學辦學	綜合型大學	66	1.98	1.26	-1.20
	專業型大學	14	2.43	1.22	
13.能促進大學落實在地社會責任	綜合型大學	67	2.91	1.03	-0.52
	專業型大學	14	3.07	1.21	
14.能促進大學落實全球社會責任	綜合型大學	67	2.45	1.09	-0.16
	專業型大學	14	2.50	1.02	
15.能促進公立大學增招弱勢生，以提升高教公共性	綜合型大學	64	2.69	1.14	-1.12
	專業型大學	13	3.08	1.19	
16.能促進大學落實教學創新，提升教學品質	綜合型大學	66	3.00	1.01	0.00
	專業型大學	14	3.00	1.04	
17.能促進大學找到定位	綜合型大學	66	2.68	1.17	-0.53
	專業型大學	14	2.86	0.95	
18.能促進大學特色發展	綜合型大學	67	2.78	1.24	-0.43
	專業型大學	14	2.93	1.07	

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
19.能促進大學永續發展	綜合型大學	67	2.70	1.17	-0.46
	專業型大學	14	2.86	1.03	
20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能	綜合型大學	67	2.82	1.10	0.33
	專業型大學	14	2.71	0.99	
21.能落實大學協助學生適性揚才的功能	綜合型大學	67	2.78	1.10	-0.26
	專業型大學	14	2.86	0.86	
22.能強化大學教育促進社會流動的功能	綜合型大學	67	2.51	1.15	-0.63
	專業型大學	14	2.71	0.91	
23.能促進大學深化校務研究	綜合型大學	67	2.87	0.90	-1.05
	專業型大學	14	3.14	0.86	
24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容	綜合型大學	66	2.82	0.99	-1.66
	專業型大學	13	3.31	0.85	
25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展	綜合型大學	65	2.57	1.22	0.94
	專業型大學	13	2.23	0.93	
26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習	綜合型大學	65	2.45	1.15	0.87
	專業型大學	14	2.14	1.35	
27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書	綜合型大學	67	2.52	1.09	-0.98
	專業型大學	13	2.85	1.07	
28.大學教師的教學自主性，受到負面影響	綜合型大學	65	2.22	1.27	1.52
	專業型大學	13	1.62	1.45	
29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場	綜合型大學	63	2.25	1.15	-0.28
	專業型大學	8	2.38	1.30	
30.有效引導大學強化募款機制	綜合型大學	65	2.25	1.24	0.12*
	專業型大學	14	2.21	0.80	
31.強化對法定經濟弱勢學生的協助	綜合型大學	67	2.87	1.03	-1.19
	專業型大學	14	3.21	0.80	
32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助	綜合型大學	65	2.63	1.10	-1.18
	專業型大學	14	3.00	0.88	
33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用	綜合型大學	66	3.00	1.01	-0.25
	專業型大學	14	3.07	0.73	

註：*p<.05

N=81

附表 3-26 不同區域大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
11.加劇大學過度競爭補助經費。	北	33	2.76	0.90	0.44	
	中	19	2.84	1.07		
	南	20	3.05	0.76		
	東、離島	8	2.88	0.83		
12.能促進鬆綁大學辦學。	北	33	2.12	1.05	0.17	
	中	18	2.00	1.24		
	南	20	2.20	1.36		
	東、離島	8	1.88	1.81		
13.能促進大學落實在地社會責任。	北	33	3.15	0.71	0.72	
	中	19	2.74	1.24		
	南	20	2.90	1.21		
	東、離島	8	3.00	0.93		
14.能促進大學落實全球社會責任。	北	33	2.61	0.90	0.48	
	中	19	2.26	1.10		
	南	20	2.45	1.23		
	東、離島	8	2.63	1.06		
15.能促進公立大學增招弱勢生，以提 升高教公共性。	北	30	3.03	0.93	1.89	
	中	18	2.44	1.15		
	南	20	2.95	1.10		
	東、離島	8	2.25	1.49		
16.能促進大學落實教學創新，提升教 學品質。	北	33	3.06	0.86	0.98	
	中	19	2.74	1.19		
	南	19	3.21	0.92		
	東、離島	8	3.25	0.71		
17.能促進大學找到定位。	北	33	2.79	1.19	0.56	
	中	19	2.47	1.17		
	南	19	2.89	0.88		
	東、離島	8	2.88	0.99		

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
18.能促進大學特色發展。	北	33	2.94	1.20	0.20	
	中	19	2.68	1.38		
	南	20	2.85	0.99		
	東、離島	8	2.75	1.16		
19.能促進大學永續發展。	北	33	2.94	1.03	1.41	
	中	19	2.32	1.38		
	南	20	2.85	0.93		
	東、離島	8	2.88	0.99		
20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能。	北	33	2.97	0.92	1.05	
	中	19	2.47	1.17		
	南	20	2.90	1.07		
	東、離島	8	3.00	1.07		
21.能落實大學協助學生適性揚才的功能。	北	33	2.91	0.98	0.83	
	中	19	2.53	1.12		
	南	20	3.00	0.97		
	東、離島	8	2.75	1.04		
22.能強化大學教育促進社會流動的功能。	北	33	2.67	1.05	0.30	
	中	19	2.42	0.90		
	南	20	2.50	1.36		
	東、離島	8	2.75	0.89		
23.能促進大學深化校務研究。	北	33	3.06	0.90	1.18	
	中	19	2.79	0.85		
	南	20	3.05	0.89		
	東、離島	8	2.50	0.76		
24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容。	北	33	3.03	0.95	0.60	
	中	18	2.67	1.03		
	南	20	2.95	0.94		
	東、離島	8	2.75	1.16		
25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展。	北	32	2.63	1.21	0.25	
	中	17	2.35	1.06		
	南	20	2.40	1.27		
	東、離島	8	2.50	1.20		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習。	北	32	2.34	1.15	0.55	
	中	19	2.32	1.11		
	南	19	2.26	1.37		
	東、離島	8	2.88	0.99		
27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書。	北	33	2.18	1.16	2.85*	
	中	18	2.61	1.20		
	南	20	2.95	0.76		
	東、離島	8	3.00	0.76		
28.大學教師的教學自主性，受到負面影響。	北	33	1.91	1.28	0.73	
	中	17	2.06	1.52		
	南	19	2.37	1.34		
	東、離島	8	2.50	0.93		
29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場。	北	29	2.17	1.10	0.72	
	中	16	2.56	1.03		
	南	17	2.24	1.25		
	東、離島	8	1.88	1.36		
30.有效引導大學強化募款機制。	北	32	2.34	1.10	0.27	
	中	18	2.17	1.10		
	南	20	2.15	1.31		
	東、離島	8	2.50	1.20		
31.強化對法定經濟弱勢學生的協助。	北	33	3.09	0.72	1.19	
	中	19	3.11	0.81		
	南	20	2.80	1.20		
	東、離島	8	2.50	1.31		
32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助。	北	33	2.70	0.88	0.19	
	中	18	2.89	1.23		
	南	19	2.68	1.06		
	東、離島	8	2.63	1.19		
33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用。	北	33	3.15	0.71	1.44	
	中	19	3.26	0.93		
	南	19	2.84	0.96		
	東、離島	8	2.63	1.30		

註：* $p<.05$

N=80

附表 3-27 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「對大學發展與品質的影響」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
11.加劇大學過度競爭補助經費。	5,000 人以下	24	3.21	0.66	4.52**	1>4* 2>4*
	5,001-10,000 人	29	3.00	0.76		
	10,001-15,000 人	16	2.69	1.01		
	15,001 人以上	12	2.17	1.11		
12.能促進鬆綁大學辦學。	5,000 人以下	24	2.46	1.18	1.76	
	5,001-10,000 人	29	1.97	1.27		
	10,001-15,000 人	16	2.06	1.39		
	15,001 人以上	11	1.45	1.04		
13.能促進大學落實在地社會責任。	5,000 人以下	24	3.42	0.83	2.53	
	5,001-10,000 人	29	2.72	1.13		
	10,001-15,000 人	16	2.69	1.20		
	15,001 人以上	12	2.83	0.83		
14.能促進大學落實全球社會責任。	5,000 人以下	24	2.79	0.83	1.14	
	5,001-10,000 人	29	2.34	1.08		
	10,001-15,000 人	16	2.25	1.24		
	15,001 人以上	12	2.33	1.23		
15.能促進公立大學增招弱勢生，以 提升高教公共性。	5,000 人以下	23	2.83	1.27	0.23	
	5,001-10,000 人	28	2.79	1.17		
	10,001-15,000 人	14	2.79	1.12		
	15,001 人以上	12	2.50	1.00		
16.能促進大學落實教學創新，提升 教學品質。	5,000 人以下	24	3.29	0.75	1.51	
	5,001-10,000 人	29	2.90	1.08		
	10,001-15,000 人	15	3.07	1.03		
	15,001 人以上	12	2.58	1.16		
17.能促進大學找到定位。	5,000 人以下	24	3.00	0.83	1.54	
	5,001-10,000 人	29	2.66	1.14		
	10,001-15,000 人	15	2.80	1.21		
	15,001 人以上	12	2.17	1.40		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
18.能促進大學特色發展。	5,000 人以下	24	3.21	0.93	2.46	
	5,001-10,000 人	29	2.79	1.18		
	10,001-15,000 人	16	2.75	1.29		
	15,001 人以上	12	2.08	1.44		
19.能促進大學永續發展。	5,000 人以下	24	3.00	0.88	1.18	
	5,001-10,000 人	29	2.69	1.07		
	10,001-15,000 人	16	2.75	1.34		
	15,001 人以上	12	2.25	1.42		
20.能提升學生關鍵基礎能力及就業能力，強化大學人才培育的功能。	5,000 人以下	24	3.17	0.87	1.42	
	5,001-10,000 人	29	2.69	1.14		
	10,001-15,000 人	16	2.69	1.20		
	15,001 人以上	12	2.50	1.09		
21.能落實大學協助學生適性揚才的功能。	5,000 人以下	24	3.08	0.88	1.21	
	5,001-10,000 人	29	2.69	1.14		
	10,001-15,000 人	16	2.81	1.11		
	15,001 人以上	12	2.42	1.08		
22.能強化大學教育促進社會流動的功能。	5,000 人以下	24	2.83	0.96	1.14	
	5,001-10,000 人	29	2.55	1.12		
	10,001-15,000 人	16	2.38	1.20		
	15,001 人以上	12	2.17	1.19		
23.能促進大學深化校務研究。	5,000 人以下	24	2.96	0.91	0.19	
	5,001-10,000 人	29	2.97	0.91		
	10,001-15,000 人	16	2.88	0.81		
	15,001 人以上	12	2.75	1.06		
24.促使大學採取由上而下方式規劃，呼應高教深耕計畫的目標及內容。	5,000 人以下	24	3.04	0.91	0.39	
	5,001-10,000 人	28	2.89	1.03		
	10,001-15,000 人	15	2.87	1.06		
	15,001 人以上	12	2.67	0.98		
25.大學著重深耕計畫所要求的目標及內容，不利辦學自主性及校務發展。	5,000 人以下	23	2.61	1.12	0.75	
	5,001-10,000 人	28	2.25	1.24		
	10,001-15,000 人	15	2.73	1.16		
	15,001 人以上	12	2.67	1.23		

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
26.未要求各校公開深耕計畫的計畫書、執行情形及績效評估，導致學校間無法相互觀摩學習。	5,000 人以下	24	2.88	1.08	2.97*	1>2*
	5,001-10,000 人	29	1.97	1.24		
	10,001-15,000 人	14	2.57	1.16		
	15,001 人以上	12	2.25	0.97		
27.大學教師犧牲研究與教學時間，以撰寫計畫書。	5,000 人以下	24	2.88	0.90	1.55	
	5,001-10,000 人	28	2.64	1.13		
	10,001-15,000 人	16	2.31	1.25		
	15,001 人以上	12	2.17	1.03		
28.大學教師的教學自主性，受到負面影響。	5,000 人以下	24	2.21	1.38	0.11	
	5,001-10,000 人	27	2.15	1.41		
	10,001-15,000 人	16	2.00	1.26		
	15,001 人以上	11	2.00	1.10		
29.幫助部分辦學品質及財務狀況欠佳大學，順勢延後退場。	5,000 人以下	24	2.00	1.22	0.79	
	5,001-10,000 人	22	2.36	1.26		
	10,001-15,000 人	14	2.57	0.85		
	15,001 人以上	11	2.27	1.19		
30.有效引導大學強化募款機制。	5,000 人以下	24	2.21	1.10	0.78	
	5,001-10,000 人	29	2.21	1.26		
	10,001-15,000 人	15	2.60	1.18		
	15,001 人以上	11	1.91	1.04		
31.強化對法定經濟弱勢學生的協助。	5,000 人以下	24	2.96	0.95	0.23	
	5,001-10,000 人	29	2.90	1.08		
	10,001-15,000 人	16	3.06	0.93		
	15,001 人以上	12	2.75	1.06		
32.強化對非法定經濟弱勢學生的協助。	5,000 人以下	24	2.79	0.88	1.83	
	5,001-10,000 人	28	2.93	1.05		
	10,001-15,000 人	16	2.56	1.26		
	15,001 人以上	11	2.09	1.04		
33.學習助學金提供經濟弱勢學生的生活費用。	5,000 人以下	24	2.92	0.93	0.28	
	5,001-10,000 人	28	3.14	0.93		
	10,001-15,000 人	16	2.94	1.00		
	15,001 人以上	12	3.00	1.13		

註：*p<.05、**p<.01

N=81

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

附表 3-28 私立及公立大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學屬性	校數	平均數	標準差	t 值
34.發展國際一流大學具有成效。	私立	27	2.52	0.94	1.75
	公立	50	2.10	1.04	
35.發展國際一流的研究中心具有成效。	私立	26	2.42	0.90	1.27
	公立	49	2.10	1.10	
36.促進大學接軌國際具有成效。	私立	30	2.93	0.83	2.73*
	公立	51	2.33	1.14	
37.對大學國際招生有更多協助。	私立	29	2.72	1.03	2.28
	公立	52	2.12	1.22	
38.對國際生來臺就學有更多協助。	私立	29	2.62	1.08	1.76
	公立	52	2.15	1.18	
39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	私立	27	2.44	1.01	1.93
	公立	51	1.96	1.08	
40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	私立	30	2.70	1.12	1.96
	公立	52	2.21	1.07	
註：* $p < .05$					N=82

附表 3-29 綜合型及專業型大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」同意程度的平均數差異考驗摘要表

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
34.發展國際一流大學具有成效。	綜合型大學	64	2.22	1.05	-0.61
	專業型大學	12	2.42	0.90	
35.發展國際一流的研究中心具有成效。	綜合型大學	63	2.22	1.10	0.12
	專業型大學	11	2.18	0.75	
36.促進大學接軌國際具有成效。	綜合型大學	66	2.50	1.11	-1.13
	專業型大學	14	2.86	0.86	
37.對大學國際招生有更多協助。	綜合型大學	66	2.27	1.21	-1.28
	專業型大學	14	2.71	0.99	
38.對國際生來臺就學有更多協助。	綜合型大學	66	2.26	1.22	-1.86*
	專業型大學	14	2.71	0.73	

題號及題目	大學特性	校數	平均數	標準差	t 值
39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	綜合型大學	63	2.05	1.11	-1.67
	專業型大學	14	2.57	0.76	
40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	綜合型大學	67	2.36	1.18	-0.65
	專業型大學	14	2.57	0.76	
註：*p<.05					N=81

附表 3-30 不同區域大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
34.發展國際一流大學具有成效。	北	30	2.63	0.67	2.37	
	中	17	2.12	1.22		
	南	20	1.95	1.23		
	東、離島	8	2.00	0.76		
35.發展國際一流的研究中心具有成效。	北	30	2.60	0.77	2.39	
	中	16	2.13	1.15		
	南	19	1.89	1.24		
	東、離島	8	1.88	0.99		
36.促進大學接軌國際具有成效。	北	33	2.82	0.85	1.00	
	中	19	2.47	1.07		
	南	19	2.42	1.30		
	東、離島	8	2.25	1.28		
37.對大學國際招生有更多協助。	北	32	2.59	0.98	0.66	
	中	19	2.32	1.11		
	南	20	2.20	1.44		
	東、離島	8	2.13	1.25		
38.對國際生來臺就學有更多協助。	北	32	2.59	0.84	0.73	
	中	19	2.21	1.23		
	南	20	2.25	1.45		
	東、離島	8	2.13	1.13		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	北	30	2.27	0.74	0.17	
	中	19	2.16	1.21		
	南	19	2.11	1.33		
	東、離島	8	2.00	1.07		
40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	北	33	2.67	0.89	1.11	
	中	19	2.16	1.17		
	南	20	2.25	1.29		
	東、離島	8	2.50	1.07		
N=80						

附表 3-31 不同學生人數大學人士對高教深耕計畫「對高教國際競合力的成效」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
34.發展國際一流大學具有成效。	5,000 人以下	21	2.52	0.75	1.31	
	5,001-10,000 人	28	1.96	1.14		
	10,001-15,000 人	15	2.33	1.11		
	15,001 人以上	12	2.33	0.98		
35.發展國際一流的研究中心具有成效。	5,000 人以下	21	2.33	0.91	1.12	
	5,001-10,000 人	27	1.93	1.11		
	10,001-15,000 人	14	2.43	1.09		
	15,001 人以上	12	2.42	1.08		
36.促進大學接軌國際具有成效。	5,000 人以下	24	2.75	0.90	0.42	
	5,001-10,000 人	29	2.45	1.15		
	10,001-15,000 人	15	2.60	1.18		
	15,001 人以上	12	2.42	1.16		
37.對大學國際招生有更多協助。	5,000 人以下	23	2.57	0.99	0.71	
	5,001-10,000 人	29	2.10	1.32		
	10,001-15,000 人	16	2.44	1.26		
	15,001 人以上	12	2.42	1.08		

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
38.對國際生來臺就學有更多協助。	5,000 人以下	23	2.57	0.90	0.71	
	5,001-10,000 人	29	2.10	1.26		
	10,001-15,000 人	16	2.38	1.36		
	15,001 人以上	12	2.42	1.08		
39.對國際生畢業後在臺就業有更多協助。	5,000 人以下	23	2.26	0.81	0.62	
	5,001-10,000 人	29	1.97	1.18		
	10,001-15,000 人	13	2.08	1.38		
	15,001 人以上	12	2.42	0.90		
40.對非全球鏈結型大學推動國際化有更多協助。	5,000 人以下	24	2.58	0.78	1.19	
	5,001-10,000 人	29	2.14	1.22		
	10,001-15,000 人	16	2.69	1.30		
	15,001 人以上	12	2.25	1.14		

N=81

附表 3-32 大學校長、業務主管及學者專家對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質。	校長	35	3.43	0.81	1.97	
	業務主管	17	3.24	0.97		
	學者專家	30	3.00	0.87		
42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性。	校長	34	3.44	0.82	2.38	
	業務主管	17	3.00	1.22		
	學者專家	30	2.97	0.89		
43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標。	校長	35	3.34	0.84	1.47	
	業務主管	17	3.06	1.09		
	學者專家	30	2.97	0.89		
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象。	校長	35	3.60	0.77	4.07*	1>3*
	業務主管	17	3.29	0.92		
	學者專家	30	2.97	1.00		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔。	校長	33	3.61	0.66	5.13**	1>3*
	業務主管	17	3.47	0.94		
	學者專家	30	2.97	0.89		
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度。	校長	34	3.41	0.61	3.68*	
	業務主管	17	2.88	1.17		
	學者專家	28	2.89	0.88		
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比。	校長	33	3.55	0.79	2.50	
	業務主管	16	3.31	0.95		
	學者專家	30	3.03	1.00		
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間。	校長	35	3.66	0.64	3.98*	1>3*
	業務主管	17	3.41	0.94		
	學者專家	29	3.07	0.96		
49.建立對非法定弱勢生補助的機制。	校長	34	3.32	0.77	1.31	
	業務主管	17	3.12	1.05		
	學者專家	28	2.96	0.88		
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告。	校長	33	3.21	0.93	0.25	
	業務主管	17	3.00	1.12		
	學者專家	30	3.13	1.01		
51.增加區域性研究中心的補助項目。	校長	31	2.90	0.91	0.22	
	業務主管	15	2.80	1.21		
	學者專家	28	2.71	1.21		
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心。	校長	35	3.40	0.85	1.40	
	業務主管	15	2.93	1.22		
	學者專家	30	3.10	1.03		
53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位。	校長	34	3.44	0.70	1.10	
	業務主管	16	3.38	0.96		
	學者專家	30	3.10	1.16		
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊。	校長	35	3.37	0.69	0.12	
	業務主管	16	3.25	1.00		
	學者專家	30	3.33	0.88		

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助。	校長	35	3.40	0.74	0.54	
	業務主管	17	3.18	1.01		
	學者專家	30	3.20	1.00		
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助。	校長	35	3.34	0.73	0.36	
	業務主管	17	3.18	1.07		
	學者專家	30	3.17	1.02		
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容。	校長	34	3.35	0.69	0.67	
	業務主管	17	3.06	1.03		
	學者專家	30	3.30	0.95		
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜。	校長	32	3.63	0.71	0.73	
	業務主管	17	3.53	0.87		
	學者專家	30	3.37	0.96		
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊。	校長	34	3.15	0.89	0.59	
	業務主管	17	3.00	1.12		
	學者專家	29	3.31	0.93		
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制。	校長	35	3.40	0.77	0.79	
	業務主管	17	3.24	0.83		
	學者專家	29	3.14	0.92		
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項。	校長	32	2.91	1.00	0.01	
	業務主管	17	2.94	0.97		
	學者專家	30	2.90	1.18		
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展。	校長	34	3.53	0.83	2.05	
	業務主管	17	3.35	1.00		
	學者專家	30	3.03	1.13		
63.大學所調漲的學雜費，教育部不應限制大學只用於弱勢生的補助。	校長	34	3.56	0.79	2.94	
	業務主管	17	3.35	0.93		
	學者專家	28	3.00	1.02		
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費。	校長	34	3.56	0.82	0.97	
	業務主管	16	3.50	0.89		
	學者專家	29	3.24	1.06		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	身分	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費。	校長	35	3.66	0.76	1.83	
	業務主管	17	3.53	0.80		
	學者專家	29	3.24	1.02		
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷。	校長	34	3.65	0.77	1.49	
	業務主管	17	3.47	1.18		
	學者專家	30	3.23	1.01		
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展。	校長	33	3.73	0.76	1.81	
	業務主管	16	3.56	0.81		
	學者專家	30	3.30	1.06		
68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作。	校長	35	3.69	0.63	1.19	
	業務主管	17	3.53	0.80		
	學者專家	30	3.37	1.03		
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化。	校長	33	3.39	0.97	1.48	
	業務主管	16	3.38	0.81		
	學者專家	29	3.00	1.04		
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展。	校長	33	3.39	0.97	0.80	
	業務主管	16	3.38	0.81		
	學者專家	29	3.00	1.04		

註：* $p < .05$ 、** $p < .01$

N=82

附表 3-33 不同補助類型大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	1.07	0.75	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.20	0.93		

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.13	1.26	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.67	0.52		
	非全球鏈結大學	55	3.18	0.92		
43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.50	1.20	2.40	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.43	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.20	0.91		
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.36	1.02	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.31	0.96		
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.36	1.34	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.50	0.55		
	非全球鏈結大學	54	3.41	0.84		
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.25	1.04	6.71**	2>1* 3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.33	0.52		
	非全球鏈結大學	53	3.26	0.71		
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.13	0.87	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.33	0.52		
	非全球鏈結大學	53	3.34	0.94		
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.13	1.13	0.91	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.71	0.49		
	非全球鏈結大學	54	3.44	0.84		
49.建立對非法定弱勢生補助的機制。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.16	1.17	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.50	0.55		
	非全球鏈結大學	54	3.17	0.93		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	1.19	1.63	
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.83	1.17		
	非全球鏈結大學	54	3.22	0.90		
51.增加區域性研究中心的補助項目。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.13	1.36	1.43	
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.83	1.17		
	非全球鏈結大學	50	2.84	1.08		
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	0.92	1.13	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.76		
	非全球鏈結大學	54	3.19	1.07		
53.鼓勵各校根據其屬性 & 特色，追求國際一流地位。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.49	1.39	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	53	3.26	0.94		
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	1.31	0.42	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.76		
	非全球鏈結大學	54	3.30	0.79		
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.36	0.82	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.76		
	非全球鏈結大學	55	3.31	0.84		
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.36	0.75	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.43	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.24	0.88		
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.16	1.45	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.50	0.55		
	非全球鏈結大學	55	3.24	0.86		

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	1.20	1.18	
	全球鏈結大學：研究中心	5	3.60	0.55		
	非全球鏈結大學	54	3.50	0.86		
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.13	0.49	
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.86	0.69		
	非全球鏈結大學	54	3.15	0.98		
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.75	1.04	1.38	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.49		
	非全球鏈結大學	55	3.29	0.88		
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	1.20	0.37	
	全球鏈結大學：研究中心	6	2.50	1.38		
	非全球鏈結大學	53	2.79	1.03		
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.36	1.02	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.43	0.53		
	非全球鏈結大學	54	3.39	0.94		
63.大學所調漲的學雜費，教育部不應限制大學只用於弱勢生的補助。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.38	1.30	6.90**	3>1**
	全球鏈結大學：研究中心	7	2.71	1.25		
	非全球鏈結大學	53	3.47	0.75		
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	1.51	3.13	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.71	0.49		
	非全球鏈結大學	53	3.45	0.89		
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.63	1.30	3.81*	3>1*
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.55	0.86		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	補助類型	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	1.31	1.17	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.50	0.55		
	非全球鏈結大學	55	3.53	0.88		
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.88	1.36	2.13	
	全球鏈結大學：研究中心	6	3.83	0.41		
	非全球鏈結大學	54	3.52	0.91		
68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.00	1.31	1.32	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	55	3.53	0.84		
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	2.38	1.30	3.12*	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.29	0.76		
	非全球鏈結大學	51	3.29	0.94		
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展。	全球鏈結大學：全校型+研究中心	8	3.25	1.16	0.31	
	全球鏈結大學：研究中心	7	3.57	0.53		
	非全球鏈結大學	54	3.52	0.95		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$

N=70

附表 3-34 不同區域大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質。	北	33	3.36	0.70	4.35**	1>4*
	中	19	3.26	0.87		2>4*
	南	20	3.40	0.68		3>4*
	東、離島	8	2.25	1.39		
42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性。	北	33	3.36	0.74	2.69	
	中	19	3.05	1.13		
	南	19	3.32	0.75		
	東、離島	8	2.38	1.41		
43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標。	北	33	3.15	0.71	2.25	
	中	19	3.32	0.89		
	南	20	3.25	0.97		
	東、離島	8	2.38	1.41		
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象。	北	33	3.48	0.71	4.35**	1>4**
	中	19	3.37	0.90		2>4*
	南	20	3.35	0.81		3>4*
	東、離島	8	2.25	1.49		
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔。	北	33	3.36	0.74	2.10	
	中	19	3.47	0.90		
	南	19	3.37	0.83		
	東、離島	7	2.57	1.13		
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度。	北	33	3.18	0.68	0.45	
	中	18	3.22	0.88		
	南	18	3.00	1.19		
	東、離島	8	2.88	0.83		
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比。	北	32	3.47	0.72	3.55*	1>4*
	中	19	3.26	0.87		3>4*
	南	19	3.42	0.84		
	東、離島	7	2.29	1.60		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間。	北	33	3.45	0.71	0.77	
	中	19	3.37	0.83		
	南	19	3.53	0.84		
	東、離島	8	3.00	1.41		
49.建立對非法定弱勢生補助的機制。	北	33	3.15	0.83	1.11	
	中	18	3.28	0.83		
	南	18	3.22	0.81		
	東、離島	8	2.63	1.30		
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告。	北	33	3.18	0.88	1.99	
	中	19	2.95	1.08		
	南	18	3.44	0.78		
	東、離島	8	2.50	1.41		
51.增加區域性研究中心的補助項目。	北	29	2.76	1.02	0.66	
	中	18	2.61	1.24		
	南	17	3.12	0.99		
	東、離島	8	2.75	1.28		
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心。	北	32	3.25	0.80	4.60**	3>2*
	中	18	2.78	1.11		3>4*
	南	20	3.70	0.57		
	東、離島	8	2.50	1.60		
53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位。	北	32	3.28	0.92	1.22	
	中	19	3.16	1.17		
	南	19	3.58	0.51		
	東、離島	8	2.88	1.25		
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊。	北	32	3.44	0.72	2.28	
	中	19	3.32	0.82		
	南	20	3.40	0.82		
	東、離島	8	2.63	1.06		
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助。	北	33	3.42	0.75	2.92*	
	中	19	3.00	0.94		
	南	20	3.50	0.76		
	東、離島	8	2.63	1.30		

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助。	北	33	3.33	0.78	2.01	
	中	19	3.05	0.97		
	南	20	3.45	0.83		
	東、離島	8	2.63	1.30		
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容。	北	33	3.36	0.78	3.25*	3>4*
	中	19	3.11	0.81		
	南	19	3.53	0.77		
	東、離島	8	2.50	1.20		
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜。	北	32	3.59	0.76	2.16	
	中	18	3.33	0.91		
	南	19	3.79	0.54		
	東、離島	8	3.00	1.31		
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊。	北	32	3.28	0.89	2.54	
	中	19	2.84	0.96		
	南	19	3.47	0.70		
	東、離島	8	2.63	1.41		
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制。	北	33	3.36	0.65	2.61	
	中	19	3.26	0.87		
	南	19	3.37	0.68		
	東、離島	8	2.50	1.41		
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項。	北	32	2.97	0.90	4.95**	3>2**
	中	19	2.37	1.21		
	南	18	3.50	0.71		
	東、離島	8	2.38	1.19		
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展。	北	32	3.28	0.81	1.22	
	中	19	3.53	0.84		
	南	20	3.40	1.10		
	東、離島	8	2.75	1.58		
63.大學所調漲的學雜費，教育部不應限制大學只用於弱勢生的補助。	北	32	3.34	0.75	1.47	
	中	18	3.00	1.24		
	南	19	3.63	0.76		
	東、離島	8	3.38	1.06		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	大學地點	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費。	北	32	3.44	0.76	2.06	
	中	18	3.50	0.99		
	南	20	3.70	0.73		
	東、離島	7	2.71	1.60		
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費。	北	33	3.61	0.66	2.34	
	中	18	3.56	0.86		
	南	20	3.60	0.75		
	東、離島	8	2.75	1.58		
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷。	北	32	3.59	0.71	2.42	
	中	19	3.26	1.15		
	南	20	3.70	0.73		
	東、離島	8	2.75	1.58		
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展。	北	31	3.65	0.66	1.57	
	中	18	3.44	0.98		
	南	20	3.75	0.72		
	東、離島	8	3.00	1.60		
68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作。	北	33	3.58	0.66	2.09	
	中	19	3.63	0.76		
	南	20	3.70	0.73		
	東、離島	8	2.88	1.55		
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化。	北	32	3.31	0.78	7.03***	1>4**
	中	18	3.22	0.94		2>4*
	南	18	3.78	0.55		3>4***
	東、離島	8	2.13	1.36		
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展。	北	32	3.72	0.63	6.84***	1>4**
	中	19	3.53	0.96		2>4*
	南	20	3.80	0.52		3>4**
	東、離島	8	2.38	1.41		

註：* $p<.05$ 、** $p<.01$ 、*** $p<.001$

N=80

附表 3-35 不同學生人數大學人士對「高教深耕計畫的改進建議」同意程度的單因子變異數分析摘要表

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
41.建立教育部、大學及審查委員三方溝通對話機制，以提高審查品質。	5,000 人以下	24	3.21	0.98	0.92	
	5,001-10,000 人	29	3.17	0.89		
	10,001-15,000 人	16	3.56	0.63		
	15,001 人以上	12	3.08	0.90		
42.強化跨組間的審查討論與評分校正，以提升審查的公正性與周延性。	5,000 人以下	24	3.00	1.14	1.15	
	5,001-10,000 人	29	3.24	0.87		
	10,001-15,000 人	15	3.53	0.64		
	15,001 人以上	12	3.00	1.04		
43.深耕計畫績效指標的訂定，要能落實計畫目標。	5,000 人以下	24	3.13	1.03	2.22	
	5,001-10,000 人	29	3.24	0.87		
	10,001-15,000 人	16	3.44	0.63		
	15,001 人以上	12	2.58	1.00		
44.簡化部定共同「績效指標」的數量，增加大學依發展需求自行設計校訂績效指標，以避免共同性指標過多，所衍生的大學同質化現象。	5,000 人以下	24	3.38	0.92	1.17	
	5,001-10,000 人	29	3.28	0.96		
	10,001-15,000 人	16	3.56	0.63		
	15,001 人以上	12	2.92	1.16		
45.共同績效指標的填報次數，降為每年一次，以減輕大學行政的工作負擔。	5,000 人以下	23	3.39	0.78	1.26	
	5,001-10,000 人	29	3.34	0.86		
	10,001-15,000 人	15	3.53	0.64		
	15,001 人以上	12	2.92	1.16		
46.依各大學計畫執行成效的評估結果，核配次年度的補助額度。	5,000 人以下	24	3.21	0.93	1.78	
	5,001-10,000 人	28	3.18	0.77		
	10,001-15,000 人	15	3.20	0.94		
	15,001 人以上	11	2.55	0.82		
47.彈性調整深耕計畫各項經費補助的配置百分比。	5,000 人以下	24	3.54	0.88	1.05	
	5,001-10,000 人	28	3.14	0.97		
	10,001-15,000 人	14	3.36	0.93		
	15,001 人以上	12	3.08	0.90		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
48.深耕計畫經費項目間，宜有更大的流用空間。	5,000 人以下	24	3.63	0.71	0.83	
	5,001-10,000 人	29	3.34	0.90		
	10,001-15,000 人	16	3.38	0.89		
	15,001 人以上	11	3.18	0.98		
49.建立對非法定弱勢生補助的機制。	5,000 人以下	24	3.38	0.77	1.42	
	5,001-10,000 人	28	3.11	0.88		
	10,001-15,000 人	15	3.20	0.94		
	15,001 人以上	11	2.73	1.01		
50.定期進行高教深耕計畫整體績效評估並公開評估報告。	5,000 人以下	24	3.29	1.04	1.89	
	5,001-10,000 人	28	3.07	1.05		
	10,001-15,000 人	15	3.40	0.74		
	15,001 人以上	12	2.58	0.90		
51.增加區域性研究中心的補助項目。	5,000 人以下	22	2.95	0.90	1.85	
	5,001-10,000 人	27	2.59	1.25		
	10,001-15,000 人	13	3.31	0.75		
	15,001 人以上	11	2.45	1.21		
52.加強補助人文社會及藝術領域的研究中心。	5,000 人以下	23	3.48	0.95	3.03*	
	5,001-10,000 人	29	2.90	1.08		
	10,001-15,000 人	15	3.60	0.74		
	15,001 人以上	12	2.83	0.94		
53.鼓勵各校根據其屬性及特色，追求國際一流地位。	5,000 人以下	24	3.42	0.78	1.83	
	5,001-10,000 人	28	3.14	1.04		
	10,001-15,000 人	15	3.67	0.62		
	15,001 人以上	12	2.92	1.24		
54.教育部宜加強公開高教深耕計畫決策、執行及成果的資訊。	5,000 人以下	24	3.42	0.78	0.87	
	5,001-10,000 人	29	3.31	0.81		
	10,001-15,000 人	15	3.47	0.74		
	15,001 人以上	12	3.00	1.04		
55.政府相關部門增加對大學產學合作的協助。	5,000 人以下	24	3.38	0.92	1.45	
	5,001-10,000 人	29	3.24	0.87		
	10,001-15,000 人	16	3.50	0.63		
	15,001 人以上	12	2.83	1.11		

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
56.政府相關部門增加對大學研究發展的協助。	5,000 人以下	24	3.33	0.92	1.52	
	5,001-10,000 人	29	3.24	0.91		
	10,001-15,000 人	16	3.44	0.73		
	15,001 人以上	12	2.75	1.06		
57.根據各方建議及評估結果，修訂深耕計畫的內容。	5,000 人以下	24	3.42	0.83	2.29	
	5,001-10,000 人	29	3.14	0.92		
	10,001-15,000 人	15	3.60	0.63		
	15,001 人以上	12	2.83	0.94		
58.深耕計畫推動的內容及項目，避免逐年增加，愈來愈繁雜。	5,000 人以下	24	3.54	0.83	0.41	
	5,001-10,000 人	28	3.54	0.84		
	10,001-15,000 人	14	3.57	0.76		
	15,001 人以上	12	3.25	1.06		
59.大學加強公開深耕計畫書、執行及成果的資訊。	5,000 人以下	24	3.46	0.88	2.26	
	5,001-10,000 人	29	2.90	0.98		
	10,001-15,000 人	14	3.43	1.02		
	15,001 人以上	12	2.92	0.79		
60.建立大學校際執行深耕計畫的合作及分享機制。	5,000 人以下	24	3.42	0.88	2.48	
	5,001-10,000 人	29	3.14	0.88		
	10,001-15,000 人	15	3.60	0.63		
	15,001 人以上	12	2.83	0.72		
61.教育部宜降低高教競爭性計畫的規模及經費額度，限於政策性的高教改革事項。	5,000 人以下	24	3.17	0.76	1.98	
	5,001-10,000 人	26	2.62	1.30		
	10,001-15,000 人	16	3.19	0.91		
	15,001 人以上	12	2.58	1.00		
62.深耕計畫執行超過五年且執行成效良好的項目，納入教育部常態化補助大學的年度經費，以利大學永續發展。	5,000 人以下	23	3.52	0.95	0.76	
	5,001-10,000 人	29	3.28	1.00		
	10,001-15,000 人	16	3.38	1.02		
	15,001 人以上	12	3.00	1.04		
63.大學所調漲的學雜費，教育部不應限制大學只用於弱勢生的補助。	5,000 人以下	23	3.74	0.45	3.67*	
	5,001-10,000 人	28	3.04	1.14		
	10,001-15,000 人	16	3.50	0.73		
	15,001 人以上	11	2.91	1.04		

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

題號及題目	學生人數	校數	平均數	標準差	F 值	事後比較
64.鬆綁對大學學雜費政策的管控，以利各校依物價漲幅及辦學需求等因素，適度調整學雜費。	5,000 人以下	23	3.48	0.95	1.06	
	5,001-10,000 人	27	3.33	1.00		
	10,001-15,000 人	16	3.75	0.58		
	15,001 人以上	12	3.17	1.11		
65.教育部若維持現行大學學雜費政策，應補助大學維持教育品質所需的基本經費。	5,000 人以下	24	3.71	0.86	1.37	
	5,001-10,000 人	28	3.36	0.91		
	10,001-15,000 人	16	3.63	0.62		
	15,001 人以上	12	3.17	1.11		
66.教育部對各項政策和補助計畫宜進行整合（例如整合高教深耕計畫、私校獎補助計畫、國立大學基本需求補助等），以促進高教發展的統整性，並減輕各校行政負荷。	5,000 人以下	24	3.54	1.14	1.77	
	5,001-10,000 人	28	3.39	0.92		
	10,001-15,000 人	16	3.81	0.40		
	15,001 人以上	12	3.00	1.13		
67.提升高等教育決策及治理機關的層級，以促進高教永續發展，並避免過多政治及行政干預大學發展。	5,000 人以下	22	3.73	0.88	0.79	
	5,001-10,000 人	28	3.57	0.84		
	10,001-15,000 人	16	3.44	0.89		
	15,001 人以上	12	3.25	1.14		
68.加強跨部會對高教政策及執行的合作，例如：人才供需、產學合作、研究發展、國際招生、就學及就業的合作。	5,000 人以下	24	3.75	0.68	1.75	
	5,001-10,000 人	29	3.55	0.95		
	10,001-15,000 人	16	3.56	0.51		
	15,001 人以上	12	3.08	1.08		
69.參考先進國家做法，鬆綁大學治理，例如，日本的國立大學法人化。	5,000 人以下	24	3.42	1.06	0.42	
	5,001-10,000 人	27	3.15	0.99		
	10,001-15,000 人	15	3.27	0.88		
	15,001 人以上	11	3.09	0.94		
70.規劃並公布高等教育發展藍圖，以引導高教發展。	5,000 人以下	24	3.67	0.92	1.24	
	5,001-10,000 人	29	3.38	0.98		
	10,001-15,000 人	15	3.87	0.35		
	15,001 人以上	12	3.42	1.00		

註：*p<.05

N=81

我國一般大學高教深耕計畫執行成效之評估研究

主 編 黃昆輝

作 者 黃政傑、高新建、成群豪、陳采秀

研究助理 楊雅筑、劉于瑄

出 版 財團法人黃昆輝教授教育基金會

地址 臺北市 114 內湖區行善路 455 號 4 樓

電話 (02) 2790-6303

傳真 (02) 2790-9389

網 址 <http://www.hkh.edu.com>

出版日期 2025 年 4 月初版

定 價 元

ISBN (平裝)

本書之文字、圖形、設計均是著作權所有，若有抄襲、模仿、冒用情事，依法追究。
如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回更換。



財團
法人

黃昆輝教授教育基金會

The Professor Huang Kun-huei Education Foundation

會址：11469台北市內湖區行善路455號4樓
電話：02-27906303 傳真號碼：02-27909389

